

Allegato 7 - Schede di programmazione delle misure di prevenzione adottate dall'Università degli Studi di Napoli Parthenope

AREA A RISCHIO "RECLUTAMENTO DEL PERSONALE, INCARICHI E NOMINE"

Processo	Subprocesso	Attività	Unità organizzative coinvolte	Eventi rischiosi	Fattori abilitanti/disabilitanti	Esposizione al rischio	Misure (descrizione)	Obiettivo	Tempistica di attuazione della misura	Responsabili misure	Stato di attuazione misura al 31/12/2021	Modalità verifica	Responsabile verifica	
Reclutamento docenti e ricercatori	Programmazione pluriennale e annuale	Determinazione e formalizzazione del fabbisogno	Dipartimenti	Definizione del fabbisogno a prescindere dai criteri oggettivi predefiniti per favorire determinati	Mancanza criteri oggettivi per la definizione del fabbisogno di personale da parte dei Dipartimenti	Rischio basso	Il fabbisogno dei docenti e ricercatori è definito dai Consigli di Dipartimento. Nella definizione del fabbisogno il consiglio di dipartimento deve applicare i criteri definiti dall'Ateneo. Eventuali documenti redatti in fase istruttoria devono essere comunicati ai membri del consiglio con un congruo anticipo rispetto alla seduta del Consiglio di dipartimento che delibera sul punto.	Adozione di documenti programmatici condivisi dalla comunità accademica in modo da assicurare che alla definizione del fabbisogno concorrano tutti i componenti dell'università alla definizione degli atti di programmazione, fermi restando i vincoli normativi al riguardo	In fase di elaborazione del documento di programmazione da presentare al consiglio di dipartimento	Consiglio di dipartimento	Attuata	Anteriormente alla delibera si verifica il rispetto dei criteri di definizione del fabbisogno da parte dei Dipartimenti	Organi di governo	
		Declinazione del fabbisogno nella procedura di reclutamento (ex art. 18 comma 1, art. 19 comma 4, art. 24 della Legge 240/2010) e formalizzazione richiesta	Dipartimenti	Utilizzo arbitrario delle procedure di reclutamento per favorire taluni candidati Ricorso diffuso della procedura di reclutamento valutativa ex art. 24, comma 6, L. 240/2010/Utilizzo arbitrario delle procedure di reclutamento per favorire taluni candidati Ricorso diffuso della procedura di reclutamento valutativa ex art. 24, comma 6, L. 240/2010	Mancanza criteri oggettivi per la definizione del fabbisogno di personale da parte dei Dipartimenti	Rischio basso	Le procedure di reclutamento di reclutamento sono proposte dal Consiglio di Dipartimento contestualmente alla definizione dei fabbisogni e coerentemente con gli indirizzi dell'Ateneo.	Rendere trasparenti i processi decisionali e le motivazioni delle scelte effettuate, anche facendo conoscere le ragioni della mancata attivazione di alcuni insegnamenti Favorire la conoscibilità di tutti gli atti di programmazione.	In fase di elaborazione del documento di programmazione da presentare al consiglio di dipartimento.	Consiglio di dipartimento	Attuata	Anteriormente alla delibera si verifica il rispetto dei criteri di definizione del fabbisogno da parte dei Dipartimenti	Organi di governo	
		Approvazione delle richieste di posti e settori da bandire	Consiglio di amministrazione - Senato Accademico	Modifica le programmazioni dei dipartimenti per favorire determinati candidati	Ridotta discrezionalità da parte degli organi nella gestione dell'attività. Si tratta di valutazioni di organi collegiali e non rimesse ad un singolo soggetto	Rischio basso	Obbligo di motivazioni da parte degli organi in cui si evidenziano le ragioni di una modifica della programmazione dei dipartimenti.	Ridurre eventuali atti discrezionali da parte degli organi approvanti	Contestuale all'adozione di delibere	Consiglio di amministrazione - Senato	Attuata	Nel caso in cui si dovesse verificare una variazione di programmazione controllare l'esplicitazione della motivazione nella delibera dell'organo	Responsabile USSPP	
	Procedura selettiva del personale docente e ricercatore	Procedura selettiva del personale docente e ricercatore	Definizione e approvazione del profilo da bandire	Consigli e Direttori di Dipartimento	Attivazione di procedure con previsione di requisiti personalizzati. Elaborazione di proposte di profilo non coerenti con i criteri generali della programmazione approvata.	La discrezionalità nella definizione dei profili è ridotta in virtù del fatto che sono stati definiti dei criteri per la definizione del fabbisogno	Rischio medio	Il profilo, proposto dai docenti di riferimento, viene approvato dal Consiglio di Dipartimento ed inviato agli uffici con scheda firmata dal Direttore, che costituisce un allegato al bando di concorso. E' in corso un progetto per ottenere la certificazione di eccellenza europea Human Resources Strategy for Researchers (HRS4R) con la attestazione di un sistema di reclutamento aperto verso l'esterno.	Adottare un sistema aperto alle procedure di reclutamento evitando la definizione di profili "sartoriali" per avvantaggiare determinati candidati	Al verificarsi dell'evento	CDD e Direttori di Dipartimento	Attuata	Verifica della corrispondenza tra il profilo e i criteri utilizzati per definire il fabbisogno	Responsabile USSPP
			Publicità del bando	Rettore/Ufficio	Mancata pubblicazione del bando oppure pubblicazione dello stesso in prossima della scadenza per favorire determinati candidati	Gli obblighi di pubblicazione del bando sono previsti dai Regolamenti di Ateneo e fanno parte delle misure di trasparenza che l'Università applica	Rischio basso	Utilizzo di albo elettronico per la pubblicazione dei bandi	Favorire la visibilità del bando ed il rintracciamento informatico da parte del maggior numero possibile di utenti	Al verificarsi dell'evento	RUP	Attuata	Verifica a campione del rispetto dei termini di pubblicazione dei bandi	RPCT
			Formazione della commissione giudicatrice procedure docenti I e II fascia	Dipartimento	Proposta di commissari con "vicinanza accademica o professionale" con i potenziali candidati	Utilizzo di procedure di sorteggio per la formazione delle commissioni. Possibili conflitti di interessi tra commissari e potenziali candidati	Rischio medio-alto	Modalità di Sorteggio informatizzato in seduta pubblica per la formazione delle commissioni giudicatrici delle procedure selettive e di val. comp.va dei docenti di I e II fascia, da parte di una commissione annualmente nominata da parte del dirigente delle risorse umane con individuazione di apposite sequenze numeriche, corrispondenti ad una rosa di nomi predisposta dal CDD e non conosciuti dalla commissione preposta al sorteggio. Allegate alla proposta di nomina del CDD vi sono dichiarazioni circa alta qualificazione commissari(candidabilità ASN e esito positivo valutazione attività).	Riduzione del rischio di casi di commissari con "vicinanza accademica e professionale" con i potenziali candidati.	Al verificarsi dell'evento	Commissari nominati (dipendenti dell'amministrazione) che gestiscono la procedura di sorteggio	Attuata	Verifica a campione della correttezza dell'iter procedurale per la formazione delle commissioni	RUP
			Nomina della commissione giudicatrice RTD	Rettore	Proposta di commissari con "vicinanza accademica o professionale" con i potenziali candidati	Assenza di una procedura di sorteggio in quanto le commissioni sono nominate direttamente su proposta da parte dei Dipartimenti interessati. Possibili conflitti di interessi tra commissari e potenziali candidati	Rischio alto	1. Allegate alla delibera di proposta di nomina dei commissari del CDD vi sono dichiarazioni a firma degli aspiranti commissari circa: - alta qualificazione commissari (candidabilità ASN) - esito positivo valutazione attività da parte dell'Ateneo ai sensi del comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010 2. Dichiarazione dei componenti della commissione circa insussistenza di collaborazione scientifica in comune con i candidati (obbligo rafforzato di astensione per non più del 50% della produzione scientifica-coautoraggio). Tale dichiarazione è presentata dai commissari.	Assicurare che i commissari non abbiano avuto una collaborazione scientifica o professionale con i candidati di rilevanza tale da influenzarne l'obiettività e l'imparzialità di giudizio	1. La dichiarazione viene resa prima della seduta del Consiglio di Dipartimento che propone la nomina ed è allegata al verbale di proposta di nomina del CDD. 2. La dichiarazione deve essere resa prima della conclusione della procedura	Attuata	1. Direttori e Segretari di Dipartimento 2. RUP	1. Verifica a campione della veridicità delle dichiarazioni degli aspiranti commissari circa: - alta qualificazione commissari (candidabilità ASN) - esito positivo valutazione attività da parte dell'Ateneo ai sensi del comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010 2. verifica sussistenza della dichiarazione per tutte le procedure	1. Direttori e Segretari di Dipartimento 2. RUP
			Definizione dei criteri di valutazione	Commissione giudicatrice	Definizione di criteri di valutazione generici, non corrispondenti a quanto previsto dal bando o volti ad avvantaggiare determinati candidati	La normativa e le disposizioni contenute nel bando di selezione riducono parzialmente la discrezionalità dei commissari nella definizione dei criteri. I verbali della commissione sono pubblicati sul sito Internet	Rischio alto	Adozione di format di verbali in cui si richiede ai commissari di dettagliare i criteri di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche. Verifica da parte del RUP dei verbali di determinazione dei criteri di valutazione. I verbali contenenti i criteri di valutazione sono pubblicati sul sito Internet dell'Ateneo.	Ridurre il rischio che le valutazioni delle commissioni siano inficiate da irragionevolezza, irrazionalità, arbitrarietà o travisamento dei fatti.	Al verificarsi dell'evento	Commissari	Attuata	Verifiche formali ai verbali in conformità al bando di selezione	RUP
			Verifica preliminare insussistenza conflitti di interesse	Commissione giudicatrice	Mancata dichiarazione dell'esistenza di conflitti di interesse o predisposizione di dichiarazioni incomplete	L'attività di autovalutazione dei commissari dell'insussistenza di conflitti di interesse presenta dei margini di discrezionalità.	Rischio medio	Adozione e redazione dei format per l'auto-dichiarazione da parte dei commissari	Assicurare che la procedura sia gestita da commissari che non si trovano in una posizione di conflitto di interesse	La dichiarazione deve essere resa prima della conclusione della procedura	Commissari	Attuata	verifica sussistenza della dichiarazione per tutte le procedure	RUP
			Svolgimento della procedura valutativa ed individuazione del vincitore	Commissione giudicatrice	Valutazione dei candidati non coerente rispetto ai criteri di valutazione predefiniti dalla commissione per favorire determinati candidati	L'attività di valutazione dei candidati presenta margini di discrezionalità.	Rischio medio-alto	Tutti i verbali della procedura selettiva sono pubblicati alla pagina amministrazione trasparente del sito istituzionale.	Rispondenza delle valutazioni effettuate ai criteri predefiniti dalla commissione e formulazione di valutazioni-giudizi (omnicomprensività ed analiticità) coerenti con i titoli e le pubblicazioni presentate	Al verificarsi dell'evento	Commissari	Attuata	Verifica a campione pubblicazione verbali	RPCT
Incarichi a docenti e tutor didattici	Attribuzione di incarichi a docenti a contratto e tutor didattici	Approvazione atti	Rettore	Mancata verifica della regolarità formale della documentazione trasmessa dalla commissione giudicatrice. Verbale delle operazioni concorsuali non conforme alle regolamentazioni interne ed alle norme di legge.Mancata verifica della regolarità formale della documentazione trasmessa dalla commissione giudicatrice. Verbale delle operazioni concorsuali non conforme alle regolamentazioni interne ed alle norme di legge.	Sono presenti attività di verifica preventiva rispetto all'approvazione degli atti per accertare la regolarità formale della procedura.	Rischio medio-basso	Verifica della regolarità formale della procedura	Rispondenza della procedura ai regolamenti ed alle norme di legge	Al verificarsi dell'evento	Rettore	Attuata	Verifica formali dei verbali in conformità al bando di selezione e ai criteri	RUP	
		Chiamata del candidato da parte del Dipartimento	Dipartimento	Mancata rispondenza del profilo scientifico del candidato con la delibera di approvazione della procedura selettiva	L'individuazione del vincitore da parte della Commissione e la collegialità della decisione riduce parzialmente la discrezionalità del Dipartimento della procedura di chiamata. La discrezionalità dell'attività può riguardare anche la tempistica della chiamata dovuta alla presenza di vincoli di programmazione.	Rischio basso	Assicurare che la chiamata riguardi il vincitore della procedura o nel caso di più vincitori assicurare che la chiamata sia basata su una motivazione ragionevole	Rispondenza della procedura ai regolamenti ed alle norme di legge	Al verificarsi dell'evento	CDD e Direttori di Dipartimento	Attuata	Verifica della verbalizzazione	RUP	
		Assunzione del personale	Rettore	L'assunzione riguarda soggetti che non presentano i requisiti di legge o non sono idonei al profilo richiesto	Discrezionalità limitata in quanto è necessario attenersi agli esiti della selezione	Rischio medio-basso	Verifica preventiva sul possesso dei titoli di dottore di ricerca o diploma di specializzazione, assegni di ricerca e ASN, svolta in maniera automatica e certificata per tutte le procedure dalla piattaforma informatica PICA del Cineca acquisita dall'Ateneo	Rispondenza ai regolamenti ed alle norme di legge	Prima dell'assunzione	B RUP	da attuare	Verifica a campione della documentazione prodotta dai candidati	RPCT	
		Tenuta corsi di insegnamento o altre attività didattiche (es. lezioni Master)	Dipartimento approva la programmazione didattica con le coperture degli insegnamenti	Il docente percepisce dei compensi per la tenuta dei corsi di insegnamento una volta collocati in posizione di quiescenza	L'attività è disciplinata dal Regolamento per gli incarichi didattici ex art. 23 L. 240/10	Rischio basso	Le attività sono disciplinate nel Regolamento per incarichi didattici	Tutte le attività didattiche svolte una volta terminato il rapporto con l'Università sono effettuate a titolo gratuito	Al verificarsi dell'evento	Direttori di Dipartimento/Scuola	Attuata	Verifica a campione della programmazione didattica per la copertura insegnamenti da parte dei docenti in pensione	RPCT	
		Verifica del fabbisogno in base alla programmazione didattica	Dipartimenti/Scuole	Utilizzazione di criteri per creare il fabbisogno non rispondenti a quelli definiti dalle delibere degli Organi di Governo (DOGG)	Sono stati definiti dei criteri oggettivi per determinare il fabbisogno in base alla programmazione didattica ed in base ad altri criteri	Rischio medio	Verifica preventiva delibere di elaborazione della architettura del CdS (Consiglio di Corso di studio)	Rispondenza ai regolamenti ed alle disposizioni di legge ed alle delibere degli DOGG	Anteriormente alle delibere	Consiglio di Dipartimento	Attuata	Verifica della attuazione della misura da parte del Consiglio di Dipartimento	Scuola	
Reclutamento Assegnisti di ricerca	Conferimento incarico assegnista di ricerca	Definizione e approvazione del bando	Scuole	Definizione di requisiti personalizzati nel bando	Discrezionalità limitata in quanto il regolamento disciplina i criteri e le modalità di assegnazione degli incarichi	Rischio medio	Verifica preventiva rispetto alla delibera della scuola della rispondenza del Bando rispetto ai requisiti del regolamento	Rispondenza ai regolamenti ed alle disposizioni di legge ed alle delibere degli DOGG	Anteriormente alle delibere	Consiglio della Scuola/RUP (Segretario Didattica)	Attuata	Verifica a campione	RPCT	
		Valutazione delle candidature e scelta del candidato	Scuole	Utilizzazione di criteri di selezione difformi dai regolamenti nesservanza delle disposizioni di settore. Insussistenza dei presupposti necessari. Improprio utilizzo di meccanismi di selezione	Elevata discrezionalità dovuta a criteri non oggettivi e conformi ai regolamenti interni	Rischio medio-alto	Ricorso a strumenti analitici di valutazione delle candidature (cv) in cui siano definiti criteri di selezione (tenendo conto dei titoli accademici e/o professionali) coerenti con il fabbisogno da coprire. Inoltre per quei candidati che hanno già tenuto l'insegnamento in passato considerare tra i criteri di selezione l'esito delle valutazioni da parte degli studenti.	Indicazione di criteri oggettivi per la selezione ed applicazione nel corso della procedura	Al verificarsi dell'evento	RUP	Da attuare	Verifica a campione	RPCT	
		Stipula del contratto	Presidente della Scuola	Inosservanza degli esiti della selezione per stipulare il contratto con un determinato soggetto	Discrezionalità limitata in quanto è necessario attenersi agli esiti della selezione	Rischio medio-basso	Dichiarazione di preventiva assenza di conflitto di interesse dal parte del selezionato	Eliminare potenziali conflitti di interesse personalistici	Prima della stipula del contratto di assunzione	Presidente della Scuola	Attuata	Verifica a campione della presenza delle dichiarazioni	RPCT	
		Verifica esecuzione attività di insegnamento	Direttore del Dipartimento	Irregolarità della prestazione lavorativa	Interesse confliggente con il buon andamento e favoritismo personale	Rischio medio-alto	Utilizzazioni di supporti informatici di rilevazione presenza in aula	Verificare la regolare esecuzione delle attività di insegnamento	Al verificarsi dell'evento	Direttori del Dipartimento	Da attuare	Verifiche delle presenze in aula	Direttori Dipartimento	
		Pagamento del contratto	Ufficio amministrativo Dipartimento ed uffici centrali	emissione di compensi a fronte di prestazioni non eseguite per omessa verifica rispetto alla attività svolta	Interesse confliggente con il buon andamento e favoritismo personale	Rischio medio-alto	Autodichiarazioni ed attestazioni regolarità dello svolgimento della prestazione e compilazione del registro delle lezioni controfirmato dal Direttore di Dipartimento	Assicurare il pagamento solo a fronte di insegnamenti regolarmente tenuti	Prima della erogazione del compenso	RUP	Attuata	Verifica di tutte le procedure attuate	RPCT	
Reclutamento Assegnisti di ricerca	Conferimento incarico assegnista di ricerca	Individuazione esigenza nell'ambito di un progetto di ricerca	Responsabile Scientifico - Dipartimenti	Individuare un fabbisogno specifico non esistente per favorire l'aggiudicazione assegno ad un certo candidato	Mancata individuazione di criteri oggettivi per la definizione del fabbisogno	Rischio medio - basso	Verifica dell'area/settore di interesse del progetto al fine di valutare l'attinenza dell'assegno bandito al progetto di ricerca e al SSO	Assicurare che l'assegno sia finalizzato alla copertura di un fabbisogno effettivo	Al verificarsi dell'evento	Responsabili Scientifici del Progetto	Attuata	Verifica a campione	RPTC	
		Definizione e Approvazione del bando	Dipartimenti - Area Ricerca	Definizione di un bando con requisiti personalizzati	Discrezionalità dell'attività soprattutto per assegni che non trovano copertura da enti esterni	Rischio medio-alto	Garantire il rispetto Regolamento interno che definisce i requisiti generali cui si aggiungono requisiti definiti in talune circostanze anche dall'Avviso dall'Ente finanziatore esterno	Adottare un sistema aperto alle procedure di reclutamento evitando la definizione di profili "sartoriali" per avvantaggiare determinati candidati	Al verificarsi dell'evento	Per i progetti di dipartimento consiglio di dipartimento delibera sul profilo e sul bando Per i progetti di Ateneo organi accademici verifica profilo rispetto al settore	Attuata	Verifica a campione	RPTC	
		Publicazione del bando	Responsabile procedimento (Funziionario del Dipartimento o dell'Amministrazione centrale)	Ridurre l'accessibilità del bando per potenziali candidati	L'attività è regolamentata e soggetta a triplice pubblicazione (sito del MUR/Euraxess, albo di Ateneo e sito web di ateneo)	Rischio medio-basso	Garantire il rispetto del Regolamento interno che definisce i tempi di pubblicazione e diffusione tra le strutture del vademecum sui criteri di qualità della pubblicazione dei dati	Le pubblicazioni devono rispettare i regolamenti e gli obblighi della trasparenza	Al verificarsi dell'evento	Responsabile procedimento (Funziionario del Dipartimento o dell'Amministrazione centrale)	Attuata	Verifica a campione	RUP del bando	
		Nomina della commissione giudicatrice	Direttore Dipartimento - Rettore	Evitare scambi di favori tra membri di commissioni nella gestione di più selezioni	Irregolare formazione delle commissioni giudicatrici	Rischio medio - basso	Assicurarsi che la procedura di valutazione comparativa dei candidati sia effettuata da una Commissione di esperti della materia designata dall'organo competente della struttura cui affide il progetto di ricerca e precisamente da tre membri dei quali almeno uno è professore di ruolo. Della Commissione fa parte il Responsabile della ricerca alla quale dovrà collaborare il titolare dell'assegno.	Garantire la turnazione nella composizione delle commissioni	Al verificarsi dell'evento	Dipartimento-Amministrazione Centrale	Attuata	verifica al 100%	RPTC	
		Definizione dei criteri di valutazione declinando i requisiti del bando	Commissione giudicatrice	Soggettività nella valutazione dei titoli	Discrezionalità dei criteri di valutazione	Rischio medio-alto	Chiara definizione dei criteri di valutazione del titolo nel bando di selezione	I criteri di valutazione devono essere chiari e in linea con il bando	Al verificarsi dell'evento	Commissari nominati	Attuata	verifica al 100%	Responsabile procedimento (Funziionario del Dipartimento o dell'Amministrazione centrale)	
Reclutamento Assegnisti di ricerca	Conferimento incarico assegnista di ricerca	Autoverifica dei potenziali conflitti di interesse una volta verificate le domande	Commissione giudicatrice	Esistenza di conflitti di interesse tra commissari e candidati	Mancata astensione in caso di conflitti di interesse	Rischio medio-alto	Garantire il rispetto del Regolamento, delle indicazioni dettate in materia di conflitto di interessi dall'ANAC; Requisiti del CPC artt. 51 e 52; Legge 240/2020 art. 18 co. 1 lettere h) e c)	Tutte le commissione nominate rispettano i criteri del regolamento	Al verificarsi dell'evento	Commissari nominati	Attuata	Verifica del 100% delle procedure	Responsabile procedimento (Funziionario del Dipartimento o dell'Amministrazione centrale)	

		Valutazione delle candidature	Commissione giudicatrice	Assenza dei requisiti di accesso alla posizione	Mancata osservanza delle regole volte ad assicurare l'imparzialità della selezione	Rischio medio-alto	Definizione di puntuali criteri di valutazione nei bandi di selezione	La commissione deve applicare i criteri di valutazione	Al verificarsi dell'evento	Commissari nominati	Attuata	Verifica del 100% delle procedure	Responsabile procedimento (Funziario del Dipartimento o dell'Amministrazione centrale)	
		Scelta del candidato	Commissione giudicatrice	Scarsa trasparenza delle scelte effettuate	Decisioni non correttamente ponderate	Rischio medio-alto	Adottare un sistema più aperto delle procedure di reclutamento all'esterno	Scelta del miglior candidato	Al verificarsi dell'evento	Commissari nominati	Attuata	Verifica del 100% delle procedure	Responsabile procedimento (Funziario del Dipartimento o dell'Amministrazione centrale)	
		Approvazione atti e stipula del contratto	Direttore Dipartimento - Rettore	Esistenza di incompatibilità con l'attività di assegno di ricerca e di cumulo con altre borse di studio da parte del vincitore	Mancato rispetto dei regolamenti e della normativa in materia	Rischio medio-alto	Garantire il rispetto del Regolamento di Ateneo e Legge 240/2010	Far espreso richiamo nel contratto ai divieti previsti dalla normativa vigente chiedendo al titolare dell'assegno di comunicare tempestivamente alla struttura che ha conferito l'assegno qualsiasi variazione che si verifichi rispetto a quanto dichiarato all'atto della stipula del contratto	Al verificarsi dell'evento	Responsabile procedimento (Funziario del Dipartimento o dell'Amministrazione centrale)	Attuata	Verifica del 100% delle procedure	RPTC	
		Verifica di regolare svolgimento attività	Responsabile scientifico assegno (e/o referente attività)	Rendicontazione tecnica non fedele del progetto	Mancato svolgimento delle attività di ricerca	Rischio medio - basso	Il Dipartimento o la struttura centrale deve raccogliere e valutare unicamente le evidenze documentali (relazioni attività svolte) che comprovano l'effettivo svolgimento dell'attività di ricerca	Rendicontazione delle attività come previste dal progetto/tema della ricerca	Al verificarsi dell'evento	Responsabili Scientifici del Progetto ed eventuali Referenti delle attività nel caso in cui siano individuati	Attuata	Verifica del 100% delle procedure	Commissione di valutazione	
		Pagamento della rata dell'assegno	Ufficio amministrativo Dipartimento ed ufficio centrale	Rendicontazione economica non fedele	Mancata presentazione degli attestati di regolare svolgimento delle attività	Rischio medio - basso	Il titolare dell'assegno deve redigere delle relazioni semestrali e annuali che devono essere esaminate dal Responsabile della ricerca	Tutte le attività devono concludersi con una valutazione complessiva della ricerca svolta dal titolare riferendone alla commissione di valutazione	Al verificarsi dell'evento	Responsabili Scientifici del Progetto ed eventuali Referenti delle attività nel caso in cui siano individuati	Attuata	Verifica del 100% delle procedure	Responsabile procedimento (Funziario del Dipartimento o dell'Amministrazione centrale)	
Reclutamento personale TA	Programmazione pluriennale e annuale	Determinazione e formalizzazione del fabbisogno	Rettore, Direttori di Dipartimento, Direttore Generale, Dirigenti, Consiglio di Amministrazione e Senato Accademico	Decisioni non correttamente ponderate e corrispondenti all'effettivo fabbisogno dovute all'assenza di un'adeguata programmazione e condivisione delle scelte operate.	Mancata individuazione di criteri oggettivi per la definizione del fabbisogno	Rischio basso	Il fabbisogno del PTÀ è definito su base triennale dal Rettore nel Documento di programmazione del personale, redatto sulla base delle esigenze manifestate dal Direttore Generale, Direttori di Dipartimento e Dirigenti. Tale documento viene approvato dal Consiglio di Amministrazione e dal Senato Accademico.	Garantire il concorso di tutte le componenti dell'università alla definizione degli atti di programmazione sulla base di criteri oggettivi ed in coerenza con i fabbisogni rilevati e la condivisione degli stessi.	Triennale salvo aggiornamenti	Rettore, Direttori di Dipartimento, Direttore Generale, Dirigenti, Consiglio di Amministrazione e Senato Accademico	Attuata	Verifica sulla pubblicazione	RPTC	
		Definizione e approvazione del bando	Direttore Generale	Definizione con previsione di requisiti personalizzati	Limitato grado Discrezionalità nella definizione dei profili	Rischio Medio-Basso	Documento di Programmazione o delibere del Consiglio di Amministrazione che definiscono le categorie, le aree e posizioni economiche da bandire. Disposizioni di Legge, CCNL di Categoria e Regolamento interno che definiscono i requisiti di accesso.	Tutti i bandi vengono emanati per le categorie, le aree e le posizioni economiche contenute nel Documento di Programmazione o nelle Delibere del Consiglio di Amministrazione e rispettano i requisiti di accesso richiesti dalle disposizioni di legge e dai Regolamenti interni	Al verificarsi dell'evento	Direttore Generale	Attuata	Verifica a campione sul rispetto dei requisiti	RPTC	
	Procedura selettiva del personale TA	Publicazione del bando	Responsabile procedimento (Funziario dell'Amministrazione centrale)	Ridurre l'accessibilità del bando per eventuali candidati oppure pubblicare il bando in prossimità della scadenza	L'attività è regolamentata e duplice pubblicazione	Rischio medio-basso	Publicazione dei bandi nel rispetto delle disposizioni legislative e del regolamento interno che definisce i tempi di pubblicazione	Tutti i bandi devono essere pubblicati nei termini di legge o di Regolamento.	Al verificarsi dell'evento	RUP (Funziario del Dipartimento o dell'Amministrazione centrale)	Attuata	Verifica a campione del rispetto dei termini	RPTC	
		Formazione e Nomina della commissione giudicatrice	Direttore Generale commissione da nominare	Irregolare formazione delle commissioni giudicatrici per favorire candidati particolari	Attività regolamentata	Rischio Medio-alto	Regolamento di Ateneo e Disposizioni legislative che definiscono la composizione e i criteri di scelta dei membri della commissione. Richiesta a tutti i componenti delle Commissioni di una dichiarazione in ordine all'assenza di cause ostative alla nomina ai sensi dell'art. 35 bis, comma 1, lett a) del D.lgs 165/2001	Tutti i decreti di nomina devono rispettare i criteri stabiliti dalle Disposizioni di Legge e dal Regolamento. Tutti i componenti delle Commissioni rendono la dichiarazione in ordine all'assenza di cause ostative alla nomina ai sensi dell'art. 35 bis, comma 1, lett a) del D.lgs 165/2001 prima della nomina.	Al verificarsi dell'evento	Direttore Generale	Attuata	Verifica 100% delle procedure del rispetto dei requisiti e della presenza delle dichiarazioni	RUP	
		Verifica preliminare insussistenza conflitti di interesse	Commissione giudicatrice	Esistenza di conflitti di interesse tra commissari e candidati	Attività che presenta margini di discrezionalità	Rischio Medio-alto	Richiesta a tutti i componenti delle Commissioni di una dichiarazione attestante l'assenza di situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 e 52 del c.p.c.	Autoverifica per tutti i componenti nominati nelle commissioni giudicatrici dell'assenza di situazioni di incompatibilità	Al verificarsi dell'evento	Commissione	Attuata	Verifica 100% delle procedure	RUP	
		Svolgimento della procedura	Commissione giudicatrice. Responsabile procedimento (Funziario dell'Amministrazione centrale)	Scarsa trasparenza che incide sull'imparzialità dalla procedura concorsuale	Attività regolamentata	Rischio Medio-alto	Osservanza delle regole di trasparenza/publicazione poste a garanzia della procedura concorsuale	Per tutte le procedure concorsuali Pubblicazione tempestiva dei criteri di valutazione della Commissione e delle tracce delle prove concorsuali	Al verificarsi dell'evento	Commissione / UPTA	Attuata	Verifica 100% delle procedure	RPTC	
		Approvazione atti	Direttore Generale	Esercizio Abusivo di un potere discrezionale	Attività regolamentata	Rischio Medio-Basso	Garantire il rispetto nella formazione delle graduatorie dei titoli di riserva e preferenza stabiliti dalle disposizioni di legge e dal Regolamento	Tutti i provvedimenti di approvazione Atti rispettano i titoli di preferenza e riserva per la definizione della graduatoria	Al verificarsi dell'evento	Direttore Generale	Attuata	Verifica 100% delle procedure	RUP	
	Assunzione del personale	Stipula del contratto di assunzione	Direttore Generale	Omissione della sussistenza di una situazione di pantouflage	Possibilità che avvengano delle assunzioni non prevista dalla programmazione	Rischio Medio-Basso	Inserimento della clausola antipantouflage nei contratti di assunzione del personale	Tutti i contratti di assunzione del personale tecnico ed Amministrativo devono contenere la clausola di pantouflage	Al momento della sottoscrizione del Contratto	RUP	Attuata	Verifica 100% dei contratti	RPTC	
		Determinatione e formalizzazione del fabbisogno	Rettore, Direttori di Dipartimento, Direttore Generale, Dirigenti, Consiglio di Amministrazione e Senato Accademico	Decisioni non correttamente ponderate e corrispondenti all'effettivo fabbisogno dovute all'assenza di un'adeguata programmazione e per favorire determinati candidati	Mancata individuazione di criteri oggettivi per la definizione del fabbisogno	Rischio Medio-Basso	Garantire il concorso di tutte le componenti dell'università alla definizione degli atti di programmazione sulla base di criteri oggettivi ed in coerenza con i fabbisogni rilevati e la condivisione degli stessi.	Publicazione del Documento di Programmazione del personale	Triennale salvo aggiornamenti	Rettore, Direttori di Dipartimento, Direttore Generale, Dirigenti, Consiglio di Amministrazione e Senato Accademico	da Attuare	Verifica sulla pubblicazione	RPTC	
			Direttore Generale	Definizione con requisiti personalizzati.Mancata definizione di criteri oggettivi per la valutazione del PTÀ che ha maturato i requisiti di partecipazione alla procedura	Attività regolamentata	Rischio Medio-Basso	Documento di Programmazione o delibere del Consiglio di Amministrazione che definiscono le categorie, le aree e da bandire. Regolamento di Ateneo che definisce i requisiti di accesso, le modalità di selezione e valutazione dei titoli delle procedure selettive.	Tutti i bandi sono conformi alla ai regolamenti interni ed al Documento di Programmazione o alle Delibere degli Organi di Governo	Al verificarsi dell'evento	Direttore Generale	da Attuare	Verifica a campione sul rispetto dei requisiti	RPTC	
			upta	Ridurre l'accessibilità del bando per eventuali candidati oppure pubblicare il bando in prossimità della scadenza	Attività è regolamentata	Rischio Basso	Publicazione dei bandi nel rispetto del regolamento interno che definisce i tempi di pubblicazione	Tutti i bandi devono essere pubblicati nei termini di regolamento	Al verificarsi dell'evento	Responsabile procedimento (Funziario del Dipartimento o dell'Amministrazione centrale)	da Attuare	Verifica a campione del rispetto dei termini	RPTC	
		Formazione e Nomina della commissione giudicatrice	Direttore Generale commissione da nominare	upta	Irregolare formazione delle commissioni giudicatrici per favorire candidati particolari	Attività regolamentata	Rischio Medio-alto	Regolamento di Ateneo e Disposizioni legislative che definiscono la composizione e i criteri di scelta dei membri della commissione. Richiesta a tutti i componenti delle Commissioni di una dichiarazione in ordine all'assenza di cause ostative alla nomina ai sensi dell'art. 35 bis, comma 1, lett a) del D.lgs 165/2001	Tutte i decreti di nomina rispettano i criteri stabiliti dal Regolamento. Tutti i componenti delle Commissioni rendono la dichiarazione in ordine all'assenza di cause ostative alla nomina ai sensi dell'art. 35 bis, comma 1, lett a) del D.lgs 165/2001 prima della nomina	Al verificarsi dell'evento	Direttore Generale. Commissione upta	da Attuare	Verifica 100% delle procedure del rispetto dei requisiti e della presenza delle dichiarazioni	RPTC / Responsabile procedimento (Funziario del Dipartimento o dell'Amministrazione centrale)
			Commissione giudicatrice	Esistenza di conflitti di interesse tra commissari e candidati	Attività che presenta margini di discrezionalità	Rischio Medio-alto	richiesta a tutti i componenti delle Commissioni di una dichiarazione attestante l'assenza di situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 e 52 del c.p.c.	Tutti i componenti delle Commissioni giudicatrici devono rendere la dichiarazione ai sensi dell'art. 51 e 52 del c.p.c.	Al verificarsi dell'evento	commissione	da Attuare	Verifica 100% delle procedure	Responsabile procedimento (Funziario del l'Amministrazione centrale) / verifiche a campione RPTC	
			Commissione giudicatrice	individuazione di criteri di valutazione dei titoli tali da favorire ed agevolare particolari candidati	Criteri predefiniti	Rischio Medio-alto	Regolamento e il bando che definiscono i criteri di valutazione dei titoli.	Tutte le commissioni adattano nei verbali criteri di valutazione dei titoli conformi al Regolamento e al bando.	Al verificarsi dell'evento	commissione	da Attuare	Verifica 100% delle procedure	Responsabile procedimento (Funziario del l'Amministrazione centrale) RPTC / Responsabile procedimento (Funziario del Dipartimento o dell'Amministrazione centrale)	
			Commissione giudicatrice upta	Scarsa trasparenza che incide sull'imparzialità dalla procedura concorsuale	Mancanza di regolamentazione	Rischio Medio-alto	Publicazione dei Criteri e delle Valutazione dei Titoli prima del Colloquio	Trasparenza e pubblicità delle procedure	Al verificarsi dell'evento	Commissione upta	da Attuare	Verifica 100% delle procedure	Responsabile procedimento (Funziario del Dipartimento o dell'Amministrazione centrale)	
Approvazione atti		Direttore Generale	Esercizio Abusivo di un potere discrezionale	Criteri predefiniti	Rischio Medio-Basso	Verificare il rispetto nella formazione delle graduatorie dei titoli preferenza stabiliti dal Regolamento	Tutti i provvedimenti di approvazione Atti rispettano i titoli di preferenza per la definizione della graduatoria	Al verificarsi dell'evento	Direttore Generale	Attuata	Verifica 100% delle procedure	Responsabile procedimento (Funziario dell'Amministrazione centrale)		
		Direttore Generale upta	Omissione della sussistenza di una situazione di pantouflage	Mancanza schema tipo di contratto	Rischio Medio-Basso	Inserimento della clausola antipantouflage nei contratti	Tutti i contratti di assunzione devono contenere la clausola antipantouflage	Al momento della sottoscrizione del Contratto	Responsabile del procedimento (Funziario dell'Ufficio)	da Attuare	Verifica 100% dei contratti	RPTC		
Progressioni Economiche Orizzontali (PEO)	Approvazione e Costituzione del Fondo	Ripartizione Contabilità/Ripartizione Risorse Umane e Comunicazione	Mancato rispetto del CCNL	Utilizzo alterato delle risorse economiche a disposizione della procedura	Rischio Medio-alto	Verificare il rispetto dei vincoli della Contrattazione Nazionale e del Collegio dei Revisori dei Contabili fine della compatibilità della spesa in bilancio.	Assicurare il rispetto dei criteri previsti dal CCNL	Al verificarsi dell'evento	Dirigenti	attuata	pubblicazione sul sito di Ateneo dei risultati	Dirigente/Direttore Generale		
	Definizione dei requisiti ed approvazione del bando	Ripartizione Risorse Umane e Comunicazione	Attivazione di procedure con previsione di requisiti personalizzati	Requisiti generici che procurano ampio spazio alla discrezionalità	Rischio Medio-alto	Definizione dei requisiti sulla base della Contrattazione Integrativa	Evitare il riconoscimento del beneficio a tutti gli aventi diritto ed ancorarlo a criteri di merito.	Al verificarsi dell'evento	Dirigente della Ripartizione	attuata	pubblicazione sul sito di Ateneo dei risultati	Dirigente		
	Svolgimento della procedura	Responsabile del Procedimento/UFPPTA/Dirigente Risorse Umane e Comunicazione	Assenza di trasparenza e del rispetto dei criteri fissati	Assenza di regolamentazione	Rischio Medio-alto	Regolamentazione (attuata) e Informatizzazione della procedura (da attuare)	Valutazione nel rispetto dei requisiti fissati.	Al verificarsi dell'evento	Responsabile del Procedimento	da attuare	pubblicazione sul sito di Ateneo del provvedimento di approvazione degli atti	Dirigente della Ripartizione delle Risorse Umane e Comunicazione		
	Procedura Scatto triennale/biennale del Personale Docente e Ricercatore a L.I.	Individuazione degli aventi diritto alla partecipazione alla procedura ed avvio della procedura	Ufficio Carriere e Stato Giuridico del Personale di Ateneo	Esclusione dalla procedura di parte del personale	Mancato rispetto dei criteri di maturazione al diritto	Rischio basso	Rispetto della normativa di riferimento e del Regolamento di Ateneo/supporto dell'applicativo Cineca	Consentire il regolare accesso alla procedura	quadrimestrale/semestrale	Funziario responsabile del procedimento	Attuata	pubblicazione sul sito di Ateneo	RPTC	
Procedimento di verifica dei requisiti		Nucleo di Valutazione	Irregolare valutazione dei requisiti	Assenza dei requisiti dichiarati	Rischio basso	Definizione dei requisiti valutabili nel Regolamento di Ateneo	Omogeneità di valutazione in presenza dei requisiti	quadrimestrale/semestrale	Nucleo di Valutazione	Attuata	Controllo a campione sulle dichiarazioni rese	RUP		
Controllo a campione e conclusione della procedura		Uffici Amministrativi e Strutture Didattiche	assenza di controllo sulle dichiarazioni rese e sulla regolarità formale	Assenza di riscontro sulla banca dati interna e sulla documentazione presente agli atti	Rischio Medio-alto	Riscontro con documentazione agli atti e a disposizione trasversale tra uffici.	Coerenza tra i requisiti dichiarati e documentazione agli atti	quadrimestrale/semestrale	Funziario responsabile del procedimento	Attuata	Controllo della corrispondenza dei dati con i requisiti dichiarati	RPTC		
Approvazione degli atti	Rettore	mancanza di rispetto dell'esito della procedura	Discrezionalità nella decisione	Rischio Medio-alto	Publicazione del provvedimento finale	Rendere noto agli aventi diritto l'esito della procedura	quadrimestrale/semestrale	Rettore	Attuata	Reclamo da parte dell'interessato	RUP			
Incarichi e nomine	Cariche di governance Nomina dei componenti esterni del CDA - Nomina componenti organi interni di valutazione - Nomina cariche pro-rettori e delegati	designazione e nomie	Ripartizione area didattica ed affari istituzionali	Mancato rispetto Statuto	Predisposizione di avviso pubblico non conforme alla normativa generale, allo statuto e al regolamento generale o privi dei requisiti previsti per la candidatura o designazione	Rischio basso	miglioramento delle misure mediante utilizzazione di format dichiarativi chiari e puntuali - pubblicità del CV e delle dichiarazioni	al momento della nomina e al momento della individuazione della rosa dei possibili candidati	Rettore	Attuata	Verifica intera procedura	DG		
		Cariche di governance (elezioni del Rettore - dei componenti elettivi di Senato accademico e dei direttori di dipartimento)	Redazione elenhi elettorali - elettorato passivo ed attivo	Ripartizione area didattica ed affari istituzionali	Mancato rispetto Statuto	predisposizione di elenchi elettorato attivo/passivo inosservanti le norme al fine di favorire o escludere candidati particolari	Rischio basso	miglioramento degli indicatori di pubblicità e di garanzia	all'inizio di ciascun procedimento	Rettore	Attuata	Verifica intera procedura	DG	
	Incarichi di lavoro autonomo	Definizione e formalizzazione del fabbisogno	Direttore generale, Dipartimenti, Amministrazione centrale	Difetto di presupposto della carenza di personale interno con competenza professionale idonee allo svolgimento della prestazione oggetto del conferimento	Definizione del fabbisogno a prescindere dai criteri oggettivi predefiniti per favorire determinati candidature	Rischio Medio-alto	Formalizzazione della motivazione nella relazione che i Dirigenti o Direttori di dipartimento formulano al Direttore Generale per la definizione del fabbisogno	Tutti gli incarichi si basano su motivazioni congrue e legate ad effettive esigenze e/o obiettivi di performance	In fase di elaborazione della relazione	Dirigente/Direttore di Dipartimento	Attuata	Verifica a campione sulla presenza di motivazioni che evidenzino anche la mancanza di professionalità interne	RCTP	
		Conferimento di incarichi professionali senza esperimento delle procedure selettive	Rettore, Direttore generale, Dipartimenti, Amministrazione centrale	Motivazione generica ed assenza dei presupposti di legge e regolamentari per il conferimento dell'incarico	Mancanza di motivazioni specifiche alla base della proposta	Rischio Medio-alto	Assicurare che nel decreto di conferimento dell'incarico sia indicate le ragioni di scelta di un determinato soggetto	Assicurare che il conferimento dell'incarico avvenga secondo criteri e motivazioni oggettive e su specifiche esigenze	Al verificarsi dell'evento	Rettore, Direttore generale Direttore del dipartimento Responsabile area dirigenziale della struttura richiedente Responsabile scientifico progetto	Attuata	Verifica a campione sulla presenza di congrue motivazioni nei decreti di conferimento dell'incarico	RCTP	
		Redazione avviso di selezione (pubblicato solo per alcune procedure)	Dipartimenti, Amministrazione centrale, Strutture	Previsione di accesso personalizzati Predeterminazione elusiva dei criteri di riparto dei punteggi tra titoli e collegio al fine di agevolare candidati particolari con previsioni di titoli troppo settoriali	Mancanza di motivazioni specifiche che hanno determinato il profilo da bandire	Rischio Medio-alto	Regolamentazione di ateneo recante disposizioni in ordine ai titoli ed ai requisiti ed alla valutazione degli stessi	Rispetto della regolamentazione interna anche in ordine al grado di pubblicità da raggiungere	Al verificarsi dell'evento	Direttore generale Direttore del dipartimento Responsabile area dirigenziale della struttura richiedente Responsabile scientifico progetto	Attuata	Verifica intera procedura	RCTP	
Verifica preliminare insussistenza conflitti di interesse	Publicazione avviso di selezione (solo per quelle procedure che prevedono l'avviso)	RUP (amministrazione o Dipartimento)	Riduzione accessibilità del bando per eventuali candidati oppure pubblicità del bando con termini eccessivamente ridotti	Attività regolamentata	Rischio Basso	Verifica del rispetto dei tempi di pubblicazione previsti nell'avviso	Rispetto della regolamentazione interna anche in ordine al grado di pubblicità da raggiungere	Al verificarsi dell'evento	RUP	Attuata	Verifica a campione sulla pubblicazione dell'avviso	RPTC		
	Formazione e nomina della commissione giudicatrice	Direttore generale, Direttori di Dipartimento, Amministrazione centrale,	Irregolarità nella formazione delle commissioni giudicatrici per favorire candidati particolari	Assenza di una procedura di sorteggio. Possibili conflitti di interessi tra commissari e potenziali candidati	Rischio Medio-alto	Applicazione del criterio di rotazione delle commissioni per evitare parzialità nella scelta dei candidati consociati inserendo tale previsione nel Regolamento	Modificare il regolamento per introdurre la misura definita	Al verificarsi dell'evento	RUP	Da attuare	Verifica corretto svolgimento iter procedura	RPTC		
Verifica preliminare insussistenza conflitti di interesse	Commissione giudicatrice	Esistenza di conflitti di interesse tra commissari e candidati	Attività che presenta margini di discrezionalità	Rischio Medio-alto	Richiesta a tutti i componenti delle Commissioni di una dichiarazione attestante l'assenza di situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 e 52 del c.p.c.	Rispetto delle linee guida adottate a livello nazionale con il PNA di Anac	Al verificarsi dell'evento	RUP	Attuata	Verifica corretto svolgimento iter procedura	RPTC			

	<p>Pubblicazione dell'aggiudicazione sul profilo di Unipartithope e su altri siti (MEPA, MIT, SIMOG) a seconda della procedura</p>	RUP/Commissione nominata	Mancata pubblicazione sul sito del provvedimento di aggiudicazione	Attività vincolata per legge (Bassa discrezionalità)	Basso	<p>1) Verifica della pubblicazione sul sito Amministrazione trasparente e altri siti dell'aggiudicazione 2) Indicazione della data di pubblicazione sul sito</p>	<p>Publicazione nei termini di legge</p>	<p>Nei tempi previsti dalla normativa</p>	RUP (con il supporto di eventuale altro personale)	<p>1) attuata; 2) da attuare</p>	<p>Verifica a campione sull'avvenuta pubblicazione per verificare attuazione misura</p>	RPCT		
	Stipula del contratto	RUP	Accordi collusivi tra le imprese partecipanti e tra imprese e stazione appaltante - Contenuto delle clausole contrattuali in danno dell'amministrazione ed in favore del fornitore	Attività caratterizzata da bassa discrezionalità	Basso	<p>Publicazione, tra i documenti posti a base di gara, dello schema di contratto dettagliato che riporta le condizioni contrattuali contenute negli atti di gara/allegazione al contratto o richiamo nello strumento dell'offerta tecnica ed economica prodotta in gara.</p>	<p>Condivisione flussi documentali. al fine di assicurare maggiori livelli di trasparenza. Completezza del contratto al fine di ridurre insorgere di possibili contenziosi</p>	<p>Nei tempi previsti dalla normativa</p>	Dirigenti-Direttore di Dipartimento - Direttore Generale	attuata	<p>Verifica a campione della conformità del contratto alle condizioni del capitolato e dell'offerta</p>	RPCT		
Esecuzione e rendicontazione del contratto di acquisizione di beni, servizi	Autorizzazione di subappalti									attuata	<p>Verifica a campione della corretta esecuzione del contratto</p>	Direttore Generale		
	Verifica delle prestazioni eseguite nel rispetto del contratto (per rilascio certificato regolare esecuzione, eventuale applicazione di penali, proposta di risoluzione contrattuale)	RUP-DEC-Personale incaricato	Autorizzazione al subappalto non conforme a norma ovvero alla dichiarazione di gara al fine di favorire l'impresa. Mancata denuncia di vizi della fornitura. Accordi collusivi	mancato controllo sulle attività delle ditte appaltatrici responsabili del servizio	Medio - alto	<p>1) Formazione di gruppi di lavoro ad ampia composizione con relativa competenze; 2) Formalizzazione gruppi di lavoro nella determina di nomina del RUP.</p>	<p>Regolare svolgimento della procedura di esecuzione</p>	<p>tempi sono legati alla procedura</p>	RUP-DEC-Personale incaricato	attuata	<p>Verifica a campione della corretta esecuzione del contratto</p>	Direttore Generale?		
	Liquidazione della spesa comprensiva di tutte le verifiche amministrative (RUP)										attuata	<p>Verifica a campione rispetto iter liquidazione della spesa</p>	Direttore Generale	
Programmazione acquisizione dei lavori	Redazione del Programma triennale dei lavori e redazione dei Piani annuali degli affidamenti (art. 21 D.Lgs. 50/2016 comma 1)	Tutte le strutture d'Ateneo con autonomia amministrativa gestionale: Dipartimenti; Aree dell'Amministrazione Centrale	Incremento ricorso procedure affidamento diretto dovuto a programmazione non accurata	Carenza e ritardi nella definizione del fabbisogno. Carente programmazione triennale e aggiornamenti annuali	basso	<p>Programmazione corretta e nei tempi definiti dei fabbisogni e redazione di adeguati piani e aggiornamenti annuali</p>	<p>Tutte le strutture devono programmare il fabbisogno e redigere adeguati piani</p>	<p>aggiornamenti annuali come previsto per legge</p>	Dirigenti/Direttori di Dipartimento	attuata	<p>Verifica redazione del programma da parte delle strutture</p>	Direttore Generale		
	Approvazione programmi triennali ed aggiornamento annuale	Consiglio di Amministrazione e Uffici preposti	Incremento ricorso procedure affidamento diretto dovuto a programmazione non accurata	Carenza e ritardi nella definizione del fabbisogno. Carente programmazione Triennale e annuale degli acquisti di beni e servizi	basso	<p>Approvazione nei termini di legge del programma</p>	<p>Tutte le strutture devono programmare il fabbisogno e redigere adeguati piani annuali</p>	<p>aggiornamenti annuali come previsto per legge</p>	Consiglio di Amministrazione e Uffici preposti	attuata	<p>Verifica a campione rispetto iter procedurale</p>	RPCT		
	Publicazione sul sito Unipartithope Piano triennale lavori ed Elenco Annuale di appalti lavori	Dirigenti- Direttori di Dipartimento -Responsabili degli Uffici e RUP	Ritardi o mancata pubblicazione sul sito del Piano Triennale dei lavori e dell'elenco annuale degli appalti di lavori	Attività vincolata per legge (Bassa discrezionalità)	Rischio basso	<p>Publicazione tempestiva sul sito Amministrazione trasparente</p>	<p>Publicazione nei termini di legge</p>	<p>Entro i termini di legge (90 gg approvazione bilancio)</p>	Dirigente Ripartizione Edilizia, Legale, Gare e Contratti	attuata	<p>Verifica a campione rispetto tempi di pubblicazione</p>	RPCT		
Progettazione lavori	Individuazione del RUP	Direttore Generale/Consiglio di Amministrazione	Ripetività degli incarichi di RUP agli stessi soggetti che potrebbe compromettere la terzietà e difficoltà ad attuare principio di rotazione	Carenza di personale con competenze adeguate a svolgere il ruolo di RUP	Rischio basso	<p>1) Affiancamento del RUP con altre figure nel processo decisionale; 2) Formalizzazione del supporto nella determina di nomina.</p>	<p>Nomina di responsabili del procedimento in possesso di requisiti idonei e adeguati ad assicurare la terzietà e l'indipendenza</p>	<p>Prima dell'avvio della procedura</p>	Direttore Generale/Consiglio di Amministrazione	<p>1) attuata; 2) da attuare</p>	<p>Verifica a campione delle determine di nomina del RUP e di individuazione del personale di supporto</p>	RPCT		
	Individuazione progettista	RUP-Dirigente-Direttore Generale	Progetto non adeguato alle esigenze dell'Amministrazione e non rispondente alle normative di settore	Attività caratterizzata da discrezionalità	Medio	<p>Individuazione dei criteri di scelta del verificatore attraverso la valutazione comparativa dei curricula</p>	<p>ottenere progetti pienamente rispondenti alle esigenze dell'Amministrazione, appaltabili e realizzabili senza danni per l'Amministrazione derivanti da varianti</p>	<p>strettamente legati alla natura ed entità della progettazione</p>	RUP-Dirigente-Direttore Generale	attuata	<p>Verifica documentale a campione sull'attuazione della misura</p>	RPCT		
	Redazione degli elaborati progettuali nei diversi livelli di approfondimento: studio di fattibilità tecnico economica, progetto definito, progetto esecutivo	RUP/Progettisti-personale incaricato	definizione delle specifiche tecniche tese a favorire un'impresa partecipante	carenza nelle definizioni delle proposte tecniche nel dettaglio delle tavole progettuali (in linea con quanto previsto dalla normativa per i vari livelli di progettazione);carenza nella determinazione dell'importo da porre in base di gara e nella relativa copertura finanziaria		Medio-alto	<p>redazione di capitolati tecnici redatti dagli Uffici che si occupano della manutenzione degli immobili che conoscono le necessità dell'Amministrazione ovvero in caso di progettisti interni individuazione dei requisiti minimi di partecipazione al fine di garantire adeguata professionalità e ampliamento dei possibili offerenti a tutela della concorrenza</p>	<p>ottenere progetti pienamente rispondenti alle esigenze dell'Amministrazione, appaltabili e realizzabili senza danni per l'Amministrazione derivanti da varianti</p>	<p>strettamente legati alla natura ed entità della progettazione</p>	RUP/Progettisti-personale incaricato	attuata	<p>Verifica su tutte le procedure</p>	RUP	
	Nomina verificatore	RUP-Dirigente-Direttore Generale	Progetto non adeguato alle esigenze dell'Amministrazione e non rispondente alle normative di settore	Attività caratterizzata da discrezionalità	Medio-	<p>Individuazione dei criteri di scelta del verificatore attraverso la valutazione comparativa dei curricula</p>	<p>ottenere progetti pienamente rispondenti alle esigenze dell'Amministrazione, appaltabili e realizzabili senza danni per l'Amministrazione derivanti da varianti</p>	<p>strettamente legati alla natura ed entità della progettazione</p>	RUP-Dirigente-Direttore Generale	attuata	<p>Verifica su tutte le procedure</p>	RUP		
	Verifica del progetto e relativo rapporto di verifica (garanzia di terzietà co.7 art. 26).	RUP-Dirigente-Direttore Generale	Progetto non adeguato alle esigenze dell'Amministrazione e non rispondente alle normative di settore	Attività caratterizzata da discrezionalità	Medio-	<p>Individuazione dei criteri di scelta del verificatore attraverso la valutazione comparativa dei curricula</p>	<p>ottenere progetti pienamente rispondenti alle esigenze dell'Amministrazione, appaltabili e realizzabili senza danni per l'Amministrazione derivanti da varianti</p>	<p>strettamente legati alla natura ed entità della progettazione</p>	RUP-Dirigente-Direttore Generale	attuata				
	Predisposizione di atti amministrativi di gara: avvisi, inviti, bandi, disciplinare di gara	Rup/Progettista	Uso distorto dei criteri di valutazione all'interno dell'offerta economicamente vantaggiosa al fine di favorire un'impresa	Attività caratterizzata da discrezionalità	Medio - alto	<p>Obbligo di esplicitare nel disciplinare di gara il sistema di calcolo del punteggio da attribuire all'offerta tecnica ed economica utilizzo bandi tipo clausole standard predisposizione schema di contratto</p> <p>Obbligo di individuare criteri qualitativi predeterminati ed oggettivi, negli atti di gara, al fine di contenere la discrezionalità nell'attribuzione del punteggio in linea con le determine dell'ANAC</p>	<p>Massima comparabilità offerte tecniche. Chiarezza documentazione per minimizzare errori comprensione da parte degli operatori</p>	<p>Prima dell'avvio della procedura</p>	RUP e unità di personale individuata con apposito ordine di servizio gruppo di lavoro	attuata	<p>Verifica documentale a campione sulla documentazione di gara per verificare attuazione misura</p>	RPCT		
	Individuazione dell'esigenza completa dell'importo, della procedura di scelta, dei requisiti di ammissione, dei criteri di valutazione delle offerte, del sistema di aggiudicazione, e dell'indicazione della copertura finanziaria, approvazione atti di gara (definitiva, sospesa)	RUP	Uso distorto dei requisiti di ammissione	discrezionalità nel fattore abilitante	basso	<p>Verifica corrispondenza bando di gara alla vigente normativa</p>	<p>Piena rispondenza alle normative vigenti</p>	<p>strettamente legati alla natura ed entità della progettazione</p>	RUP-Dirigente-Direttore Generale	attuata	<p>verifica documentale a campione</p>			
	Publicazione della determina a contrarre sul profilo di committente	RUP	Ritardi o mancata pubblicazione sul sito della documentazione di gara	Attività vincolata per legge (Bassa discrezionalità)	Basso	<p>1) Verifica della pubblicazione sul sito Amministrazione trasparente della determina a contrarre 2) indicazione della data di pubblicazione sul sito</p>	<p>Publicazione nei termini di legge</p>	<p>Nei tempi previsti dalla normativa</p>	RUP (con il supporto di eventuale altro personale)	<p>1) attuata; 2) da attuare</p>	<p>Verifica a campione dell'avvenuta pubblicazione</p>			
	Publicazione della documentazione di gara sul profilo di committente	RUP	Ritardi o mancata pubblicazione sul sito della documentazione di gara	Attività vincolata per legge (Bassa discrezionalità)	Basso	<p>1) Verifica della pubblicazione sul sito Amministrazione trasparente e altri siti della documentazione di gara 2) Indicazione della data di pubblicazione sul sito</p>	<p>Publicazione nei termini di legge</p>	<p>Nei tempi previsti dalla normativa</p>	RUP (con il supporto di eventuale altro personale)	<p>1) attuata; 2) da attuare</p>	<p>Verifica a campione dell'avvenuta pubblicazione</p>			
	Revoca del bando di gara	Rettore/Direttore Generale/CDA	Abuso del provvedimento di revoca del bando per favorire l'aggiudicazione ad un soggetto predeterminato	Attività vincolata per legge (Bassa discrezionalità). Ridotta frequenza in passato dell'evento	Rischio basso	<p>Obbligo di adeguata motivazione nel provvedimento di revoca ai sensi degli articoli 21-quinquies e 21-novies della legge n. 241/1990 da sottoporre all'approvazione degli Organi di Governo.</p>	<p>Ridurre contenziosi e dispidio di risorse per la riedizione del bando</p>	<p>Ad evento</p>	Direttore Generale/Rettore/Consiglio di Amministrazione	attuata	<p>Verifica rispetto iter procedurale nei casi di revoca</p>			
Appalti lavori	Nomina della commissione interna/esterna per appalti lavori	Rettore/Direttore Generale	Nomina Commissione composta da Soggetti non indipendenti rispetto ai fornitori potenziali	Attività caratterizzata da discrezionalità	Rischio Medio-alto	<p>Ampliamento della composizione della commissione con tecnici di diversa sfera di competenza in base al Regolamento adottato</p>	<p>Creare Commissioni con competenze tecniche idonee alla procedura in atto</p>	<p>Prima dell'avvio della fase di aggiudicazione</p>	Rettore/Direttore Generale	attuata	<p>Verifica a campione rispetto del regolamento adottato in sede di composizione della commissione</p>			
	Publicazione della nomina della commissione e dei curricula dei componenti sul profilo di Unipartithope	RUP	Mancata pubblicazione sul sito della commissione di gara	Attività vincolata per legge (Bassa discrezionalità)	Rischio basso	<p>1) Verifica della pubblicazione sul sito Amministrazione trasparente della commissione di gara 2) Indicazione della data di pubblicazione sul sito</p>	<p>Publicazione nei termini di legge</p>	<p>Nei tempi previsti dalla normativa</p>	RUP (con il supporto di eventuale altro personale)	<p>1) attuata; 2) da attuare</p>	<p>Verifica a campione dell'avvenuta pubblicazione</p>	RPCT		
Selezione del contraente e stipula contratto	Gestione procedura di affidamento (compresa analisi documentazione per proposta di ammissioni/esclusioni)	RUP -Commissione nominata	Accordi collusivi tra le imprese partecipanti e tra imprese e stazione appaltante. Mancata esclusione concorrenti privi di requisiti. Disamina requisiti concorrenti non corretta al fine di favorire un fornitore 6) disamina requisiti concorrenti non corretta al fine di favorire un fornitore	Attività caratterizzata da discrezionalità	Medio-alto	<p>Gestione della procedura di gara da ufficio diverso da quello proponente. Comunicazione scritta da parte della Commissione di gara al RUP della medesima relativa all'attivazione del soccorso istruttorio o all'esclusione di concorrenti nell'ambito della fase di verifica della documentazione amministrativa di valutazione delle offerte, ai fini dell'attivazione da parte del medesimo ufficio delle relative comunicazioni</p>	<p>Condivisione flussi documentali al fine di assicurare maggiori livelli di trasparenza</p>	<p>Nei tempi previsti dalla normativa per i provvedimenti di ammissione/esclusione e attivazione del soccorso istruttorio</p>	RUP (con il supporto di eventuale altro personale)/Seggio di gara	attuata	<p>Verifica a campione sui verbali di gara e sui provvedimenti di ammissione/esclusione adottati</p>			
	Publicazione dei provvedimenti di ammissione/esclusione sul profilo di committente	RUP/Commissione nominata	Mancata pubblicazione sul sito dei provvedimenti di ammissione/esclusione	Attività vincolata per legge (Bassa discrezionalità)	Basso	<p>1) Verifica della pubblicazione sul sito Amministrazione trasparente dei provvedimenti di ammissione/esclusione 2) Indicazione della data di pubblicazione sul sito</p>	<p>Publicazione nei termini di legge</p>	<p>Nei tempi previsti dalla normativa</p>	RUP (con il supporto di eventuale altro personale)	<p>1) attuata; 2) da attuare</p>	<p>Verifica a campione dell'avvenuta pubblicazione</p>			
	Valutazione dell'offerta (tecnica ed economica)										attuata	<p>Verifica a campione rispetto iter procedurale</p>		
	Eventuale procedimento di verifica di anomalia/congruità dell'offerta	RUP -Commissione nominata	Accordi collusivi tra le imprese partecipanti e tra imprese e stazione appaltante. Non corretta applicazione dei criteri di valutazione dell'OE, non corretta verifica delle giustificazioni delle offerte anomale al fine di favorire un concorrente, mancata verifica del possesso dei requisiti in capo all'aggiudicatario	Attività caratterizzata da discrezionalità	Medio-alto	<p>Previsione una sanzione per esclusione come procedura di gara per le imprese che hanno concluso contratti di lavoro anche subordinato o autonomo ovvero hanno attribuito incarichi ad ex dipendenti dell'Ateneo- Stazione appaltante- che hanno esercitato poteri autoritativi o negoziali per conto dell'Ateneo stesso per il triennio successivo alla cessazione del rapporto. Previsione, di un generale divieto di contrarre in capo alle imprese che abbiano assunto ex dipendenti della stazione appaltante che abbiano svolto il ruolo di RUP per il settore nel quale opera l'impresa stessa, con obbligo di restituire eventuali compensi percepiti in esecuzione dell'affidamento illegittimo. Definizione di un adeguato Buco di comunicazione al fine di</p>	<p>Condivisione flussi documentali al fine di assicurare maggiori livelli di trasparenza. Riduzione contenziosi</p>	<p>Tempi collegati all'effettuazione delle operazioni di gara</p>	RUP- Commissione di gara - Dirigenti- Direttore di Dipartimento/ Direttore generale/Consiglio di Amministrazione (gare soprasoglia)	attuata	<p>Verifica a campione rispetto iter procedurale</p>			
	Verifica del possesso dei requisiti di ammissione alla gara in capo all'aggiudicatario										attuata	<p>Verifica a campione rispetto iter procedurale</p>		
	Publicazione dell'aggiudicazione sul profilo di Unipartithope e su altri siti (MEPA, MIT, SIMOG) a seconda della procedura	RUP/Commissione nominata	Mancata pubblicazione sul sito del provvedimento di aggiudicazione	Attività vincolata per legge (Bassa discrezionalità)	Basso	<p>1) Verifica della pubblicazione sul sito Amministrazione trasparente e altri siti dell'aggiudicazione 2) Indicazione della data di pubblicazione sul sito</p>	<p>Publicazione nei termini di legge</p>	<p>Nei tempi previsti dalla normativa</p>	RUP (con il supporto di eventuale altro personale)	<p>1) attuata; 2) da attuare</p>	<p>Verifica a campione sull'avvenuta pubblicazione per verificare attuazione misura</p>			
Stipula del contratto	RUP	Accordi collusivi tra le imprese partecipanti e tra imprese e stazione appaltante - Contenuto delle clausole contrattuali in danno dell'amministrazione ed in favore del fornitore	Attività caratterizzata da bassa discrezionalità	Basso	<p>Publicazione, tra i documenti posti a base di gara, dello schema di contratto dettagliato che riporta le condizioni contrattuali contenute negli atti di gara/allegazione al contratto o richiamo nello strumento dell'offerta tecnica ed economica prodotta in gara.</p>	<p>Condivisione flussi documentali. al fine di assicurare maggiori livelli di trasparenza. Completezza del contratto al fine di ridurre insorgere di possibili contenziosi</p>	<p>Nei tempi previsti dalla normativa</p>	Dirigenti-Direttore di Dipartimento - Direttore Generale	attuata	<p>Verifica a campione della conformità del contratto alle condizioni del capitolato e dell'offerta</p>	RPCT			
	Nomina Direttore Lavori e coordinatore sicurezza	Direttore Generale/Consiglio di Amministrazione	Ripetività degli incarichi di Direttore Lavori e coordinatore sicurezza agli stessi soggetti che potrebbe compromettere la terzietà e difficoltà ad attuare principio di rotazione	Carenza di personale con competenze adeguate a svolgere il ruolo di Direttore dei Lavori e coordinatore della sicurezza	Rischio basso	<p>acquisizione dichiarazione insussistenza cause di incompatibilità</p>	<p>Nomina di direttore dei lavori e coordinatore sicurezza in possesso di requisiti idonei e adeguati ad assicurare la terzietà e l'indipendenza</p>	<p>Prima dell'avvio della procedura</p>	Direttore Generale/Consiglio di Amministrazione	attuata	<p>Verifica a campione delle determine di nomina del Direttore dei Lavori e del coordinatore sicurezza</p>	RPCT		

Esecuzione e rendicontazione del contratto di appalto lavori	Autorizzazione a modificare i contratti (comprese varianti)	Direttore Generale/Consiglio di Amministrazione	Ammissione di varianti per consentire all'appaltatore di recuperare il ribasso offerto in gara	attività caratterizzata da discrezionalità	medio-alto	obbligo di motivazione analitica del ricorso a varianti e della rispondenza all'interesse pubblico	ridurre modifiche dell'appalto in fase di esecuzione	legata all'esecuzione del contratto	RUP- Dirigenti - Direttore di Dipartimento Consiglio di Amministrazione	attuata	Verifica documentale a campione sulla sussistenza di motivazione analitica sottesa alle modifiche contrattuali campione sulla presenza della motivazione nelle richieste	RPCT
	Autorizzazione di subappalti	RUP-DEC-Personale incaricato	Autorizzazione al subappalto non conforme a norma ovvero alla dichiarazione di gara al fine di favorire l'impresa. Mancata denuncia di vizi della fornitura. Accordi collusivi	mancato controllo sulle attività delle ditte appaltatrici responsabili del servizio	Medio - alto	Formazione di gruppi appostamente nominati ad ampia composizione con relativa competenze	Regolare svolgimento della procedura di esecuzione	tempi sono legati alla procedura	Dirigenti- Direttori di Dipartimento	attuata	verifica della corretta esecuzione delle prestazioni	Direttore Generale
	Nomina collaudatori	Direttore Generale/Consiglio di Amministrazione	Ripetitività degli incarichi di collaudatore agli stessi soggetti che potrebbe compromettere la terzietà e difficoltà ad attuare principio di rotazione	Carenza di personale con competenze adeguate a svolgere il ruolo di collaudatore	medio	nomina del collaudatore o della commissione di collaudo selezionando funzionari e dirigenti di diversi uffici, tecnicamente competenti in relazione alle attività soggette a collaudo.	corretta esecuzione dell'appalto	tempi legati all'esecuzione	Direttore Generale/Consiglio di Amministrazione	attuata	Verifica a campione dei provvedimenti di nomina del collaudatore o della commissione di collaudo	RPCT
	Verifica delle prestazioni eseguite nel rispetto del contratto (per rilascio certificato regolare esecuzione, eventuale applicazione di penali, proposta di risoluzione contrattuale)	RUP-DEC-Personale incaricato	Accordi collusivi mancata denuncia vizi	mancato controllo sulle attività delle ditte appaltatrici responsabili del servizio	Medio - alto	1) Formazione di gruppi appostamente nominati ad ampia composizione con relativa competenze 2) Formalizzazione incarico DEC.	Regolare svolgimento della procedura di esecuzione	tempi sono legati alla procedura	Dirigenti- Direttori di Dipartimento	attuata	Verifica a campione della corretta esecuzione del contratto	RPCT
Liquidazione della spesa comprensiva di tutte le verifiche amministrative (DURC)										attuata	Verifica a campione della corretto iter liquidazione della spesa	RPCT
Acquisizione di beni, servizi e lavori tramite affidamenti diretti	Selezione contraente e stipula contratto											
	Scelta di ricorrere affidamento diretto	Tutte le strutture d'Ateneo con autonomia amministrativa gestionale: Dipartimenti; Aree dell'Amministrazione Centrale	Incremento ricorso procedure affidamento diretto dovuto a programmazione non accurata	Carenza e ritardi nella definizione del fabbisogno. Carente programmazione. Urgenza. Attività vincolata per legge	Medio	Obbligo di una motivazione congrua e dettagliata che giustifichi il ricorso a tale sistema di selezione in luogo di un altro e nei casi tassativi consentiti dalla legge; Ricorso preferenziale al sistema Mepa nel rispetto del principio di rotazione anche in assenza di obbligo di legge Preferenza per l'utilizzo di procedure aperte in luogo di procedure negoziate. Applicazione di eventuali filtri territoriali nella scelta degli operatori solo in caso di gare successive a gare andate deserte. Limitazione degli affidamenti diretti laddove consentiti, anche sotto soglia (€40.000,00) ai casi di interventi di somma urgenza. Numero di operatori da invitare eccedente rispetto a quello previsto dal D.L. 50/2016 a seconda delle varie soglie indicate per le procedure negoziate.	Tutte le strutture devono programmare il fabbisogno e redigere adeguati piani biennali ed annuali	prima dell'avvio della procedura	Dirigenti- Direttori di Dipartimento	attuata	Verifica a campione sulla presenza della motivazione sottesa al ricorso all'affidamento diretto	RPCT
	Svolgimento indagini di mercato	RUP	Omissione svolgimento indagini di mercato	Attività caratterizzata da bassa discrezionalità	Medio	Adeguata pubblicità indagini di mercato. Applicazione, laddove possibile, del sorteggio automatico degli operatori economici, proposto dal sorteggio Mepa	Pubblicità indagini di mercato. Rotazione degli oe	prima dell'avvio della procedura	Dirigenti- Direttori di Dipartimento	attuata	verifica documentale a campione attuazione della misura	RPCT
	Verifica possesso fornitore requisiti carattere generale e speciale	RUP	omessa verifica del possesso dei requisiti	Urgenza	Basso	verifiche tramite AVCPass	esecuzione da parte di operatore affidabile	dopo aggiudicazione	RUP	attuata	VERIFICA documentale a campione	RPCT
	Definizione oggetto dell'affidamento, l'importo, il fornitore, le ragioni della scelta del fornitore, il possesso da parte sua dei requisiti di carattere generale, nonché il possesso dei requisiti tecnico-professionali, ove richiesti (redazione determina a contrarre)	Tutte le strutture d'Ateneo con autonomia amministrativa gestionale: Dipartimenti; Aree dell'Amministrazione Centrale	1) Frazionamento; 2) Mancata rotazione del fornitore; 3) Difetto di motivazione nella determina di affidamento	Carenza e ritardi nella definizione del fabbisogno. Mancata redazione Piani Biennali e Annuali	Medio-Alto	1) Strutturare degli accordi quadro per lavori e affidamenti più ricorrenti (NUOVA MISURA) 2) Rispetto del principio della rotazione, evitando affidamenti ripetuti ad un medesimo operatore in caso di procedure negoziate	Tutte le strutture devono programmare il fabbisogno e redigere adeguati piani biennali ed annuali. Idonea e corretta predisposizione degli atti di gara	prima dell'avvio della procedura	Dirigenti- Direttori di Dipartimento	1) da attuare 2) attuata	Verifica documentale a campione attuazione della misura	RPCT
	Attestazione regolare esecuzione dell'affidamento	RUP	Mancata denuncia di vizi e anomalie	Attività caratterizzata da discrezionalità	medio -alto	controllo regolare esecuzione da parte di soggetto diverso dal RUP	garantire perfetta esecuzione delle prestazioni	a valle dell'esecuzione		attuata	verifica della corretta esecuzione del contratto	Dirigente Direttore generale
Liquidazione della spesa comprensiva di tutte le verifiche amministrative (DURC)	RUP	Errato calcolo degli importi da liquidare	Attività caratterizzata da bassa discrezionalità	Basso	Pagamenti effettuati solo in esito alla verifica della corretta esecuzione da parte del direttore dell'esecuzione del contratto ed a seguito dell'ulteriore verifica della corretta imputazione della fattura in relazione alle attività previste in contratto	utilizzo delle risorse pubbliche in conformità all'interesse pubblico	tempi legati all'esecuzione e alle verifiche prodromiche alla liquidazione della spesa	Dirigenti- Direttori di Dipartimento	attuata	Verifica a campione rispetto iter liquidazione della spesa	Dirigente Direttore generale	

Area a rischio "DIDATTICA"

Processo	Subprocesso	Attività	Unità organizzative coinvolte	Eventi rischiosi	Fattori abilitanti/disabilitanti	Esposizione al rischio	Misura (descrizione)	Obiettivo	Tempistica delle misure	Responsabili misura	Stato di attuazione misura al 31/12/2021	Modalità verifica	Responsabile verifica
Accesso ai corsi di formazione permanente e aggiornamento professionale e ai Master I e II Livello	Progettazione dei Master	Attivazione dei Master (o altri corsi di perfezionamento) anche sulla base di finanziamenti ottenuti da Enti territoriale o di altra natura	Dipartimenti per redazione della proposta, Senato Accademico e CDA per approvazione	Pratiche corruttive per favorire approvazione di Master o corsi di formazione post laurea	Ridotta discrezionalità in quanto attività è disciplinata da Regolamenti	Rischio basso	Verifica preventiva che le proposte di attivazione rispondano ai regolamenti di Ateneo in materia di attivazione Master/corsi di perfezionamento	Attivare soltanto Master/corsi rispondenti ai regolamenti	Preventiva rispetto alla attivazione	Consiglio di Dipartimento	Attuata	Effettua una verifica ulteriore sulla rispondenza Master al regolamento didattico	Ufficio affari generali
	Predisposizione bandi e ricevimento domande	Elaborazione e pubblicazione dei bandi di selezione	Consigli di dipartimento per proposta, Senato Accademico e CDA per approvazione	Elaborazione di bandi di selezione non conformi alla normativa generale e ai regolamenti interni o privi dei criteri di valutazione della documentazione pervenuta	Ridotta discrezionalità in quanto attività è disciplinata da Regolamenti	Rischio basso	Verifica preventiva sui bandi per assicurare il rispetto delle norme previste dalla normativa e dai regolamenti interni	rendere tutte le procedure di selezione coerenti con la normativa generale e regolamentare interna	Al verificarsi dell'evento	Ufficio affari generali	Attuata	Sono previste verifiche da parte delle strutture approvanti	Dipartimento/Senato/CdA
		Presentazione domande	dipartimento	Irregolare valutazione della documentazione amministrativa, accettando domande incomplete, prive di alcuni requisiti o presentate fuori termine	Ridotta discrezionalità - verifiche complete delle domande e utilizzazione del protocollo informatico di ateneo	Rischio basso	Verifiche della documentazione amministrativa mediante richiesta di conferma del possesso dei requisiti	Verifica specifica della documentazione amministrativa mediante richiesta di conferma del possesso dei requisiti	Al verificarsi dell'evento	Dipartimento	Attuata	a campione sulla documentazione presentata	Responsabile del procedimento
	Svolgimento procedure di selezione per l'ammissione ai Master ed ai corsi	Nomina della commissione selezionatrice	dipartimento/rettore	Scelta di commissari giudicatori per favorire alcuni candidati	ridotta discrezionalità/Nomina della commissione selezionatrice con caratteristiche previste	Rischio basso	Rispetto delle norme in materia di conflitto di interessi tra i componenti della commissione e con i candidati	presentazione di autodichiarazioni assenza di elementi anche potenziali di conflitto di interessi	Al verificarsi dell'evento	RUP/Dipartimento - commissione selezionatrice	Attuata	Verifica presenza completa dichiarazioni e autocertificazioni	RCTP
Procedura di valutazione delle candidature		commissione selezionatrice	Scelta di criteri di valutazione non conformi ai regolamenti o eccessivamente generici o eccessivamente personalizzati	scelta dei criteri conformi ai regolamenti interni per la selezione delle candidature	rischio basso	Scelta di Criteri oggettivi compresi nei regolamenti interni e criteri di valutazione già presenti nel bando di selezione	Definizione anticipata all'atto di emanazione del Bando, di criteri oggettivi alla valutazione	Al verificarsi dell'evento	Commissione	Attuata	verifica di conformità dei verbali delle commissioni selezionatrici ai bandi di selezione	Responsabile del procedimento	
Selezione per i corsi di laurea ad accesso programmato locale	Predisposizione bandi e ricevimento domande	Elaborazione e pubblicazione dei bandi di selezione	Rip.ne Risorse Umane e comunicazione/Rip.ne didattica ed affari istituzionali/Dipartimento/Rettore	elaborazione di bandi non conformi alla normativa generale e ai regolamenti interni	Procedura di Ammissione ai corsi	rischio basso	Predisposizione dei bandi nel rispetto delle norme previste dalla normativa e dai regolamenti interni	riduzione del rischio attraverso la predisposizione di bandi di selezione approvati da più organi decisionali	Al verificarsi dell'evento	rup	Attuata	utilizzo di format di bandi di selezione predisposti in antecedenza alle delibere dipartimentali	Responsabile del procedimento
		Presentazione domande per l'accesso	Rip.ne Risorse Umane e comunicazione/Rip.ne didattica ed affari istituzionali/Dipartimento/Rettore	Irregolare valutazione della documentazione amministrativa, accettazione di domande incomplete prive di requisiti per l'accesso o presentate fuori termine. Alterazione della documentazione amministrativa	verifica delle domande pervenute	rischio basso	utilizzo di applicativi informatici e procedure on-line	riduzione del rischio di alterazione artificiosa delle domande di ammissione	Al verificarsi dell'evento	dipartimento/Rip.ne risorse umane e comunicazione	Attuata	utilizzo di applicativi informatici e procedure on-line	Responsabile del procedimento
	Svolgimento delle procedure di ammissione ai corsi di laurea	Nomina commissione giudicatrice	Rip.ne Risorse Umane e comunicazione/Rip.ne didattica ed affari istituzionali	Nomina della commissione selezionatrice con conflitto di interessi anche potenziale	Nomina della commissione giudicatrice	rischio basso	rotazione dei componenti della commissione giudicatrice ad ogni selezione	riduzione del fenomeno di conflitto di interessi tra i componenti la commissione giudicatrice e i candidati	Al verificarsi dell'evento	dipartimento/rettore	Attuata	predisposizione di criteri di rotazione dei componenti i le commissioni approvate dagli organi deliberanti	RCTP
		Svolgimento delle prove di selezione dei candidati	Commissione selezionatrice	Manipolazione dei risultati. Pressioni esterne per influenzare la valutazione. Scelta di criteri ad hoc per favorire alcuni candidati. Valutazione non oggettiva dei candidati	Attività che presenta dei margini di discrezionalità ed ha una rilevanza esterna	Rischio medio	I componenti della commissione si impegnano al rispetto del Regolamento di Ateneo nel momento in cui vengono nominati. I componenti sottoscrivono anche le dichiarazioni di assenza di conflitti di interesse e di incompatibilità con i candidati quando gli stessi sono noti	Rispetto del Regolamento di Ateneo per l'ammissione ai corsi di laurea	Ad evento	Ufficio dottorati	Attuata	Verifica a campione dell'iter della procedura	Dirigente didattica ed affari istituzionali
Esame di abilitazione alle professioni di dottore commercialista	Predisposizione bandi e ricevimento domande	Elaborazione e pubblicazione dei bandi di selezione	Rip.ne didattica ed affari istituzionali/Ufficio esami di stato	Bando di selezione di sede non conforme alle direttive approvate con Ordinanza Ministeriale	Ridotta discrezionalità in quanto attività regolamentata sulla scorta di ordinanza ministeriale attivante la procedura	Rischio basso	Verifica di conformità del bando alla procedura prevista dalla ordinanza ministeriale	Ammissione di candidati aventi i requisiti previsti dalla ordinanza ministeriale	Ad evento	Responsabile del procedimento	Attuata	Verifica del rispetto iter della procedura	RPCT
		Verifica delle domande presentate dai candidati per l'accesso all'esame	Rip.ne didattica ed affari istituzionali/Ufficio esami di stato	Irregolare valutazione della documentazione amministrativa accettando domande incomplete e prive di alcuni requisiti.	Presenza di procedura di ammissione alle prove di esame e composizione delle commissioni giudicatrici e svolgimento delle prove	Rischio basso	Verifica preventiva di tutte le domande di ammissione alle prove mediante attenti controlli delle dichiarazioni dei candidati. Verifica sulla tipologia dei documenti presentati a corredo della domanda	Riduzione del rischio di favoritismo nei confronti di alcuni candidati	Dalla fase dell'avvio del procedimento e fino alla conclusione dello stesso	Responsabile del procedimento	Attuata	Verifica a campione dell'attuazione della misura	Dirigente didattica ed affari istituzionali
	Svolgimento delle procedure di esame per l'abilitazione	Nomina commissione giudicatrice	Rip.ne didattica ed affari istituzionali/Ufficio esami di stato/Rettore	Nomina di componenti le commissioni giudicatrici non definiti esperti delle discipline e con potenziali conflitti di interesse	Ridotta discrezionalità sulla scelta dei componenti della commissione giudicatrice in quanto le figure reclutabili devono essere docenti di area giuridica economica	Rischio basso	Rispetto delle norme in materia di conflitto di interessi mediante verifica dell'insussistenza di situazioni di incompatibilità tra i componenti della commissione mediante acquisizione delle dichiarazioni sostitutive di certificazione	Riduzione del rischio di potenziali conflitti di interessi da parte dei componenti la commissione esaminatrice	Anteriormente alla nomina	Responsabile del procedimento	Attuata	Verifica dell'esistenza delle dichiarazioni sostitutive	Rettore
		Svolgimento esame di stato	Commissione selezionatrice	Manipolazione dei risultati. Pressioni esterne per influenzare la valutazione. Scelta di criteri ad hoc per favorire alcuni candidati. Valutazione non oggettiva dei candidati	Attività che presenta dei margini di discrezionalità ed ha una rilevanza esterna	Rischio medio	I componenti della commissione si impegnano al rispetto della normativa ministeriale nel momento in cui accettano l'incarico. I componenti sottoscrivono anche le dichiarazioni di assenza di conflitti di interesse e di incompatibilità con i candidati quando gli stessi sono noti. Verifica della correttezza formale verbali predisposti dalla commissione giudicatrice.	Rispetto delle disposizioni normative ministeriali sugli esami di Stato	Ad evento	Responsabile del procedimento	Attuata	Verifica a campione dell'iter della procedura	Dirigente didattica ed affari istituzionali
Gestioni carriere studenti e verbalizzazione esami di profitto	Carriere studenti	Gestione delle pratiche studenti e del fascicolo elettronico dello studente	Rip.ne didattica ed affari istituzionali/dipartimento/scuole interdipartimentali/segreteria studenti	Il processo è informatizzato e sono previsti dal sistema dei blocchi informatici	Rischio basso	Utilizzazione di applicativi informatici bloccati e senza possibilità di alterazione da fonti esterne. Intensificazione dei controlli sulla regolarità contributiva degli studenti e sulla veridicità delle dichiarazioni rese. Informative alla GdIF e richieste verifiche tributarie	Riduzione di interferenze di conflitto di interesse personale tra gli operatori amm.vi/docenti e studenti. Riduzione dei fenomeni di evasione contributiva.	In via continuativa	Uffici che intervengono nelle attività (Segreteria Studenti, Uffici Scuole Interdipartimentali)	Attuata	Verifiche informazioni reperite dagli applicativi informatici ed implementazione dati quotidiana	Dipartimenti/scuole/segreteria studenti/docenti/responsabile rip.ne	
		Prenotazione esame	La prenotazione esame è gestita in automatico dal sistema rispettando il calendario didattico	Ammettere degli studenti agli esami non prenotati per favorire determinati soggetti nell'ambito di schemi corruttivi	Attività regolamentata e gestita informatica	Rischio basso	E' prevista autorizzazione da parte del Rettore per lo svolgimento dell'esame da parte Studenti non iscritti	Assicurare che gli esami siano svolti soltanto previa prenotazione	Ad evento in corrispondenza date di esame	Commissione di esame	Attuata	Controlli per gli studenti non iscritti che sostengono esami	Segreteria Studenti
	Sostentimento esami di profitto	Svolgimento esame di profitto	Commissione di esame	Favorire alcuni studenti nel superamento dell'esame nell'ambito di schemi corruttivi	Attività che presenta dei margini di discrezionalità ed ha una rilevanza esterna	Rischio medio	Lo svolgimento dell'esame è disciplinato dal regolamento didattico e del codice etico dell'Università Parthenope	Assicurare che lo svolgimento dell'esame avvenga nel rispetto del regolamento didattico e del codice etico dell'Università Parthenope	Ad evento in corrispondenza svolgimento esame	Commissione di esame	Attuata	1) Verifica a campione del corretto svolgimento esame 2) Gruppo assicurazione qualità del corso di studio	1) Direttore del Dipartimento 2) Gruppo assicurazione qualità del corso di studio
		verbalizzazione esami di profitto	docente titolare dell'insegnamento/commissione d'esame	Mancata, tardiva o incoerente verbalizzazione degli esami di profitto	verbalizzazione esami di profitto in forma di relazione o di carriera nel rispetto dell'ordinamento didattico approvato dal CdC	Rischio basso	Utilizzazione di applicativi informatici bloccati e senza possibilità di alterazione da fonti esterne. Riconoscimento tramite PSW e Rip degli accessi. Utilizzo della firma digitale per la	Riduzione di interferenze di conflitto di interesse personale tra gli operatori/docenti e studenti.	Al verificarsi dell'evento	RUP/segreteria studenti	Attuata	verifiche a campione delle verbalizzazioni informatiche ed implementazione dati quotidiana	responsabile del dipartimento/coordinatore corso di studio

Accesso ai dottorati di ricerca	Publicazione del bando di concorso per il reclutamento dei dottorandi	Predisposizione del bando unico di Ateneo per il dottorato di ricerca	Ufficio dottorati/dipartimento	Elaborazione di bandi di concorso non conformi alla normativa generale ed ai regolamenti interni per favorire determinati candidati	L'attività è disciplinata dal Regolamento di Ateneo relativa al funzionamento del Dottorato	Rischio basso	L'ufficio Dottorati verifica che il bando di selezione non preveda criteri di accesso personalizzati e non oggettivi e che la redazione dei bandi avvenga nel rispetto delle norme previste dalla legge e dai regolamenti interni in materia.	Riduzione del rischio che siano ammessi al Dottorato candidati con "vicinanza accademica" con i docenti facenti parte della commissione giudicatrice del corso di dottorato di ricerca	Preventiva rispetto alla pubblicazione del bando	Ufficio dottorati	Attuata	Verifiche dei requisiti d'accesso formali e sostanziali su tutti i bandi di concorso	Dirigente didattica ed affari istituzionali
	Formazione delle commissioni di selezione per l'ammissione ai corsi di dottorato	Nomina commissione giudicatrice	Rettore su proposta del collegio docenti	Commissioni selezionatrici formate in contrasto con le norme regolamentari di ateneo.	L'attività è disciplinata dal Regolamento di Ateneo relativa al funzionamento del Dottorato	Rischio basso	E' prevista la verifica dell'utilizzazione dei criteri per la nomina delle commissioni di cui al regolamento tra cui rientrano le misure relative alla rotazione annuale dei docenti componenti le commissioni stesse.	Assicurare la rotazione dei commissari e il rispetto del regolamento di Ateneo.	Preventiva rispetto alla nomina della commissione	Ufficio dottorati	Attuata	Verifiche di rispondenza delle designazioni dei commissari con i regolamenti interni	RPCT
	Svolgimento esami di ammissione al dottorato	Svolgimento delle prove di selezione dei candidati	Commissione selezionatrice	Manipolazione dei risultati. Pressioni esterne per influenzare la valutazione. Scelta di criteri ad hoc per favorire alcuni candidati. Valutazione non oggettiva dei candidati	Attività che presenta dei margini di discrezionalità ed ha una rilevanza esterna	Rischio medio	I componenti della commissione si impegnano al rispetto del Regolamento di Ateneo nel momento in cui vengono nominati. I componenti sottoscrivono anche le dichiarazioni di assenza di conflitti di interesse e di incompatibilità con i candidati quando gli stessi sono noti. Verifica della correttezza formale verbali predisposti dalla commissione giudicatrice.	Rispetto del Regolamento di Ateneo per l'ammissione ai corsi di dottorato	Ad evento	Ufficio dottorati	Attuata	Verifica a campione dell'iter della procedura	Dirigente didattica ed affari istituzionali
	Approvazione atti e pubblicazione della graduatoria degli ammessi	Trasmissione e verifica dei verbali della commissione giudicatrice	Commissione giudicatrice/Ufficio dottorati	Mancanza di verifica di regolarità formale della procedura seguita dalla commissione e mancanza di verifica sui verbali delle operazioni. Tardiva trasmissione dei verbali per avvantaggiare (o creare svantaggi) alcuni candidati.	L'attività è parzialmente disciplinata dal Regolamento di Ateneo relativa al funzionamento del Dottorato che non prevede la definizione dei tempi di trasmissione dei verbali	Rischio medio-basso	Verifica della correttezza formale verbali predisposti dalla commissione giudicatrice	riduzione del rischio di erronea graduatoria di merito	Verifica preventiva rispetto all'approvazione degli atti	ufficio dottorati/responsabile del procedimento	Attuata	Verifica del rispetto dei termini di pubblicazione	RPCT

Area a rischio "RICERCA"													
Processo	Subprocesso	Attività	Unità organizzative coinvolte	Eventi rischiosi	Fattori abilitanti/disabilitanti	Esposizione al rischio	Misura (descrizione)	Obiettivo	Tempistica di attuazione della misura	Responsabili misura	Stato di attuazione misura al 31/12/2021	Modalità verifica	Responsabile verifica
Progettazione e gestione progetti di ricerca	Scouting opportunità di finanziamento e predisposizione progetti di ricerca	Individuazione del bando e diffusione dell'informativa ai Dipartimenti	Ripartizione Ricerca e Terza Missione che individua il bando e lo comunica ai Dipartimenti - Dipartimenti	Asimmetrie informative circa le opportunità di finanziamento che finisce per favorire – anche per omissione – determinati ambiti o precisi soggetti rispetto ad altri.	Assenza/difficoltà di reperimento delle informazioni sui bandi e sulle facilities di Ateneo nei riguardi di tutti i ricercatori interni interessati o potenzialmente interessati	Rischio basso	Publicazione dell'informativa sulle opportunità di finanziamento sul sito internet istituzionale	Favorire la massima circolazione delle informazioni sulle opportunità di finanziamento per progetti di ricerca	Mensile	Ufficio Progetti di Ricerca Comunitaria e Internazionale	Attuata	Verifica dell'aggiornamento delle informazioni pubblicate sul sito internet	Dirigente della Ripartizione Ricerca e Terza Missione
		Predisposizione progetto di ricerca (compresa la definizione)	Dipartimento - Uffici centrali	I partner da inserire nel progetto di ricerca potrebbero presentare situazioni di conflitto di interesse con l'Ateneo oppure con il Responsabile del Progetto oppure delle situazioni di dubbia "onorabilità"	Discrezionalità nella scelta dei partner da parte dei Responsabili del progetto	Rischio medio-alto	Prevedere un obbligo di motivazione da parte del responsabile del progetto che individui le ragioni scientifiche o organizzative per la scelta del partner ed esplicitazione delle circostanze che possono far sorgere dei conflitti di interesse (es. rapporti di parentela/affinità tra responsabile del progetto e figure apicali ente partner, collaborazione professionali tra responsabile del progetto e ente partner, quote di partecipazione al capitale del partner)	Assicurare che il partner svolga attività inerente al progetto di ricerca e i potenziali conflitti di interesse siano comunicati e gestiti	Al verificarsi dell'evento	Responsabile del progetto di ricerca	Da attuare	Verifica della presenza di una relazione del Responsabile del progetto che attesti le motivazioni scientifiche e organizzative	Dirigente della Ripartizione Ricerca e Terza Missione - Direttori di Dipartimento
		Svolgimento dei progetti di ricerca e gestione finanziamenti	Utilizzo e rendicontazione delle risorse a disposizione	Dipartimenti - Ripartizione Ricerca e Terza Missione	Utilizzo improprio delle risorse per fini diversi da quelli previsti per i progetti-irregolarità nella rendicontazione- Conflitto di interessi e condizionamenti da parte di centri di interesse esterni	Assenza di un mappatura dei processi e delle responsabilità per la gestione	Rischio medio-alto	Approvazione del nuovo regolamento per la gestione dei progetti di ricerca	Evitare l'uso improprio di risorse	Da definire	Dirigente della Ripartizione Ricerca e Terza Missione con il supporto del Prorettore alla Ricerca	Da attuare	Verifica a campione sulle rendicontazioni da parte dei responsabili di progetto
Gestione degli Enti e delle Attività esternalizzate dalle Università per progetti di ricerca	Rapporti con consorzi ed Enti di diritto privato	Adesione ad una società/Ente da parte dei docenti per attività di ricerca	Docente fa la proposta - Dipartimento la avalla - CdA approva la proposta	La partecipazione del soggetto può determinare pregiudizio alle attività istituzionali della struttura di afferenza dei docenti proponenti e situazioni di conflitto di interessi.	Proposte di adesione provenienti di docenti già coinvolti con i Consorzi o Enti proposti	Rischio alto	Verifica della completezza delle informazioni da sottoporre agli Organi Accademici	Favorire la partecipazione a consorzi ed Enti evitando conflitti di interesse	Al verificarsi dell'evento	Ufficio di Supporto alla Qualità e alla Valutazione e Rapporti con le Società Partecipate	Attuata	Verifica a campione sulle dichiarazioni prodotte	Dirigente della Ripartizione Ricerca e Terza Missione - Direttori di Dipartimento
		Revisione periodica delle partecipazioni pubbliche	Docente referente della partecipazione	Continuare la partecipazione dell'Ateneo a Enti non in regola con quanto previsto dal comma 2 dell'art. 20 D.Lgs. 175/2016 per interesse del soggetto proponente	Discrezionalità nella riproposta del partner da parte dei Referenti	Rischio alto	Verifica in base al piano di revisione straordinaria delle partecipazioni societarie detenute dall'Università, ai sensi del D.Lgs.n.175 del 19 agosto 2016, come modificato dal D. Lgs. n.100 del 16 Giugno 2017.	Favorire la partecipazione a consorzi ed Enti evitando conflitti di interesse	Annuale	Ufficio di Supporto alla Qualità e alla Valutazione e Rapporti con le Società Partecipate	Attuata	Verifica dell'aggiornamento delle informazioni	Dirigente della Ripartizione Ricerca e Terza Missione - Direttori di Dipartimento
	Spin off	Riconoscimento dello Spin off universitario	Ufficio di Staff e Supporto alle Attività di Terza Missione	Evitare che lo spin Off svolga attività in concorrenza con l'Università	Le attività che lo Spin Off può svolgere sono definite dal regolamento dell'ateneo sugli spin off universitari	Rischio medio	Verifica preventiva che la proposta di SPIN Off sia conforme al regolamento il quale prevede anche una verifica preventiva da U GOV che non ci siano stati contratti c/terzi aventi il medesimo oggetto dell'attività dello SPIN OFF	Evitare la nascita di conflitti di interesse tra lo Spin Off e l'Ateneo	Al verificarsi dell'evento	Ufficio di Staff e Supporto alle Attività di Terza Missione - Direttori di Dipartimento	Attuata	Verifica su tutte le procedure	Commissione Spin Off
Partecipazione dei docenti agli spin off		Ufficio di Staff e Supporto alle Attività di Terza Missione	La partecipazione a una società di spin off potrebbe esporre il personale dell'università a possibili situazioni di conflitto di interesse tra svolgimento dell'attività ordinaria dell'Ateneo e le attività dello spin off.	La partecipazione a spin off potrebbe esporre il personale universitario partecipante a conflitti di interesse e deterioramento dell'attività istituzionale dovuta.	Rischio medio	Verifica preventiva dell'impegno e del ruolo del docente nello Spin Off	Evitare la nascita di conflitti di interesse tra il docente e l'Ateneo	Al verificarsi dell'evento	Ufficio di Staff e Supporto alle Attività di Terza Missione - Direttori di Dipartimento	Da attuare	Verifica a campione se all'interno dello Spin Off i docenti svolgono attività non autorizzate o in conflitto di interesse	Dirigente della Ripartizione Ricerca - Dirigente Risorse Umane	