

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, della trasparenza e integrità dei controlli interni 2013

A. Performance organizzativa

Il Parco è dotato di un'organizzazione in cui, oltre alla figura del Direttore, coesistono tre aree di competenza (centri di responsabilità) ognuna delle quali ha un responsabile.

Le tre aree sono:

- Area supporto alla direzione
- Area tecnica Conservazione della natura
- Area comunicazione e promozione.

L'Area Supporto alla Direzione si suddivide in 3 servizi (affari generali; finanziario; programmi e progetti comunitari e nazionali).

L'Area tecnica- conservazione della natura si suddivide in 3 servizi (tecnico; conservazione della natura; programmi e progetti comunitari e nazionali) L'Area comunicazione e promozione si divide in 2 servizi (comunicazione e promozione)

Si è intrapreso un percorso di miglioramento per la definizione puntuale degli obiettivi, per l'anno in questione strategici e operativi annuali assegnati al direttore del Parco e ai suoi collaboratori, con conseguente specifica di indicatori e target, così come c'è un impegno oggettivo dell'Amministrazione ad allinearsi ai requisiti metodologici definiti dall'art. 5 del D.Lgs n. 150/2009.

Sono stati definiti gli obiettivi strategici e operativi in modo chiaro e tenendo nella debita considerazione le risorse ad essi collegati, da implementare il coinvolgimento attivo degli stakeholder. Si prende atto che sono state programmate una serie di azioni atte a favorire tale coinvolgimento.

Tali obiettivi, definiti all'interno dell'Ente Linee strategiche, si ritrovano nella Nota Preliminare al bilancio di previsione, il raggiungimento di essi è definito nella relazione 2013 a consuntivo prodotta dal Direttore del Parco.











B. Performance individuale

Nel Piano della performance 2013-2015 sono assegnati al Direttore gli obiettivi annuali e all'organizzazione, divisa in tre aree, sono assegnati gli obiettivi di competenza con distribuzione tra responsabili d'area e collaboratori.

In questa fase non c'è ancora un legame funzionale con gli obiettivi della performance organizzativa.

Nel Piano della performance 2014-2016, sono stati definiti gli obiettivi strategici generali dell'organizzazione da cui derivano gli obiettivi operativi, con indicatori e target di riferimento, del Direttore, dei responsabili dei centri di responsabilità e dei singoli dipendenti.

Sotto questo aspetto il miglioramento è stato notevole grazie al lavoro sinergico tra Presidente del Parco, Direttore, Struttura Tecnica Permanente e OIV, con il coinvolgimento della struttura.

Il responsabile di area e il Direttore motivano la valutazione al dipendente a cui è riservata la possibilità di apportare osservazioni.

Il monitoraggio è svolto una volta all'anno attraverso la somministrazione della scheda di valutazione e alla raccolta di essa che avviene presso l'Ufficio del Personale, dopo di che le schede vengono inviate ai responsabili delle 3 aree per la valutazione e successivamente al Direttore.

Compiuta questa fase viene data la possibilità al dipendente di apportare osservazioni entro 30 giorni o accettare la valutazione.

Tale Sistema va implementato ed adeguato a metodologie più innovative tale da rendere più performante ed efficace la valutazione.

E' iniziata un'azione in tal senso con il coinvolgimento della STP, per rendere il tutto consono con le dinamiche dell'Ente.

C. Processo di attuazione del ciclo della performance

IL processo è stato seguito con continuità dalla struttura Tecnica Permanente, dott. Gregorio Romano e dott.ssa Petrone Elena, che hanno svolto il loro ruolo con competenza e in modo adeguato e dal Direttore prof. Ing. Angelo De Vita che si è reso sempre disponibile nella risoluzione di problematiche e nell'introduzione di miglioramenti del Ciclo.

Si sottolinea che L'OIV non è rimasto in carica interamente per l'anno 2013 ciò ha determinato l'impossibilità di un'azione continuativa di monitoraggio e una parte delle azioni migliorative messe in campo hanno subito











Relativamente alla Fasi e parti di Piano, è di seguito sintetizzato il processo svolto.

Fase del processo	Soggetti coinvolti		Cronogramma in mesi										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Monitoraggio Piano della performance	Presidente Direttore Struttura Tecnica permanente OIV	X	х	х	х	х	х	х	х	х	X	х	х
Verifica punti di forza e di debolezza	Direttore Struttura Tecnica permanente								х				
Verifica della realizzazione del Piano con gli altri strumenti (Bilancio, ecc)	Direttore Struttura Tecnica permanente								Х				Х
Aggiornamento dati sulle attività	Responsabili di area				Х				X				X
Stesura della relazione	Presidente Direttore Struttura Tecnica permanente											X	Х

D. Infrastruttura di supporto

Il Parco ha una dimensione contenuta ciò non permette di avere ad oggi sistemi informativi ed informatici per controllo di gestione, controllo strategico, contabilità generale e analitica.

L'interazione tra Ciclo di Bilancio e ciclo della performance avviene ma non attraverso un sistema informatizzato.

E. Sistemi informativi e informatici a supporto dell'attuazione del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità e per il rispetto degli obblighi di pubblicazione

In merito ai sistemi informativi ed informatici per il supporto della pubblicazione dei dati, esistono e sono efficaci.

C'è un sistema di archiviazione e pubblicazione informatizzato ch parte dal protocollo informatico, inoltre, attraverso un addetto c'è un aggiornamento continuo dei dati da pubblicare sul sito istituzionale.

Il Sistema è ormai abbastanza performante e le attività di monitoraggio sono frequenti, tali da determinare una pubblicazione in tempo reale di tutti gli atti come da normative di riferimento.











F. Definizione e gestione degli standard di qualità

Sì è raggiunta una buona definizione degli standard di qualità, si sta lavorando in modo sistematico e programmato alla gestione ottimale di essi.

Già esistente la possibilità di fare reclami attraverso un'area dedicata del sito istituzionale.

G. Utilizzo dei risultati del Sistema di misurazione e valutazione

Il Sistema di Valutazione e misurazione è ancora poco performante, è in atto uno studio che coinvolge la STP e il Direttore, attraverso incontri con i capoarea, per l'adeguamento e l'ottimizzazione dello stesso, si stanno valutando le condizioni migliori per migliorare e in parte modificare l'attuale Sistema. Devono essere definiti meglio gli indicatori e i target e bisogna creare una modalità di assegnazione degli obiettivi individuali.

H. Descrizione delle modalità del monitoraggio dell'OIV

Nel 2013 l'attività dell'OIV ha avuto un periodo di vacatio dal 30 Aprile data di scadenza mandato, fino ad Ottobre dove per tre mesi è stato dato mandato in prorogatio per gli adempimenti, nelle more dell'espletamento della nuova gara di evidenza pubblica, per gli adempimenti.

Tale fermo ha reso impossibile un discorso continuativo di monitoraggio, che è in sostanza avvenuto nei primi mesi attraverso due incontri avuti il 21 gennaio e il 14 febbraio, successivamente attraverso e la visione dei documenti prodotti nell'anno e pertinenti alla valutazione.

CONCLUSIONI.

Si sta sviluppando nell'Ente un adeguato percorso di miglioramento dell'intero Sistema. Il processo è in essere ma ha subito un'interruzione dovuta al periodo di mancanza dell'OIV che si è protratto per buona parte dell'anno.

Per tali motivi non si è riusciti ad ottenere un percorso coerente con le delibere 6/2013 e 23/2013, ma è stato altresì svolto un lavoro coerente con i principi della 150/2009.

Comunque, dalle verifiche effettuate, il lavoro è stato svolto in modo sinergico ed efficace dall'intera struttura.

Ritengo molto positiva l'azione del Direttore che ha svolto sempre in modo puntuale il proprio ruolo, sempre teso alla risoluzione dei problemi e considero raggiunti gli obiettivi a lui assegnati.











Vallo della Lucania, 12/12/2014

L'OI\

Dott. Vincenzo La Croce









Allegato 1: Il monitoraggio sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni relativo al ciclo della *performance* precedente.

Per adeguare le richieste informative alla complessità organizzativa degli enti, <u>la risposta alle domande C.2, D.2, D.3, D.4 e E.1.b è facoltativa per le amministrazioni diverse dai Ministeri e dai grandi enti³.</u>

	A. Performance organizzativa							
monitoraggi	la frequenza dei intermedi effettuati p stato di avanzamento		□ Nessuna □ Mensile □ Trimestrale □ Semestrale □ Altro					
	estinatari della reporti esiti del monitoraggio à risposte)		☐ Organo di vertice politico-amministrativo ☐ Dirigenti di I fascia e assimilabili ☐ Dirigenti di II fascia e assimilabili ☐ Stakeholder esterni ☐ Altro					
monitoraggi	monitoraggi intermedi hanno portato a modificare gli obiettivi pianificati a							
B.1. A quali cates	gorie di personale son	no asseg	nati gli obiettiv	vi individuali?				
	personale in servizi (valore assoluto)	sono s	sonale a cui stati assegnati obiettivi ore assoluto)	ti assegnati con assegnazione con assegna iettivi tramite colloquio con tramite contr				
Dirigenti di I fascia e assimilabili				□ 50% - 100% □ 1% -49% □ 0%	□ 50% - 100% □ 1% -49% □ 0%			
Dirigenti di II fascia e assimilabili	<u> </u>		<u> </u>	□ 1% -49% □ 0%	□ 50% - 100% □ 1% -49% □ 0%			
Non dirigenti	LLBH		LLBH	□ 1% -49% □ 0%	□ 50% - 100% □ 1% -49% □ 0%			

³ I grandi enti corrispondono a: CNR, ENEA, INFN, ISTAT, ISS, ISFOL, INAIL e INPS.

B.2. Il p	processo d	i asso	egnazi	one degli obiettivi	i è stato coerente con il Sistema?
		Si	No		(se no) motivazioni
Diriger fasci assimi	ia e				
Dirigen fasci assimi	ia e	A			
Non dir	rigenti	P			
			C.		nazione del ciclo della <i>performance</i> Tecnica Permanente (STP)
	ante unità la STP?	di po	ersona	le totale operano	(valore assoluto)
	ante unità				(valore assoluto)
	valenteme nomico-g			tenze	1 1 24
	ante unità				
	ridiche?		отре		
	ante unità valenteme			le hanno ompetenze?	112
	licare il co	osto a	nnuo	della STP	1 1 FEA.1
Со	sto del lav			(totale delle	1711308 74
deg	gli oneri a	caric	o dell	omponenti e 'amm.ne ⁴)	
Со	sto di eve	ntual	cons	ulenze	
Alt	ri costi di	retti a	annui		
Со	sti genera	li anr	ui im	putati alla STP	1_171731318174
				STP è adeguata li bilanciamento	✓ la STP ha un numero adeguato di personale
del		enze		sarie? (possibili	☐ la STP ha un numero insufficiente di personale ☐ la SPT ha competenze adeguate in ambito economico-
pru	. 115poste)				gestionale la SPT ha competenze insufficienti in ambito economico-
					gestionale Ta SPT ha competenze adeguate in ambito giuridico
					□ la SPT ha competenze insufficienti in ambito giuridico

⁴ Nel caso in cui una o più unità di personale siano dedicate a tempo parziale alle attività della STP, il relativo costo deve essere proporzionato in funzione del FTE corrispondente (per esempio, se su base annua un'unità di personale impiega il 30% del suo tempo in attività della STP e il suo costo annuo è di 30.000€, il relativo costo del lavoro annuo da prendere in considerazione per il computo totale sarà di 30.000€ * 30% = 9.000€).

		astruttura di supporto ormativi e Sistemi Informatici		Track.	
D.1.	Quanti sistemi di Controllo di gestione (CDG) vengono utilizzati dall'amministrazione?			L10	
	Nel caso in cui l'amministrazione faccia 2 a D.4 per ognuno dei sistemi utilizzati.	a uso di molteplici sistemi di CDO	G, compilare l	e domande	
	Specificare le strutture organizzative che fanno uso del sistema di CDG:	□ Tutte le strutture dell'amministrazione □ Tutte le strutture centrali □ Tutte le strutture periferiche □ Una parte delle strutture centrali (specificare quali) □ una parte delle strutture periferiche:(specificare quali)			
D.3.	Da quali applicativi è alimentato il sistema di CDG e con quali modalità?	Automatica	Manuale	Nessuna	
	Sistema di contabilità generale				
	Sistema di contabilità analitica				
	Protocollo informatico				
	Service personale del Tesoro (SPT)				
	Sistema informatico di gestione del personale				
	Altro sistema,				
	Altro sistema,				
	Altro sistema,				
D.4.	Quali altri sistemi sono alimentati con i dati prodotti dal sistema di CDG e con quali modalità?	Automatica	Manuale	Nessuna	
	Sistema informatico di Controllo strategico				
	Altro sistema,				
	Altro sistema,				

misurazione	CDG sono utilizzati pe degli indicatori degli ategici e operativi?	er la Indicat Si No		Indicatori ob. operativi □ Si □ No
(se si) fornii relativo indi	re un esempio di obiett icatore	tivo e		
risorse finar	temi provengono i dati nziarie assegnate agli ategici e operativi?	i sulle of	o. strategici	ob. operativi
Siste	ema di contabilità gene	erale		
Siste	ema di contabilità anal	itica		
Altro	sistema,			
E.1.a. Sistemi inf N.B.: Nel caso di I	la trasparenza e l'in formativi e informatici Ministeri o grandi en	ntegrità e per il ri per l'archiviazione,	spetto degli obbligh la pubblicazione e la t	rasmissione dei dati
periferiche e corp	i	Trasmissione dei	Pubblicazione nel	la
Tipologie di dati	Disponibilità del dato	dati al soggetto responsabile della pubblicazione	sezione "Amministrazion Trasparente"	rasmissione ad altri
Articolazione degli uffici, responsabili, telefono e posta elettronica	banche dati in capo alle singole strutture	Trasmission telematica Consegn cartacea Comunicazion telefonica	Inserimento man Accesso dirette attraverso link alla banca/banche dati archivio Creazione di ulteriore banca finalizzata pubblicazione sul	o o /alle di Specificare: a) una soggetto; b) modalità dati di trasmissione; c) alla frequenza della

⁵ Per la compilazione di questa sezione fare riferimento alle istruzioni di dettaglio riportate in seguito. ⁶ I grandi enti corrispondono a: CNR, ENEA, INFN, ISTAT, ISS, ISFOL, INAIL e INPS.

Consulenti e collaboratori	banche dati in capo alle singole strutture	telematica Consegna cartacea Comunicazione telefonica		di trasmissione; c) frequenza della
Dirigenti	banche dati in capo alle singole strutture	telematica Consegna cartacea Comunicazione telefonica	The state of the s	di trasmissione; c) frequenza della
Incarichi conferiti e autorizzati a dipendenti	banche dati in capo alle singole strutture	Consegna cartacea Comunicazione telefonica	10-44-27-42-77-42-77-42-77-42-77-42-77-42-77-42-77-42-77-42-77-42-77-42-77-42-77-42-77-42-77-42-77-42-77-42-7	di trasmissione; c) frequenza della

Bandi di concorso	banche dati in capo alle singole strutture	telematica Consegna cartacea Comunicazione telefonica	☐ Inserimento manuale ☐ Accesso diretto o attraverso link alla/alle banca/banche dati di archivio ☐ Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito	soggetto; b) modalità di trasmissione; c)
Tipologia Procedimenti	☐ Archivio cartaceo ☐ Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono ☐ Banca dati unica centralizzata	telematica Consegna cartacea Comunicazione telefonica		di trasmissione; c) frequenza della
Bandi di gara e contratti	□ Archivio cartaceo □ Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono Banca dati unica centralizzata	telematica Consegna cartacea Comunicazione telefonica	finalizzata alla	di trasmissione; c) frequenza della trasmissione
Sovvenzioni, contributi, sussidi, vantaggi economici	banche dati in capo alle singole strutture	telematica Consegna cartacea Comunicazione telefonica	archivio Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla	Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione

E.1.b. Sistemi informativi e informatici per l'archiviazione, la pubblicazione e la trasmissione dei dati

N.B.: Nel caso di Ministeri o grandi enti compilare, con modifiche, anche per eventuali strutture periferiche e corpi

per nervene e cor pr							
Tipologie di dati	Grado di apertura delle banche dati di archivio per la pubblicazione dei dati (indicare i soggetti che accedono alle banche dati di archivio)	Banche dati non utilizzate per la pubblicazione dei dati (specificare le ragioni per cui tali fonti non alimentano la pubblicazione dei dati)	Pubblicazione in sezioni diverse da "Amministrazione Trasparente" (specificare le ragioni per cui la pubblicazione avviene al di fuori della sezione dedicata)				
Articolazione degli uffici, responsabili, telefono e posta elettronica	ADDETTO SITO WEB	<i>A</i> 7					
Consulenti e collaboratori		iVo	N2				
Dirigenti	CS	N =	<i>N</i> o				
Incarichi conferiti e autorizzati ai dipendenti		<i>H</i> 2					
Bandi di concorso	<u></u>	N 2	<i>N</i> >				
Tipologia Procedimenti	C S	N 2	- N 2				
Bandi di gara e contratti	<u> </u>	F- 9	h2				

Sovvenzioni, contributi, sussidi, vantaggi economici	 	N 0

E.2. Modello organizzativo di raccolta, pubblicazione e monitoraggio

N.B.: laddove le responsabilità variano a seconda delle tipologie di dati, indicare il soggetto che svolge l'attività con riferimento al maggior numero di dati. Nel caso di Ministeri o grandi enti compilare, con modifiche, anche per eventuali strutture periferiche e corpi

		Invio dei		Supervisione	
Selezionare le attività svolte dai soggetti sottoindicati	Raccolta dei dati	dati al responsabile della pubblicazio ne	Pubblicazio ne dei dati online	e coordinament o dell'attività di pubblicazione dei dati	Monitoraggio
Dirigente responsabile dell'unità organizzativa detentrice del singolo dato	⊳(Sì □No	Si □No	□Sì	Sì □No	≱Sì □No
Responsabile della comunicazione (laddove presente)	ASì □No	XSì □No	□Sì ≱No	≱Sì □No	∕si □No
Responsabile della gestione del sito web (laddove presente)	□Sì XVo	□Sì ▼No	⊠Si □No	□Sì ×No	□Sì •No
Responsabile dei sistemi informativi (laddove presente)	≥Sì □No	≱Sì □No	□Sì ∀No	¤Sì □No	≱Sì □No
Responsabile della trasparenza	XSì □No	≯Sì □No	□Sì ▶No	⊅Sì □No	≱Sì □No
Responsabile della prevenzione della corruzione (laddove diverso dal Responsabile della trasparenza)	Sì □No	⊳⁄Si □No	□Sì •No	≱Sì □No	≯Sì □No
OIV	□Sì	□Sì ≱No	□Sì ≥No	□Sì >No	XSì □No
Altro soggetto (specificare quale)	□Sì □No	□Sì □No	□Sì □No	□Sì □No	□Sì □No

E.3.	Monitoraggio	sulla	pubblicazione	dei	dati	svolto	dall'	OIV	

N.B.: laddove il monitoraggio varia a seconda delle tipologie di dati, indicare il modello relativo al maggior numero di dati

	Oggetto del monitoraggio	Modalità del monitoraggio	Estensione del monitoraggi o	Frequenza del monitoraggio	Comunicazione degli esiti del monitoraggio (Indicare il soggetto cui sono comunicati gli esiti)	Azioni correttive innescate dagli esiti del monitoraggio (Illustrare brevemente le azioni)
Strutture centrali	Avvenuta pubblicazione dei dati Qualità (completezza, aggiornament o e apertura) dei dati pubblicati	pubblicazione dei dati □ In modo automatizzato grazie ad un	□ Sulla totalità dei dati Su un campione di dati	☐ Trimestrale ☐ Semestrale ☐ Annuale ☐ Altro	PESRY SABILE TRASPARENSA	
Strutture periferiche (laddove presenti)	□ Avvenuta pubblicazione dei dati □ Qualità (completezza, aggiornament o e apertura) dei dati pubblicati	della pubblicazione dei dati □ In modo automatizzato	□ Sulla totalità dei dati □ Su un campione di dati	□ Trimestrale □ Semestrale □ Annuale □ Altro		
Corpi (laddove presenti)	□ Avvenuta pubblicazione dei dati □ Qualità (completezza, aggiornament o e apertura) dei dati pubblicati	pubblicazione dei dati □ In modo automatizzato grazie ad un	dati	□ Trimestrale □ Semestrale □ Annuale □ Altro		

E.4.	Sistemi per	la rilevazione	quantitativa	e qualitativa	degli	accessi	alla s	sezione	"Ammin	istrazion	e
Т	rasparente"										

N.B.: Nel caso di Ministeri o grandi enti compilare, con modifiche, anche per eventuali strutture periferiche e corpi

	Presenza	Note
	Sì/No	
Sistemi per contare gli accessi alla sezione	51	
Sistemi per contare gli accessi ai singoli link nell'ambito della sezione	51	
Sistemi per quantificare il tempo medio di navigazione degli utenti in ciascuna delle pagine web in cui è strutturata la sezione	SI	
Sistemi per verificare se l'utente consulta una sola oppure una pluralità di pagine web nell'ambito della sezione	51	
Sistemi per verificare se l'utente sta accedendo per la prima volta alla sezione o se la ha già consultata in precedenza	51	
Sistemi per verificare la provenienza geografica degli utenti	51	
Sistemi per misurare il livello di interesse dei cittadini sulla qualità delle informazioni pubblicate e per raccoglierne i giudizi	NO	
Sistemi per la segnalazione, da parte degli utenti del sito, di ritardi e inadempienze relativamente alla pubblicazione dei dati	51	
Sistemi per la raccolta delle proposte dei cittadini finalizzate al miglioramento della sezione	51	
Pubblicazione sul sito dei dati rilevati dai sistemi di conteggio degli accessi	NO	
Avvio di azioni correttive sulla base delle proposte e delle segnalazioni dei cittadini	NO	

F. Definizione e gestione degli standard di qualità F.1. L'amministrazione ha definito standard di ✓ Sì qualità per i propri servizi all'utenza? □ No ☐ Sì, per tutti i servizi con standard (se si a F.1) Sono realizzate da parte dell'amministrazione misurazioni per il □ Sì, per almeno il 50% dei servizi con standard controllo della qualità erogata ai fini del Sì, per meno del 50% dei servizi con standard rispetto degli standard di qualità? □ No (se si a F.1) Sono state adottate soluzioni Sì, per gestire reclami F.3. organizzative per la gestione dei reclami, □ Sì, per gestire *class action* delle procedure di indennizzo e delle class □ Sì, per gestire indennizzi action? (possibili più risposte) □ No (se si a F.1) Le attività di cui alle domande □ Sì, per almeno il 50% dei servizi da sottoporre a precedenti hanno avviato processi per la revisione degli standard di qualità? □ Sì, per meno del 50% dei servizi da sottoporre a revisione ✓ No, nessuna modifica □ No, nessuna esigenza di revisione

Allegato 2: Il monitoraggio sull'assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della *performance* in corso⁷

		persona serviz alore as	zio	personale a cui sono stati assegnati obiettivi (valore assoluto)	Quota di personale con assegnazione tramite colloquio con valutatore	Quota di personale con assegnazione tramite controfirm scheda obiettivi	
Dirigenti di I fascia e assimilabili				<u> </u>	□ 50% - 100% □ 1% -49% □ 0%	□ 50% - 100% □ 1% -49% □ 0%	
Dirigenti di II fascia e assimilabili			d	LLLI	□ 50% - 100% □ 1% -49% □ 0%	□ 50% - 100% □ 1% -49% □ 0%	
Non dirigenti	LL 3 4		대	LL34	□ 50% - 100% □ 1% -49% □ 0%	□ 50% - 100% □ 1% -49% □ 0%	
2. Il processo	di ass	egnazio	ne degli	obiettivi è stato coerer	nte con il Sistema?		
	Si	No		(se no) motivazioni	5	
Dirigenti di I fascia e assimilabili					, a		
Dirigenti di II fascia e assimilabili	A						
Non dirigenti	1						

24

⁷ Per esempio, il monitoraggio effettuato nell'anno 2013 riferisce sull'assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali avvenuta nell'anno 2013.

Allegato 3: Il monitoraggio sulla valutazione del grado di conseguimento degli obiettivi individuali e sull'erogazione dei premi, relativo al ciclo della *performance* precedente⁸

Per adeguare le richieste informative alla complessità organizzativa degli enti, la risposta alle domande 2, 4, 8 e 9 è facoltativa per le amministrazioni diverse dai Ministeri e dai grandi enti⁹.

1. Per qu	ali categorie di	personale	è sta	ta fatta la valı	utaz	zione indi	viduale?			
			periodo conclusione valutazioni					Quota di personale con		
		personale valutato (valore assoluto)		mese e anno (mm/aaaa)			izione in corso	comunicazione della valutazione tramite colloquio con valutatore		
Dirigenti di I fascia e assimilabili			_ _ / _ _					□ 50% - 100% □ 1% -49% □ 0%		
Dirigenti di II fascia e assimilabili			1121/12014							
Non dirigenti		1121/1219/14					✓ 50% - 100% □ 1% -49% □ 0%			
2. Qual è i diverse	l peso effettivo categorie di pe	che i seguersonale? ¹⁰	enti c	criteri di valut	tazi	one hann	o assunto	nella valutazione	delle	
	contributo alla performance complessiva dell'amm.ne	obiettiv organizzat della strutt di dirett responsabi	tivi tura a	capacità di valutazione differenziat a dei propri collaborato ri		biettivi dividuali	obiettivi di gruppo	dell ullita	competenze comportam nti organizzati i posti in essere	
Dirigenti di I fascia e assimilabili	_ _ %	<u> </u>	ó	_ _ %		<u> </u>			<u> </u>	
Dirigenti di II fascia e assimilabili	_ _ %	9/	ó	LLI %		<u> %</u>			<u> </u> %	
Non dirigenti						_ _ %	_ _ %	_ _ %	%	

⁸ Per esempio, il monitoraggio effettuato nell'anno 2013 riferisce sulla valutazione degli obiettivi assegnati nel ciclo 2012 e sulla relativa erogazione dei premi.

⁹ I grandi enti corrispondono a: CNR, ENEA, INFN, ISTAT, ISS, ISFOL, INAIL e INPS.

Nel caso in cui sussistano differenziazioni all'interno della stessa categoria di personale, aggiungere le righe necessarie.

3. Qual è stata la distribuzione del personale per classi di punteggio finale?											
	personale per classe di punteggio (valore assoluto):										
	10	00%- 90%		F	89%- 60			inferiore al 60%			
Dirigenti di I fascia e assimilabili	ascia e										
Dirigenti di II fascia e assimilabili	ļ										
Non dirigenti											
4. Qual è il	totale delle	retribuzioni c	li risulta	ato/prer	nio previsto	o ed erogato?					
				oorto eventuale onto erogato (€) Mese e a erogazio accont			ne	Importo erogato a saldo (o complessivo in caso di assenza acconti) (€)			
Dirigenti di I fascia e assimilabili							_ _				
Dirigenti di II fascia e assimilabili	11112101	LLIL210116138728L1 LLIL									
Non dirigenti	<u>41</u>	359106	_ _				_ _	1_11_41413151910161_1			
5. Qual è sta	ata la distrib	ouzione del po	ersonal	e per cla	assi di retri	buzione di ris	ultato/	premio?			
		persona	ale per	classe d	i retribuzio	ne di risultato	/premi	o (valore assoluto)			
	mese erogazio ne	100%	⁄ ₀ - 90%		89%- 60%			inferiore al 60%			
Dirigenti di I fascia e assimilabili			_ _								
Dirigenti di II fascia e assimilabili											
Non dirigenti	12										

6. I processi attuati di valutazione e di erogazione dei premi sono stati coerenti con quanto stabilito dal Sistema?										
		p	rocesso di valutazion	ne			erogaz	zione dei premi		
	Si No (se no) motiv				Si	No		(se no) mo	otivazioni	
Dirigenti di I fascia e assimilabili					- -					
Dirigenti di II fascia e assimilabili	fascia e					¥	No	N ANG	DRIA	
Non dirigenti	ø				F					
7. I criteri d collegati	i distri alla <i>pe</i>	ibuzior erforma	ne della retribuzione ance individuale ¹¹ ?	di risultato	/premi i	nseriti	nel cont	tratto integr	ativo sono	
	Si	No	(se si) indicare	i criteri	(se no)	zioni	data di sottoscrizione (gg/mm/aaaa)		
Dirigenti e assimilabili									//	
Non dirigenti	Non dirigenti								_/_/	
8. Quante u misurazio	nità di one di	person cui all	nale hanno fatto rico 'art. 7 del D.Lgs. n.	rso alle pro 150/2009 e	cedure o quali so	di conc ono stat	iliazion ti i loro	e previste d esiti?	al Sistema di	
	personale che ha fatto ricorso a procedure di conciliazione (valore assoluto)					personale per il quale le procedure sono state concluse (valore assoluto) personal procedure concluse (valore assoluto) personal				
Dirigenti di I fascia e assimilabili	fascia e							ļ.		
Dirigenti di II fascia e assimilabili										
Non dirigenti										

27

Nel caso in cui sussistano differenziazioni all'interno della stessa categoria di personale, aggiungere le righe necessarie.

9.	I sistemi di misurazione e valutazione	□ Si	
	sono stati aggiornati, con il richiamo	□No	
	alle previsioni legislative degli obblighi		
	dirigenziali contenute anche nei recenti		
	provvedimenti legislativi e, in primo		
	luogo, nella legge per la prevenzione		
	della corruzione e dell'illegalità nella		
	pubblica amministrazione?		