

Sezione: 2. Valutazione della performance

Valutazione della performance

La presente sezione della Relazione AVA 2016 viene elaborata dal Nucleo di Valutazione nelle sue funzioni di OIV (in ottemperanza a quanto disposto dall'art. 14, c. 4 del D. Lgs. n. 150/2009) secondo le indicazioni definite dall'ANVUR nell'ambito delle competenze ad essa attribuite con il d.l. 69/2013, convertito dalla legge 98/2013. Dal punto di vista metodologico e contenutistico si fa presente che, essendosi l'attuale Nucleo insediato il 20.04.2016 ed essendo la sua composizione diversa rispetto a quella del Nucleo in carica nell'anno 2015, esso non ha avuto alcun ruolo con riferimento all'attuazione del ciclo della performance e agli adempimenti connessi nell'anno 2015; per tale motivo, ritiene che la modalità più adeguata (per non dire l'unica concretamente praticabile) di approcciarsi alla presente sezione consista in una disamina ab externo degli adempimenti posti in essere e, alla luce dei relativi verbali, condensare eventuali osservazioni di particolare rilievo che appaiano di particolare rilievo per l'implementazione dei cicli a venire.

In ordine alle modalità di recepimento dei rilievi del Nucleo e alle reazioni dell'Università Mediterranea sulle rispetto alle nuove Linee guida dell'ANVUR adottate nel mese di maggio 2014, con riferimento all'anno 2015 si prenderà in considerazione precipuamente le informazioni di particolare rilievo intervenuti nell'anno 2015.

Ciò posto, in base alle informazioni trasmesse dalla competente struttura di supporto, le attività poste in essere nell'anno 2015 dal Nucleo nella funzione di OIV si sono sostanziate in quanto segue.

Punti odg sedute NVI-OIV anno solare 2015:

22 gennaio 2015

- *Riscontro nota del Rettore dell'8/1/2015, prot. n. 127*
- *Attestazione assolvimento Anac obblighi di pubblicazione 2014*
- *Proposta di valutazione del Direttore Generale anno 2013/2014*
- *Adempimento Anac relativo al "Benessere organizzativo" 2015*

30 gennaio 2015

- *Validazione del Piano della Performance 2015-2017 e adempimenti connessi*

27 aprile 2015

- *Note e riflessioni sulle tre indagini del "Benessere Organizzativo" del 2014*

8 giugno 2015

- *Attestazione grado di raggiungimento obiettivi Piano della Performance 2014-2016 (Punto 1.3. del "Sistema di Misurazione e Valutazione della performance di Ateneo")*
- *Relazione annuale AVA 2015*

29 giugno 2015

- *Attestazione grado di raggiungimento obiettivi Piano della Performance 2014-2016 (Punto 1.3 del "Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance" di Ateneo)*

13 luglio 2015

- *Approvazione "Relazione AVA" – D.Lgs. n. 19/2012, artt. 12 e 14 (luglio 2015)*

16 settembre 2015

- *Validazione della relazione sulla "Performance" 2014*

28 settembre 2015

- *Validazione della relazione sulla "Performance" 2014*

12 ottobre 2015

- *Validazione della relazione sulla "Performance 2014*

27 ottobre 2015

- *Validazione della relazione sulla "Performance 2014*

23 novembre 2015

- *Osservazioni sul Documento OIV 27.10.2015, e richiesta riapertura processo di validazione Relazione sulla Performance 2014*

14 dicembre 2015

- *Richiesta di accesso a documenti amministrativi, prot. n. 13867 del 2/12/2015 della FLC-CGIL di Ateneo e prot. n. 13923 del 3/12/2015 di USB-PI di Ateneo;*
- *Considerazioni sulla "Relazione sulla Performance 2014"*

Alla luce di quanto già evidenziato, questo Nucleo ritiene opportuno estrapolare le osservazioni ritenute salienti in ordine agli adempimenti di seguito menzionati.

1. Attestazione del grado di raggiungimento degli obiettivi Piano della Performance 2014-2016. Nella seduta del 22.1.2015 il Nucleo, dopo attenta analisi, verifiche e qualche correzione, attestava l'assolvimento degli obblighi di pubblicazione e si riservava il compito di trasmettere tutta la documentazione al direttore generale per gli adempimenti previsti di sua competenza, nei tempi previsti da legge. Nella sintesi delle attività svolte in relazione a tale attestazione, il Nucleo osservava la sussistenza di talune criticità in ordine all'esattezza dei dati pubblicati rispetto a quanto previsto anche dall'ANAC; in particolare, rilevava che: "Le criticità riscontrate nel corso della rilevazione hanno riguardato il mancato completamento della pubblicazione dei dati relativi agli organi politici e delle Società partecipate; difficoltà ad individuare la data di aggiornamento delle informazioni; opportunità di migliorare la distinzione dei dati riferiti alle diverse strutture decentrate (Dipartimenti)."

2. Validazione del Piano della Performance 2015-2017. Con riferimento a tale attività, nella seduta del 30.1.2015 il Nucleo prendeva atto del Piano della Performance 2015-2017 e del piano operativo 2015, modificato ed integrato e, in relazione al punto 1.2 del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance; in conclusione si determinava validando detto piano, attestando la misurabilità degli obiettivi individuati. Nella medesima seduta il Nucleo "esprime un apprezzamento per gli sforzi compiuti dalla Governance per rispettare le indicazioni sia temporali che di contenuto delle norme."

3. Riflessioni sulle tre indagini del "Benessere Organizzativo" relative all'anno 2014. Relativamente a tale attività, nella seduta del 27.4.2015 il Nucleo ha svolto considerazioni condensate in apposita nota (allegata al verbale della medesima seduta). In tale documento, dopo aver esposto oggetto e metodologia dell'indagine, il Nucleo si soffermava

su specifiche considerazioni, osservando criticamente, in via pregiudiziale, come "l'indagine, nel suo sviluppo annuale, avesse registrato una scarsa partecipazione dei dipendenti con percentuale di risposte mediamente inferiore al 20%", criticità sull'individuazione delle cui cause il Nucleo riteneva necessario che venissero sviluppate attente riflessioni. Il Nucleo portava quindi "l'attenzione dei vertici di governo dell'Ateneo sulla opportunità di intensificare l'impegno per un riassetto dell'apparato amministrativo accelerando i programmi di rimodulazione e riadeguamento alle innovazioni legislative introdotte in questi ultimi anni.". Nel merito delle risposte, poi, il Nucleo osservava come gli esiti dell'indagine relativi ai livelli di soddisfazione, rilevati per ambito, potessero essere riassunti per fasce di qualità di giudizio (positivo, negativo, senza risposta) registrate nelle due rilevazioni più partecipate (marzo 2014 e dicembre 2014); in sintesi, rilevava il Nucleo, ad eccezione dell'ambito "sicurezza e salute sul luogo di lavoro" connesso anche ad aspetti strutturali, e dell'ambito legato alle discriminazioni e al genere, gli ambiti con valutazione positiva attecchivano, quasi sempre, ad aspetti nei quali è più spiccato il diretto coinvolgimento personale del dipendente (ambito "Il mio lavoro", "I miei colleghi"; ambito orgoglio di appartenenza all'Università; ed ambito "L'immagine della mia amministrazione") o il rapporto è più diretto e autonomo con la istituzione, a prescindere da alcuna mediazione; al contrario, "il giudizio è in area negativa, invece, negli ambiti che richiedono una imprescindibile mediazione del sistema gerarchico che, in qualche modo, condiziona la sfera operativa del dipendente, attraverso attività, impulso e/o coordinamento organizzativo e regolamentare"; ciò, a parere del Nucleo, farebbe "...immaginare la sussistenza di varie criticità, che andrebbero rimosse, in termini di carriera e sviluppo professionale e richiede un forte impegno volto a migliorare le possibili condizioni di benessere nel contesto lavorativo, praticabili anche in termini di equità." Attenzione di rilievo veniva sollecitata dal Nucleo anche con riferimento agli aspetti del funzionamento del sistema di valutazione e la valutazione del superiore gerarchico.

4. Ciclo della performance anno 2014 (attività del Nucleo sul piano e sulla relazione sulla Performance). Relativamente a tale oggetto si rilevano, nell'anno in questione, alcuni adempimenti relativi sia al Piano della performance che alla relazione; si osserva che, mentre sul secondo aspetto (relazione) tale attività nella fisiologia del sistema (essendo la relazione esaminata a consuntivo e, dunque, nell'anno successivo a quello oggetto delle attività), con riferimento al Piano e ai relativi adempimenti l'espletamento di tali attività nell'anno successivo rappresenterebbe una palese criticità; a tal proposito, nella seduta del 20.1.2015 il Nucleo illo tempore osservava che "in considerazione di quanto rilevato sopra all'apprezzamento dello sforzo prodotto dall'amministrazione per recuperare i ritardi accumulati, e alla situazione di eccezionalità rilevata nella medesima nota, attesta la misurabilità degli obiettivi operativi relativi al 2014 e la loro coerenza con il Piano della Performance 2014-2016." (tale aspetto viene considerato per come è formulato, non entrando nel merito delle valutazioni precedente svolte; in argomento si rinvia anche alle considerazioni espresse dal Nucleo del tempo nella relazione AVA per l'anno 2014).

5. Con riferimento alla relazione sulla performance 2014 l'attività del Nucleo è stata alquanto complessa; difatti la relazione sulla performance, approvata dagli organi di Ateneo, era stata esaminata in una prima versione da parte del Nucleo, il quale, nella seduta del 27.10.2015, aveva osservato che la relazione presentasse aspetti di carenza e lacunosità che non ne consentissero la validazione con esito positivo (in tale verbale vengono esplicitate anche le sintesi delle carte di lavoro). Tuttavia, a seguito di richiesta argomentata di riesame e di rielaborazione della stessa, nella seduta del 27.11.2015 il Nucleo decideva di riaprire l'attività di validazione, a condizione della sussistenza di elementi nuovi tali da consentire un mutamento di giudizio. A seguito di riesame, nella seduta del 14.12.2015 il Nucleo si determinava a validare positivamente la relazione sulla performance per l'anno 2014. In tale sede, si osservava che la nuova stesura riveduta ed integrata della "Relazione della Performance integrata 2014" trasmessa in data 7 dicembre 2015, prot. n. 14054, con particolare riferimento a talune criticità ritenute esiziali nella precedente stesura, dava atto "all'Amministrazione del notevole ed apprezzabile sforzo prodotto per cercare di porre rimedio ai rilievi mossi e alle criticità rilevate dal Nucleo alcune delle quali, tuttavia, come condiviso nella stessa Relazione, permangono e non appaiono nell'immediato superabili stante la loro genesi radicata negli stratificati annuali ritardi procedurali, nelle inadeguatezze strutturali complicate dalle esigenze di riorganizzazione di alcuni settori (ad es. servizi di ragioneria) coinvolti profondamente dalle innovazioni legislative intervenute in questi ultimi anni, nelle antiche impostazioni autoreferenziali ma scarsamente consapevoli delle reali finalità di tutto il sistema di valutazione dell'insieme dei processi organizzativi, didattici e di ricerca che caratterizzano la missione dell'Università." Con l'occasione, se per un verso il Nucleo riscontrava "una ancora non adeguata attenzione verso concreti provvedimenti e iniziative finalizzati alla prevenzione della corruzione" per altro verso si rilevava "...tuttavia, con piacere, la sensazione, emersa nel corso dell'attuale confronto tra Nucleo e Amministrazione, del profilarsi, finalmente, nel sistema amministrativo reggino, di un diverso e più responsabile approccio con tutte le problematiche connesse al ciclo della Performance, sensazione che si auspica possa consolidarsi e tradursi sollecitamente in un significativo salto qualitativo e determini una diffusa e più solida cultura della "misurazione e valutazione, a partire dagli organi di governo e da diffondere a cascata su tutto il

personale, con una metodologia che veda il coinvolgimento e la concertazione tra tutti gli attori del processo già a partire dalla definizione degli obiettivi annuali e correlata assegnazione di risorse umane, finanziarie e strumentali". Contestualmente, si rinnovavano talune raccomandazioni, suggerimenti e determinazioni che negli anni precedenti (in particolare sedute del 15 ottobre e 24 novembre 2014).

6. Valutazione direttore generale anno 2014: in argomento, nella seduta del 22.1.2015 il Nucleo proponeva "all'unanimità una ampiamente positiva valutazione relativamente alla attività svolta nel 2013 dal direttore generale in considerazione sia delle difficoltà finanziarie e organizzative nella fase di avvio della nuova governance di Ateneo sia per la difficilissima congiuntura economica delle università italiane degli ultimi anni, rilevando, tuttavia, l'assenza della significativa differenziazione dei giudizi (così come richiesto dal Sistema di Misurazione al punto 3.4.) nella fase delle valutazioni individuali dei dirigenti e dei responsabili."

7. Osservazioni sull'impostazione del Piano della performance e sul sistema di misurazione e valutazione della performance: nella seduta del 27.10.2015 il Nucleo ha osservato l'opportunità che gli organi di Governo considerino per il futuro, anche alla luce delle nuove linee dell'ANVUR, "la necessità di rivisitazione di tutta l'impostazione del Piano della Performance integrato con la Programmazione triennale e con le risorse di bilancio, nonché l'opportunità di riesaminare il Sistema di rilevazione e valutazione approvato l'11.11.2013 e mai reso operativo integralmente a causa della mancata predisposizione di strumenti operativi e della mancata attuazione di idonei meccanismi di rilevazione."