



UNIVERSITÀ
DI CAMERINO

Relazione sulla Performance 2016

Performance organizzativa e individuale

Delle Scuole di Ateneo e del personale docente

Allegato n.2 - alla Relazione sulla performance 2016

Performance organizzativa delle Scuole di Ateneo

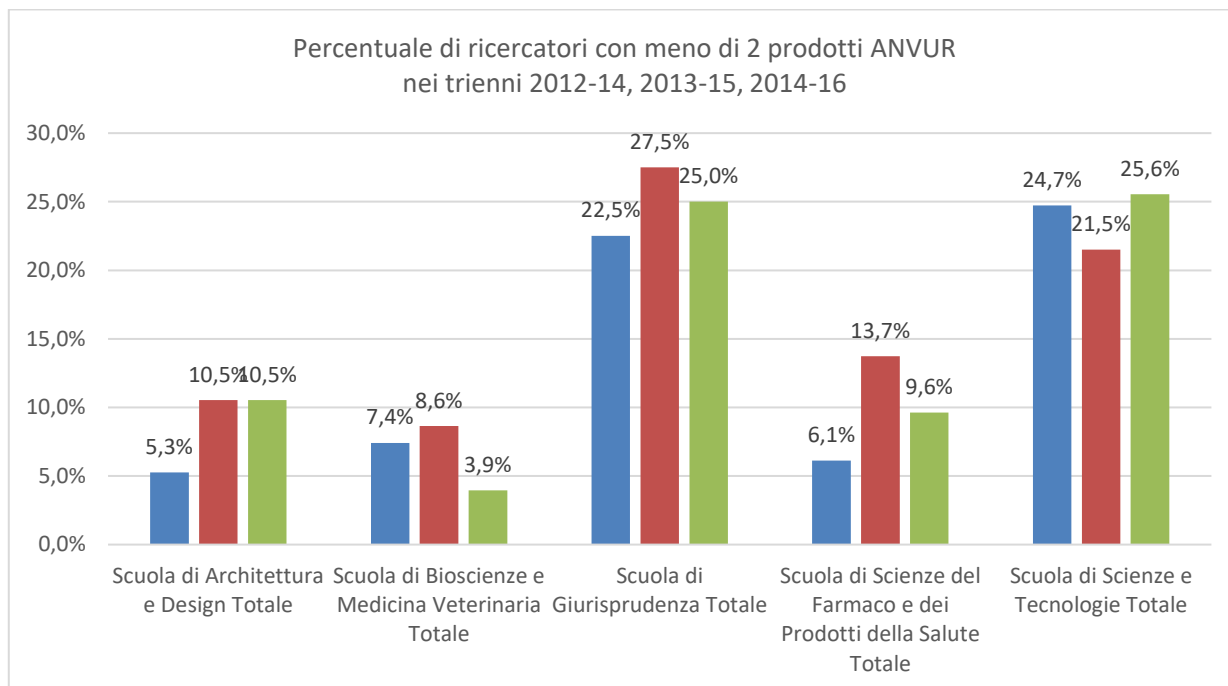
Gli obiettivi delle strutture responsabili di didattica e ricerca vengono individuati dalle Scuole sulla base degli obiettivi di Ateneo e proposti attraverso i rispettivi documenti di programmazione triennale riportati anche nella scheda SUA-RD introdotta dall'ANVUR. Per il raggiungimento degli obiettivi delle singole Scuole l'Ateneo assegna risorse umane, strutturali e finanziarie, compatibilmente con le proprie risorse di bilancio e basandosi sui risultati delle gestioni precedenti. Per l'analisi complessiva della performance e la conseguente attribuzione del budget viene utilizzato un meccanismo di valutazione delle attività della singola struttura che il Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo determina attraverso la definizione di un panel di indicatori, di norma collegati logicamente alle modalità di valutazione ed agli indicatori con cui il MIUR valuta l'Ateneo nel suo complesso, anche attraverso l'ANVUR (Agenzia Nazionale per la Valutazione dell'Università e della Ricerca).

Gli indicatori, come già detto, sono individuati fra quelli ANVUR relativi alla "valutazione periodica", descritti nel documento AVA (Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento).

Tabelle Indicatori e dettaglio di alcuni dei risultati più significativi:

A. Indicatori per la Valutazione Periodica della ricerca, delle attività di terza missione e del contributo organizzativo
Triennio 2014-2016
*Il numero di Docenti Ricercatori è sempre quello monitorato nel triennio e comprende anche chi alla data attuale è in pensione o non fa più parte dell'organico della Scuola.

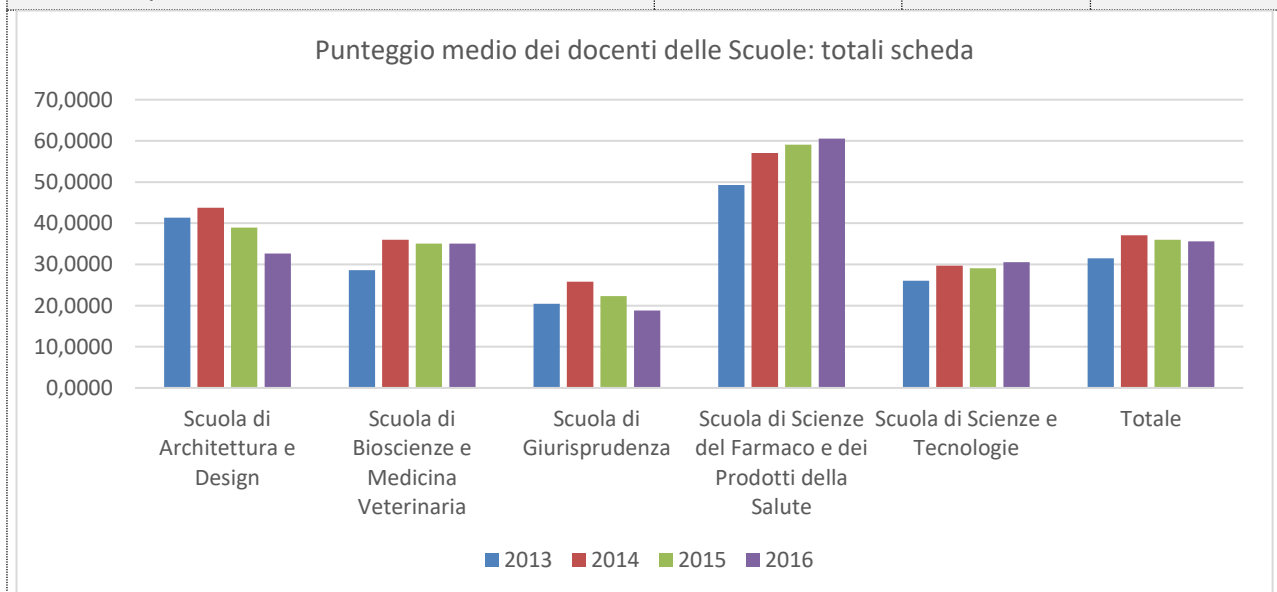
Triennio 2014-2016						
Numero di docenti-ricercatori con almeno due prodotti della ricerca nei 3 anni precedenti a quello di riferimento t			Fonte dati: Documento monitoraggio docente-ricercatore			
STRUTTURA	Num DR con meno di 2 pubblicazioni	Num DR*	%	Tot public ANVUR	N. Pubb. Pro-capite	
Scuola di Architettura e Design Totale	4	38	10,5%	271,00	7,13	
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria Totale	3	76	3,9%	664,00	8,74	
Scuola di Giurisprudenza Totale	10	40	25,0%	202,00	5,05	
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute Totale	5	52	9,6%	776,00	14,92	
Scuola di Scienze e Tecnologie Totale	23	90	25,6%	640,00	7,11	
Totale	45	296	15,2%	2553,00	8,63	

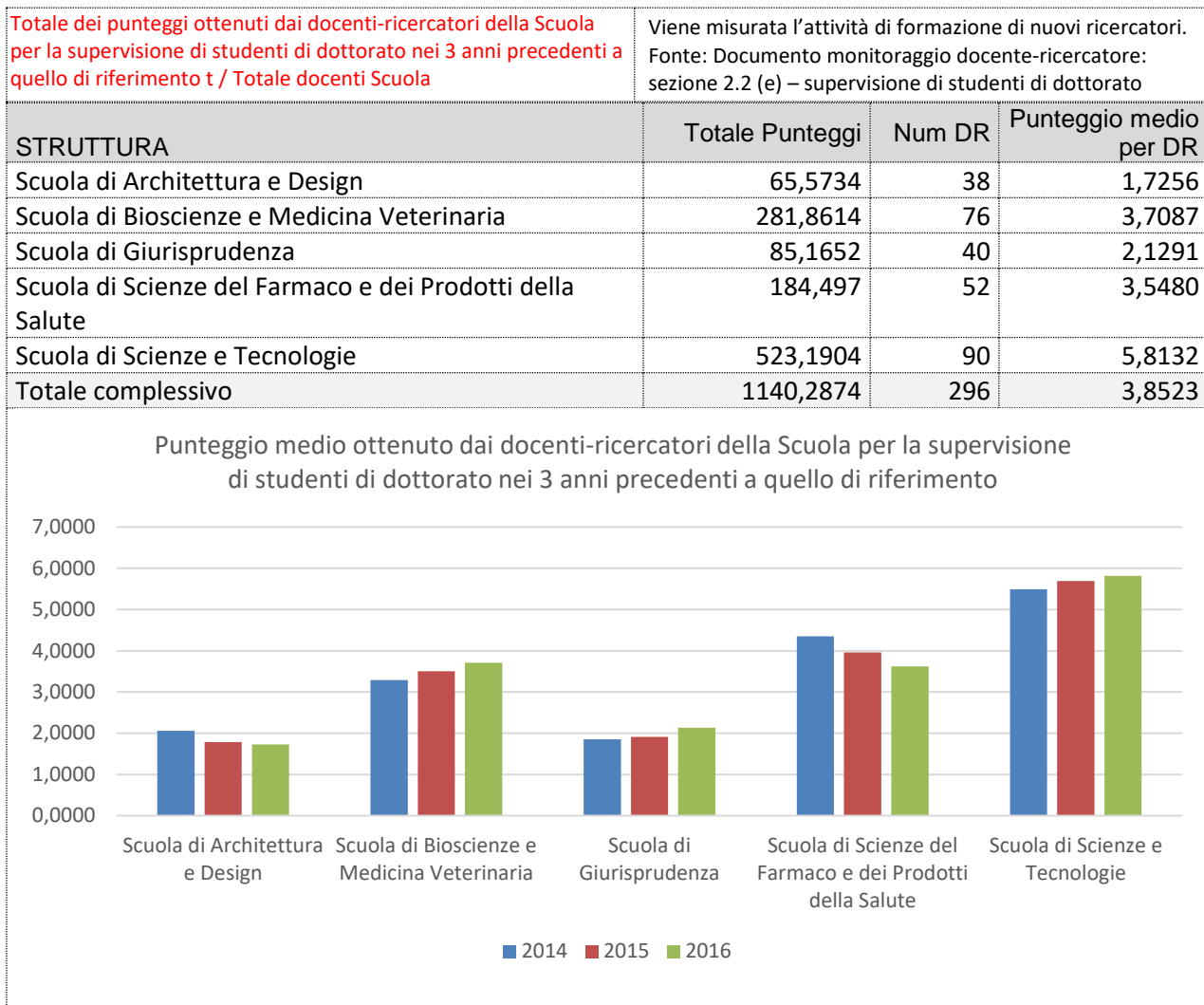


Totale dei punteggi ottenuti dai docenti-ricercatori della Scuola per i prodotti della ricerca nei 3 anni precedenti a quello di riferimento t / Totale docenti della Scuola

Vengono utilizzati i punteggi (che tengono conto dell'Area del docente) assegnati con il 'Documento di monitoraggio docente-ricercatore' e sommati per Scuola. Fonte dati: Documento monitoraggio docente-ricercatore: sezione 2.1

STRUTTURA	Totale Punteggi SEZ1 Scheda	Num DR	Punteggio medio per DR
Scuola di Architettura e Design	1240,2006	38	32,6369
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	2664,9491	76	35,0651
Scuola di Giurisprudenza	752,6401	40	18,8160
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	3087,0424	52	60,5302
Scuola di Scienze e Tecnologie	2746,0798	90	30,5120
Totale complessivo	10490,912	296	35,5624





Totale dei punteggi ottenuti dai docenti-ricercatori della Scuola per brevetti nei 3 anni precedenti a quello di riferimento t / Totale docenti della Scuola

Viene premiata la capacità di generare spin-off
Fonte: banca dati UNICAM Scheda DR

STRUTTURA	Totale Punteggi	Num DR	Punteggio medio per DR
Scuola di Architettura e Design	0	38	0
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	0	76	0
Scuola di Giurisprudenza	0	40	0
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	3,6	52	0,070588235
Scuola di Scienze e Tecnologie	20,6	90	0,228888889
Totale complessivo	24,2	296	0,082033898

Totale dei punteggi ottenuti dai docenti-ricercatori della Scuola per attività istituzionali nei 3 anni precedenti a quello di riferimento t / Totale docenti della Scuola*

Viene valorizzato il grado di collaborazione organizzativa dei docenti della Scuola
Fonte dati: Documento monitoraggio docente-ricercatore sezione 2.4 (è esclusa nella valorizzazione di questo indicatore la voce riguardante la partecipazione come "membro in istituzioni commissioni nazionali o internazionale di alto profilo")

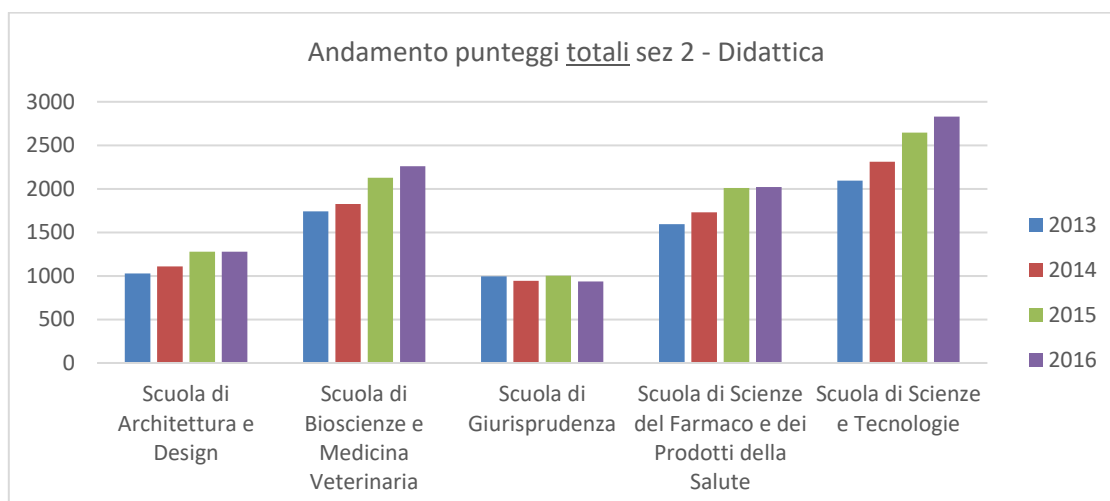
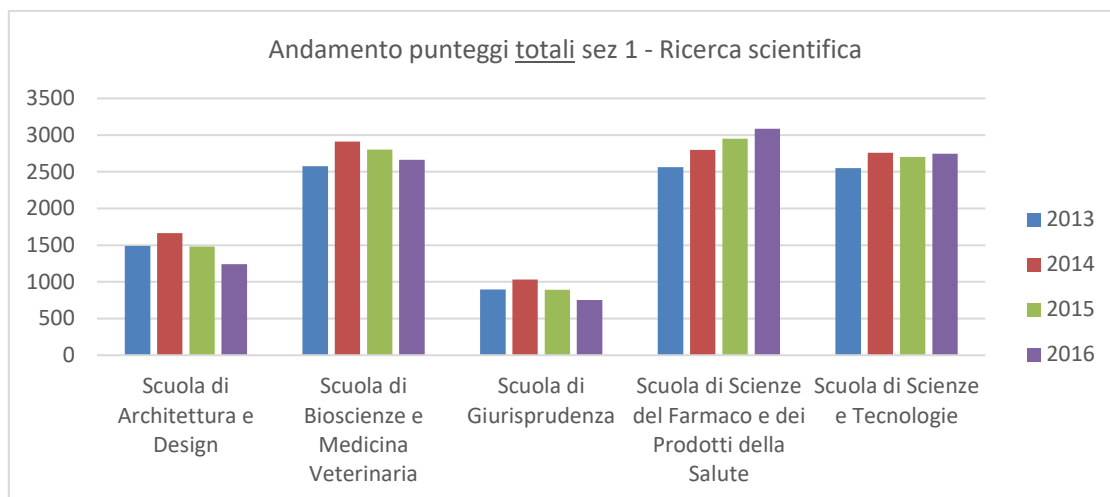
STRUTTURA	Totale Punteggi*	Num DR	Punteggio medio per DR
Scuola di Architettura e Design	1024,7437	38	6,39
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	2559,6927	76	8,27

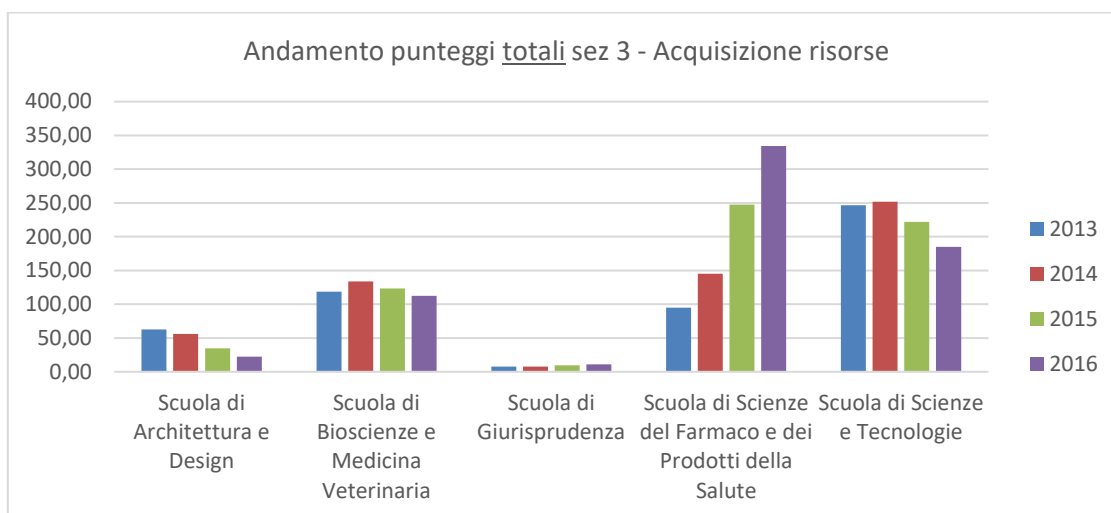
Scuola di Giurisprudenza	1382,0574	40	9,54
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	1606,4338	52	7,83
Scuola di Scienze e Tecnologie	2892,9727	90	8,60
Totale complessivo	9465,9003	296	8,22

*Non è stata ancora svolta la prevista verifica e valutazione del Rettore, dei Direttori e dei Responsabili

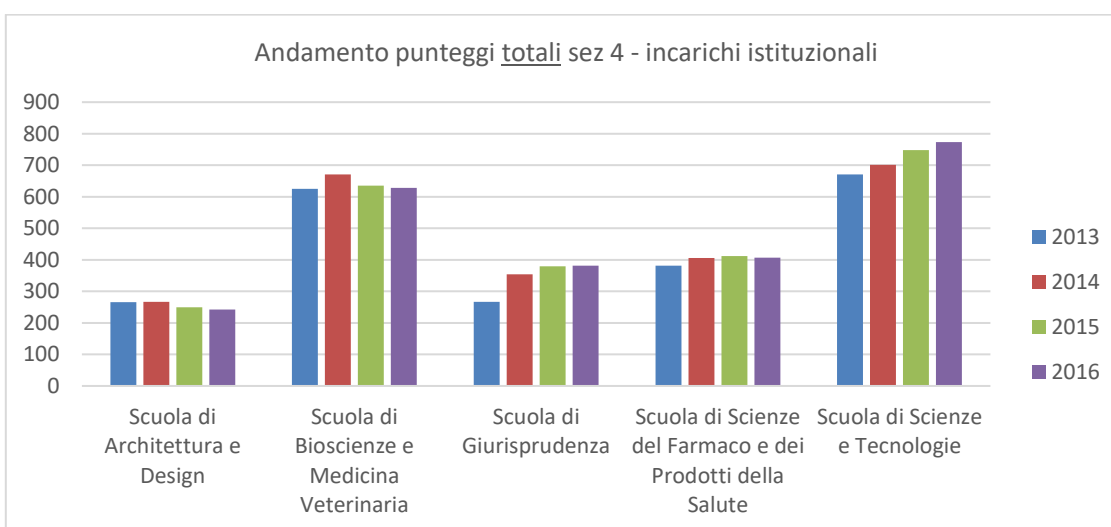
Numero di iniziative didattiche post laurea (Scuole di Specializzazione, Master, Corsi di perfezionamento, TFA) nell'anno accademico t-2/t-1	2015/2016 Iniziative	Num Docenti	Risultato Indicatore
Scuola di Architettura e Design	6	37	0,162
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	20	74	0,270
Scuola di Giurisprudenza	16	34	0,471
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	18	50	0,360
Scuola di Scienze e Tecnologie	20	80	0,250

Nei grafici che seguono si evidenzia il trend dei **PUNTEGGI TOTALI** ottenuti dai docenti-ricercatori per ogni Scuola, come somma dei punteggi ottenuti nelle quattro sezioni della scheda:





Nota su sez.3: al momento della rilevazione non erano risultavano puntualmente aggiornati i dati U-GOV 2016, si riporta pertanto il grafico degli andamenti come dato indicativo e da aggiornare



B. Monitoraggio dei trend di alcuni dei principali indicatori delle attività formative

Numero iscritti (al 30 novembre)	2013/2014	2014/2015	2015/2016
ARCHITETTURA E DESIGN	1242	1162	1063
BIOSCIENZE E MEDICINA VETERINARIA	1189	1267	1253
GIURISPRUDENZA	1368	1180	1048
SCIENZE DEL FARMACO E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE	2070	2055	2009
SCIENZE E TECNOLOGIE	1233	1208	1256
Totale complessivo UNICAM	7102	6872	6629

Numero di iscritti al I anno (al 30 giugno)	2014/2015	2015/2016	2016/2017
ARCHITETTURA E DESIGN	275	258	297
BIOSCIENZE E MEDICINA VETERINARIA	394	375	480
GIURISPRUDENZA	127	123	240
SCIENZE DEL FARMACO E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE	358	347	297
SCIENZE E TECNOLOGIE	374	454	491
Totale complessivo UNICAM	1528	1557	1805

Numero di laureati	2014/2015	2015/2016	2016/2017
ARCHITETTURA E DESIGN	318	313	231
BIOSCIENZE E MEDICINA VETERINARIA	176	152	195
GIURISPRUDENZA	143	138	101
SCIENZE DEL FARMACO E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE	229	206	221
SCIENZE E TECNOLOGIE	175	249	229
Totale complessivo UNICAM	1064	1041	977

Le modalità tecniche di calcolo e valorizzazione dei risultati in relazione agli indicatori sono contenute nell'allegato 1 al Piano della Performance 2015-17: **Linee Guida per il calcolo degli indicatori per la valutazione della performance organizzativa e la determinazione del budget annuale delle Scuole di Ateneo (performance organizzativa).**

Performance individuale dei docenti-ricercatori

UNICAM ha deciso di dotarsi di un sistema di monitoraggio e valutazione delle attività del singolo docente/ricercatore (di seguito ricercatore) in coerenza con la Carta Europea dei Ricercatori e le raccomandazioni della Commissione Europea dell'11.03.2005, *Gazzetta della Commissione Europea*¹

Le indicazioni riguardanti il monitoraggio delle attività intendono definire una base di dati utile per successive azioni di valutazione. Le informazioni raccolte con il monitoraggio sono ispirate ai seguenti due criteri:

- completezza, nel senso che il monitoraggio raccoglie informazioni che comprendono tutte le attività dei singoli in grado di produrre un beneficio diretto o indiretto all'Ateneo;
- verificabilità, nel senso che le informazioni raccolte possono essere controllate da terzi.

La completezza delle informazioni deve essere funzionale alla definizione di successive azioni di valutazione finalizzate ad obiettivi diversi e specifici, introducendo pesi differenti per le attività dei ricercatori ed integrando il monitoraggio dei singoli con informazioni di altro tipo, ad esempio riguardanti le strutture.

Il documento contiene anche le indicazioni per una valutazione del singolo ricercatore finalizzata ad una misura dell'impegno complessivo. Questa valutazione tiene conto, con pesi differenti, di tutte le attività indicate nel monitoraggio.

Le attività monitorate e i parametri utilizzati per la presente valutazione complessiva dell'impegno del ricercatore saranno verificati dagli organi competenti con cadenza annuale.

Criterio generale di valutazione

La valutazione associata alla scheda prevede di stimare l'impegno dei singoli docenti/ricercatori considerando separatamente ricerca, formazione, attrazione fondi ed incarichi istituzionali.

¹ "I datori di lavoro e/o i finanziatori dei ricercatori dovrebbero adottare per tutti i ricercatori, ivi compresi i ricercatori di comprovata esperienza, dei **sistemi di valutazione che consentano ad un comitato indipendente** (e, nel caso dei ricercatori di comprovata esperienza, un comitato preferibilmente internazionale) **di valutare periodicamente e in modo trasparente le loro prestazioni professionali.**

Queste procedure di valutazione dovrebbero tenere in debito conto la creatività complessiva nella ricerca e i risultati ottenuti, la gestione della ricerca, le attività di insegnamento, le attività di supervisione e di mentoring, le collaborazioni nazionali o internazionali, i compiti amministrativi, le attività di sensibilizzazione del pubblico e la mobilità. Tali aspetti dovrebbero essere considerati anche per lo sviluppo della carriera."

Ciascuna voce che concorre alla formazione delle suddette attività è misurata in termini di mesi equivalenti: se a una generica attività viene associato un punteggio p è da intendersi che per il suo svolgimento si ritengono mediamente necessari p mesi². Ciò permette di cumulare in un unico indicatore finale l'attività complessiva del docente/ricercatore.

La valutazione viene effettuata per ogni anno solare tenendo conto delle attività svolte nel triennio precedente (salvo nei casi di congedi o di presa di servizio durante il triennio di riferimento) per limitare le fluttuazioni dei risultati che si verificherebbero se si considerassero finestre temporali più strette.

I valori parziali e totali che risultano dalla procedura sono determinati dividendo i punteggi delle attività per il periodo di tempo effettivo di servizio misurato in anni: il risultato che si ottiene è un rapporto incrementale che misura l'impegno attuale ma non la qualità delle attività svolte; in tal senso i coefficienti correttivi che tengono conto della qualità (es. ranking riviste, questionari sulla didattica) sono funzionali a misurare il maggior impegno presumibilmente richiesto per un'attività di qualità superiore.

Poiché i punteggi associati alle attività sono caratterizzati da un certo grado di approssimazione, non ha alcun senso valutare micro-attività: nella scheda si è assunto che attività di impegno inferiore a 0.25 mesi (poco più di una settimana di impegno continuativo) non siano ponderabili.

Le soglie di saturazione previste in alcune sezioni della scheda, sezione 1 - Ricerca; sezione 2 - Didattica; Sezione 3 - Attrazione risorse (solo Overhead); Sezione 4 - incarichi istituzionali, sono state introdotte per tener conto di oggettivi limiti temporali nello svolgimento di attività massive, per le quali i punteggi associati sono verosimilmente sovrastimati.

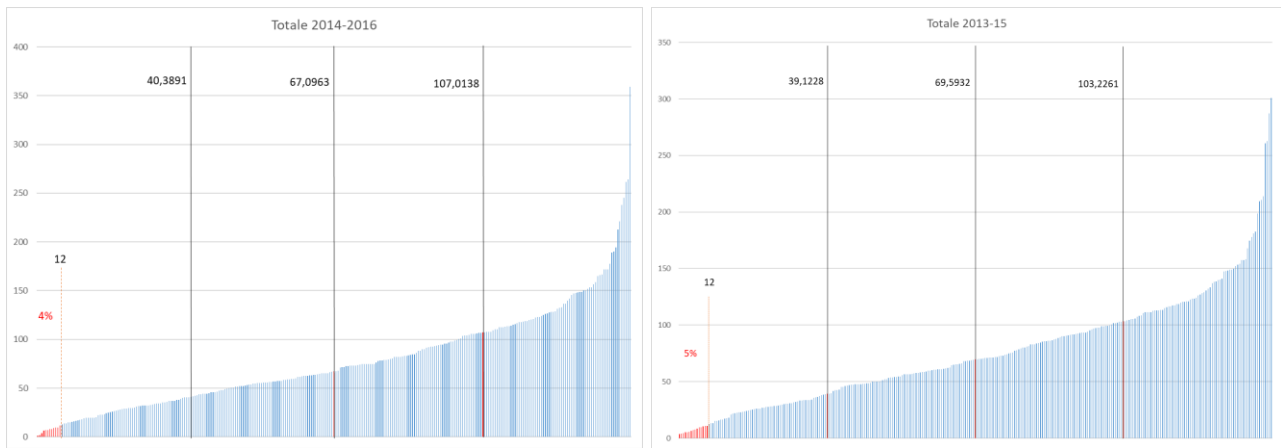
Tenendo conto di quanto detto, un punteggio superiore a 12 è da ritenersi un risultato positivo in termini di impegno del ricercatore.

RISULTATI OTTENUTI DAI SINGOLI DOCENTI-RICERCATORI nel 2014-16 e confronto con monitoraggio 2013-2015

I due grafici riportati di seguito illustrano il monitoraggio relativo al punteggio complessivo (nelle quattro sezioni della scheda) ottenuto dai singoli docenti-ricercatori nell'anno 2016 (triennio 2013-2015) e nell'anno 2017 (triennio 2014-16).

È evidenziata con le barre nere la suddivisione in quartili, mentre la barra rossa tratteggiata rappresenta il valore di 12 punti, considerato dall'Ateneo come *"risultato positivo in termini di impegno del singolo ricercatore"*.

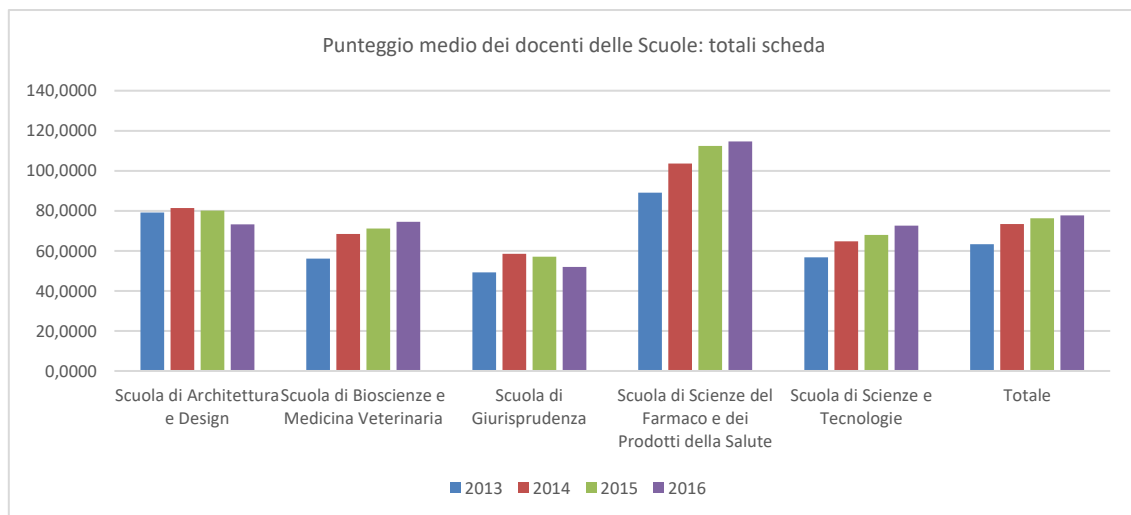
² Il parametro non indica l'arco temporale in cui viene svolta l'attività ma il tempo cumulato dedicato alla stessa; il protrarsi di attività per lunghi archi temporali (es. svolgimento di tesi di laurea) ed il fatto di svolgere più attività contemporaneamente (didattica, ricerca, attrazione finanziamenti, attività istituzionali) può accrescere la percezione dell'impegno reale



Nel confronto fra i risultati dei due trienni è possibile notare come la percentuale di ricercatori che si colloca al di sotto della soglia dei 12 punti sia leggermente inferiore a quella del 2015 (dal 5% al 4%), evidenziando quindi un trend positivo nella contribuzione media.

Di seguito viene evidenziato il **PUNTEGGIO MEDIO** ottenuto dal **SINGOLO RICERCATORE** per ogni Scuola ottenuto sul totale delle sezioni della Scheda

STRUTTURA	2013	2014	2015	2016
Scuola di Architettura e Design	79,0896	81,4003	80,0598	73,2544
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	56,2008	68,4497	71,1037	74,5445
Scuola di Giurisprudenza	49,2994	58,4724	57,1445	52,0381
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	89,0989	103,6476	112,4682	114,6692
Scuola di Scienze e Tecnologie	56,7290	64,7739	67,9424	72,6069
Totale	63,33455781	73,35295847	76,27375249	77,67227017



Report curato dall'Area Sistemi Qualità e Sviluppo Organizzativo

Università di Camerino

Settembre 2017