



UNIVERSITÀ
DI CAMERINO

Relazione sulla Performance 2018

Performance organizzativa e individuale

Scuole di Ateneo e personale docente

Allegato n.3 - alla Relazione sulla performance 2018

Performance organizzativa delle Scuole di Ateneo

Gli obiettivi delle strutture responsabili di didattica e ricerca vengono individuati dalle Scuole sulla base degli obiettivi di Ateneo e proposti attraverso i rispettivi documenti di programmazione triennale riportati anche nella scheda SUA-RD introdotta dall'ANVUR. Per il raggiungimento degli obiettivi delle singole Scuole l'Ateneo assegna risorse umane, strutturali e finanziarie, compatibilmente con le proprie risorse di bilancio e basandosi sui risultati delle gestioni precedenti. Per l'analisi complessiva della performance e la conseguente attribuzione del budget viene utilizzato un meccanismo di valutazione delle attività della singola struttura che il Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo determina attraverso la definizione di un panel di indicatori, di norma collegati logicamente alle modalità di valutazione ed agli indicatori con cui il MIUR valuta l'Ateneo nel suo complesso, anche attraverso l'ANVUR (Agenzia Nazionale per la Valutazione dell'Università e della Ricerca).

Gli indicatori, come già detto, sono individuati fra quelli ANVUR relativi alla "valutazione periodica", descritti nel documento AVA (Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento) e sono declinati nell'allegato 1 al Piano integrato della performance 2019-2021.

Tabelle Indicatori e dettaglio di alcuni dei risultati più significativi:

A. Indicatori per la Valutazione Periodica della ricerca, delle attività di terza missione e del contributo organizzativo - Triennio 2015-2017

NOTE: La fonte dei dati è la "Scheda di monitoraggio delle attività del personale docente-ricercatore". La valutazione relativa all'ultimo anno di riferimento è sempre basata sui dati del triennio precedente (la valutazione 2018 si basa sui dati 2016-2018).

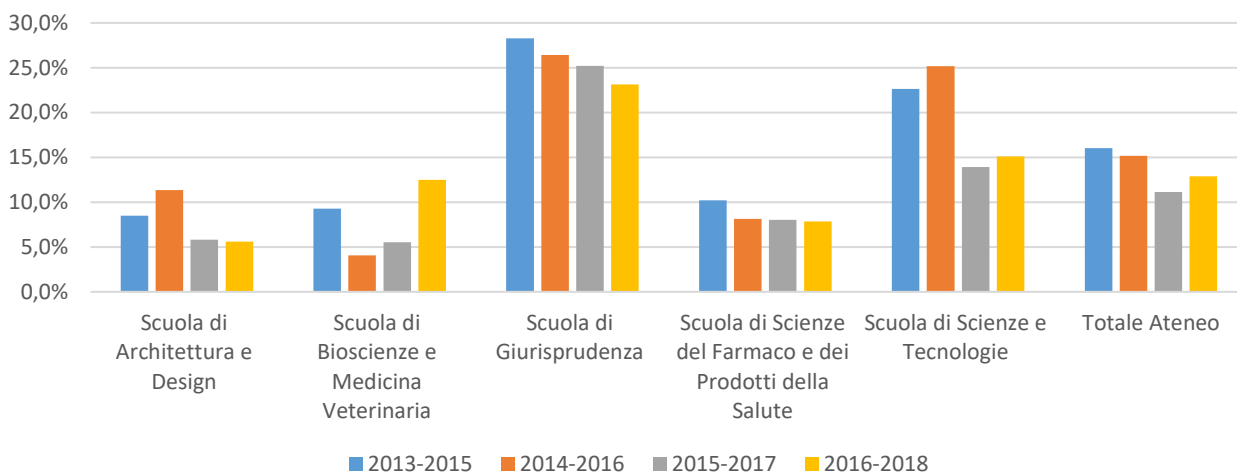
Il numero di Docenti Ricercatori (in seguito DR) è sempre quello monitorato nel triennio di riferimento e comprende anche chi alla data attuale è in pensione o non fa più parte dell'organico della Scuola.

Il numero dei docenti è calcolato tenendo conto dei periodi di effettiva presenza in servizio dei docenti nel triennio di riferimento, questo giustifica i numeri frazionari.

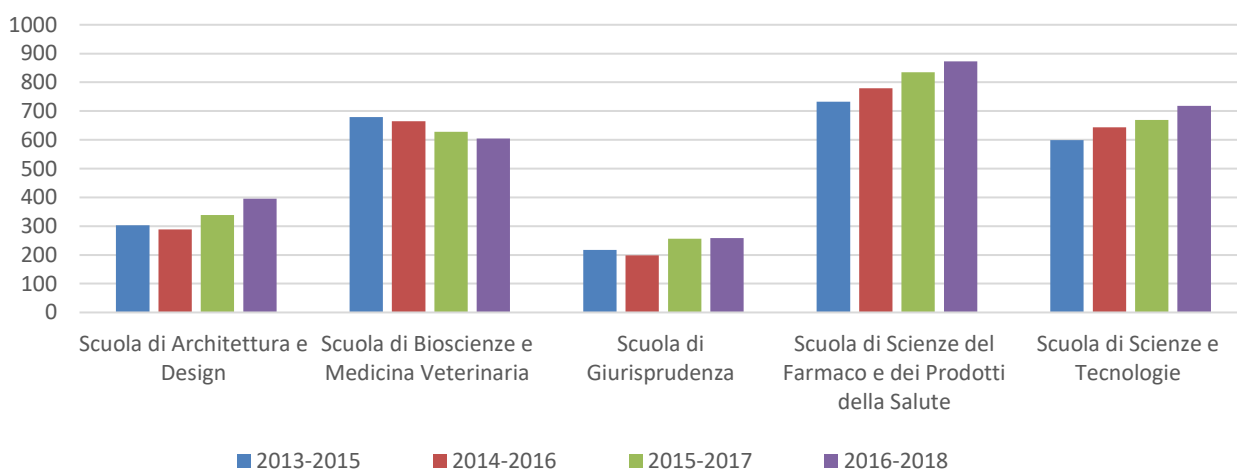
Triennio 2016-2018

STRUTTURA	Tot pubblic ANVUR	N. Pubb. Pro-capite	Indicatore r1: Numero di docenti-ricercatori con almeno due prodotti della ricerca nei 3 anni precedenti a quello di riferimento t		
			Num. DR con meno di 2 pubblicazioni	Num DR	% DR con meno di 2 pubblicazioni
Scuola di Architettura e Design	395	11,08	2	35,66	5,61%
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	605	8,39	9	72,11	12,48%
Scuola di Giurisprudenza	259	7,49	8	34,58	23,14%
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prod Salute	873	17,14	4	50,93	7,85%
Scuola di Scienze e Tecnologie	718	8,34	13	86,04	15,11%
Totale	2850	10,20	36	279,32	12,89%

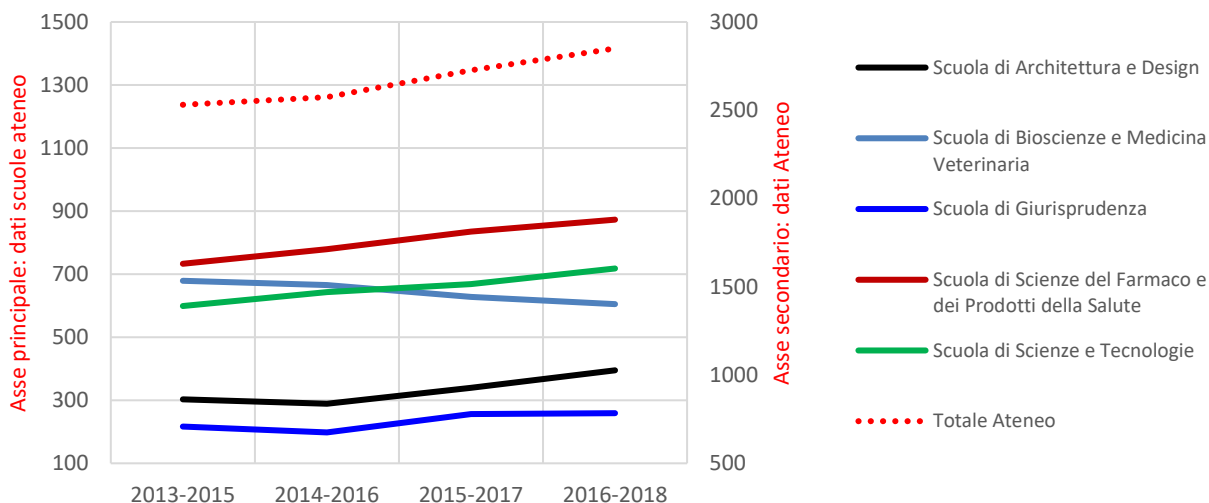
Andamento percentuale del numero di ricercatori con meno di 2 prodotti ANVUR nei trienni
2013-15, 2014-16, 2015-17, 2016-18



Numero totale di "prodotti ANVUR" prodotti nei trienni
2013-15, 2014-16, 2015-17, 2016-18
dai docenti delle Scuole dell'Ateneo



Numero totale di prodotti ANVUR prodotti nei trienni
2013-15, 2014-16, 2015-17, 2016-18 dai docenti delle Scuole di Ateneo



Indicatore r2: Totale dei punteggi ottenuti dai docenti-ricercatori della Scuola per i prodotti della ricerca nei 3 anni precedenti a quello di riferimento t / Totale docenti della Scuola

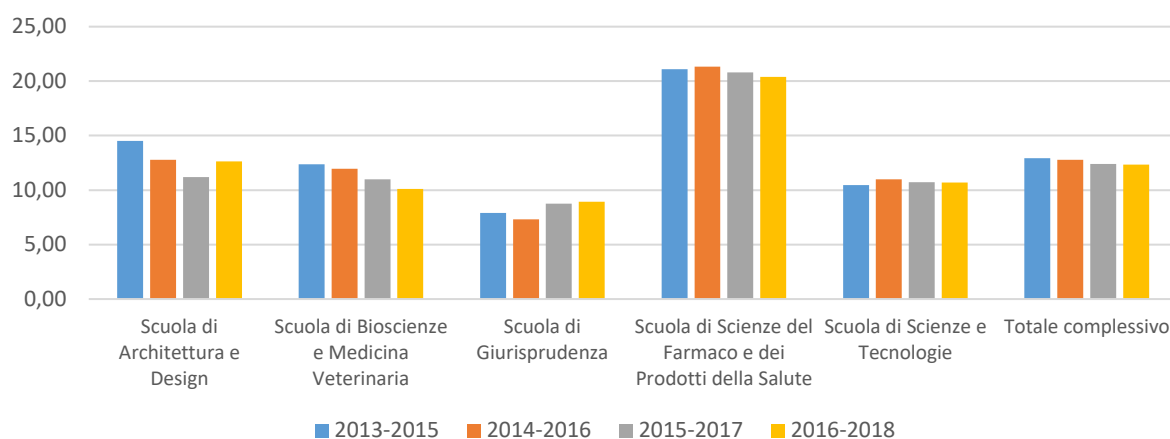
Vengono utilizzati i punteggi (che tengono conto dell'Area del docente) assegnati con il 'Documento di monitoraggio docente-ricercatore' e sommati per Scuola.

Fonte dati: Documento monitoraggio docente-ricercatore: sezione 1

Anno riferimento 2018, triennio 2016-18

STRUTTURA	Totale Punteggio triennio	Num DR	Media Anno
Scuola di Architettura e Design	1351,16	35,66	12,63
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	2184,22	72,11	10,10
Scuola di Giurisprudenza	924,89	34,58	8,92
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	3113,11	50,93	20,38
Scuola di Scienze e Tecnologie	2762,57	86,04	10,70
Totale complessivo	10335,95	279,32	12,33

Andamento punteggio medio ANNUO ottenuto dai docenti-ricercatori delle Scuole nei trienni indicati in legenda (punteggi sezione 1 scheda monitoraggio)



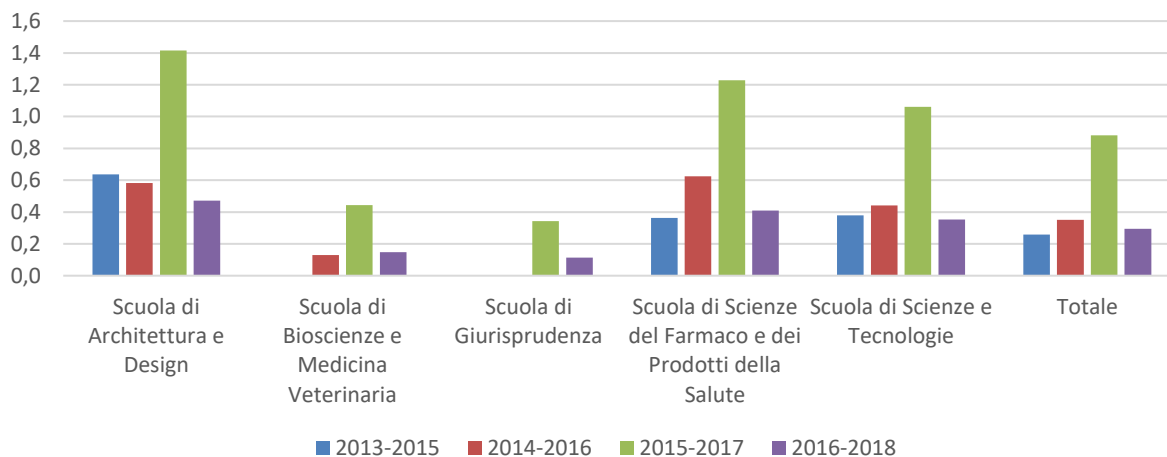
Indicatore r3: Totale dei punteggi ottenuti dai docenti-ricercatori della Scuola per la presentazione di progetti di ricerca su bandi competitivi nei 3 anni precedenti a quello di riferimento t / Totale docenti della Scuola

Viene misurata l'attività di progettazione e presentazione di progetti di ricerca. Fonte: Documento monitoraggio docente-ricercatore

Anno riferimento 2018, triennio 2016-18

STRUTTURA	Totale Punteggio triennio	Num DR	Media Anno
Scuola di Architettura e Design	48,5	35,66	0,4716
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	32	72,11	0,1476
Scuola di Giurisprudenza	12,25	34,58	0,1144
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	61,25	50,93	0,4096
Scuola di Scienze e Tecnologie	91,5	86,04	0,3540
Totale complessivo	245,5	279,32	0,2941

Punteggio medio ottenuto dai docenti-ricercatori della Scuola per la presentazione di progetti di ricerca su bandi competitivi nei 3 anni precedenti a quello di riferimento

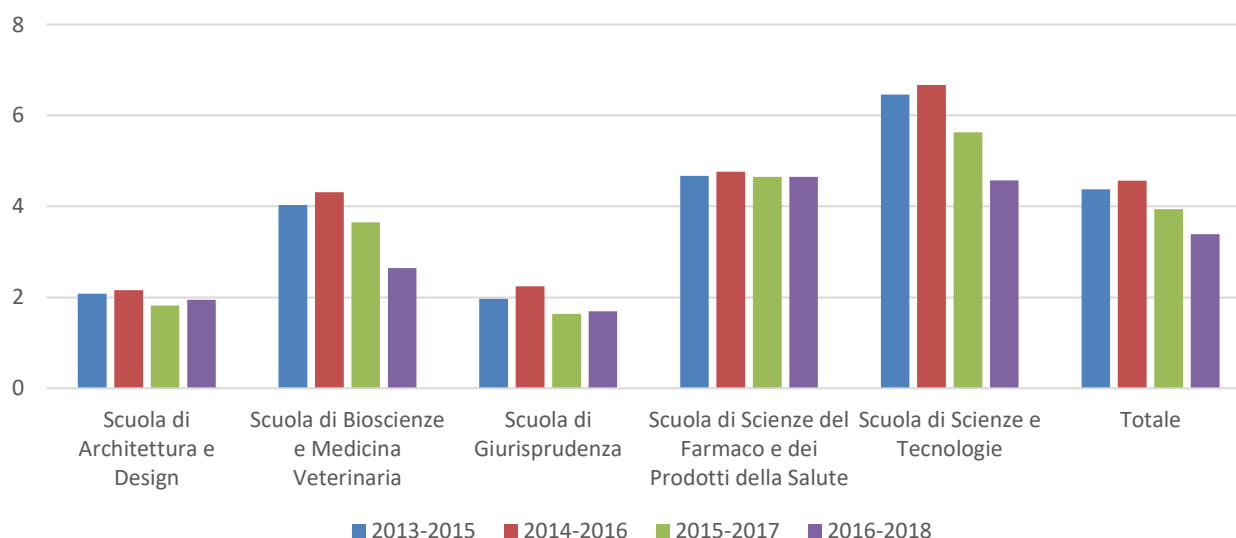


Indicatore r5: Totale dei punteggi ottenuti dai docenti-ricercatori della Scuola per la supervisione di studenti di dottorato nei 3 anni precedenti a quello di riferimento t / Totale docenti Scuola
Anno riferimento 2018, triennio 2016-18

Viene misurata l'attività di formazione di nuovi ricercatori.
 Fonte: Documento monitoraggio docente-ricercatore: sezione 2.2 (e) – supervisione di studenti di dottorato

STRUTTURA	Totale Punteggio	Num DR	Media Anno
Scuola di Architettura e Design	66,73	35,66	1,95
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	190,96	72,11	2,64
Scuola di Giurisprudenza	60,37	34,58	1,69
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	231,85	50,93	4,65
Scuola di Scienze e Tecnologie	393,88	86,04	4,57
Totale complessivo	943,79	279,32	3,39

Punteggio medio ottenuto dai docenti-ricercatori della Scuola per la supervisione di studenti di dottorato nei 3 anni precedenti a quello di riferimento

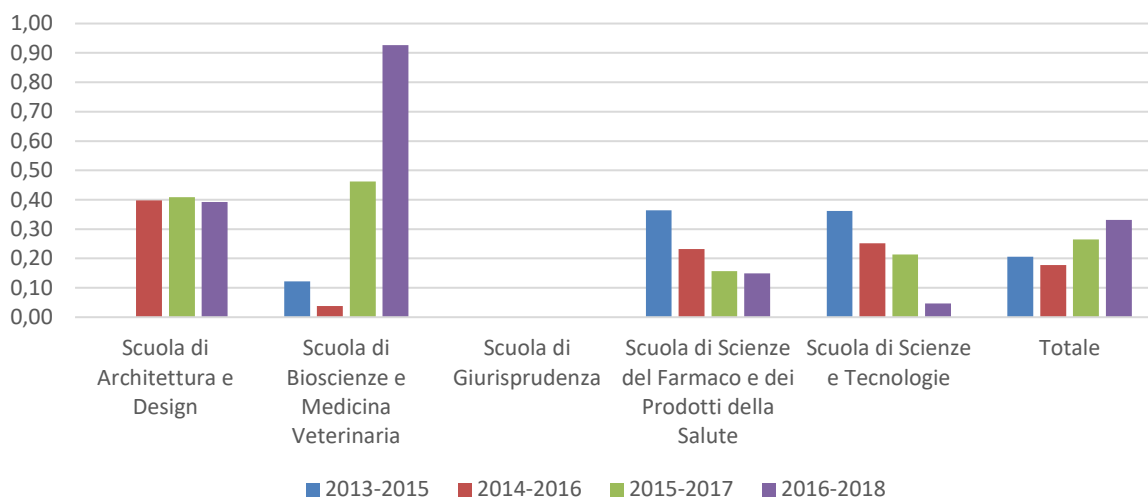


Indicatore r8: Totale dei punteggi ottenuti dai docenti-ricercatori della Scuola per brevetti nei 3 anni precedenti a quello di riferimento t / Totale docenti della Scuola
Anno riferimento 2018, triennio 2016-18

Viene valorizzata la capacità di produrre brevetti da parte dei docenti della struttura
Fonte: banca dati UNICAM Scheda DR

STRUTTURA	Totale Punteggi TRIENNIO	Num DR	Punteggio medio TRIENNIO per DR
Scuola di Architettura e Design	14	35,66	0,41
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	66,8	72,11	0,29
Scuola di Giurisprudenza	--	34,58	--
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	7,6	50,93	0,16
Scuola di Scienze e Tecnologie	4	86,04	0,21
Totale complessivo	92,4	279,32	0,22

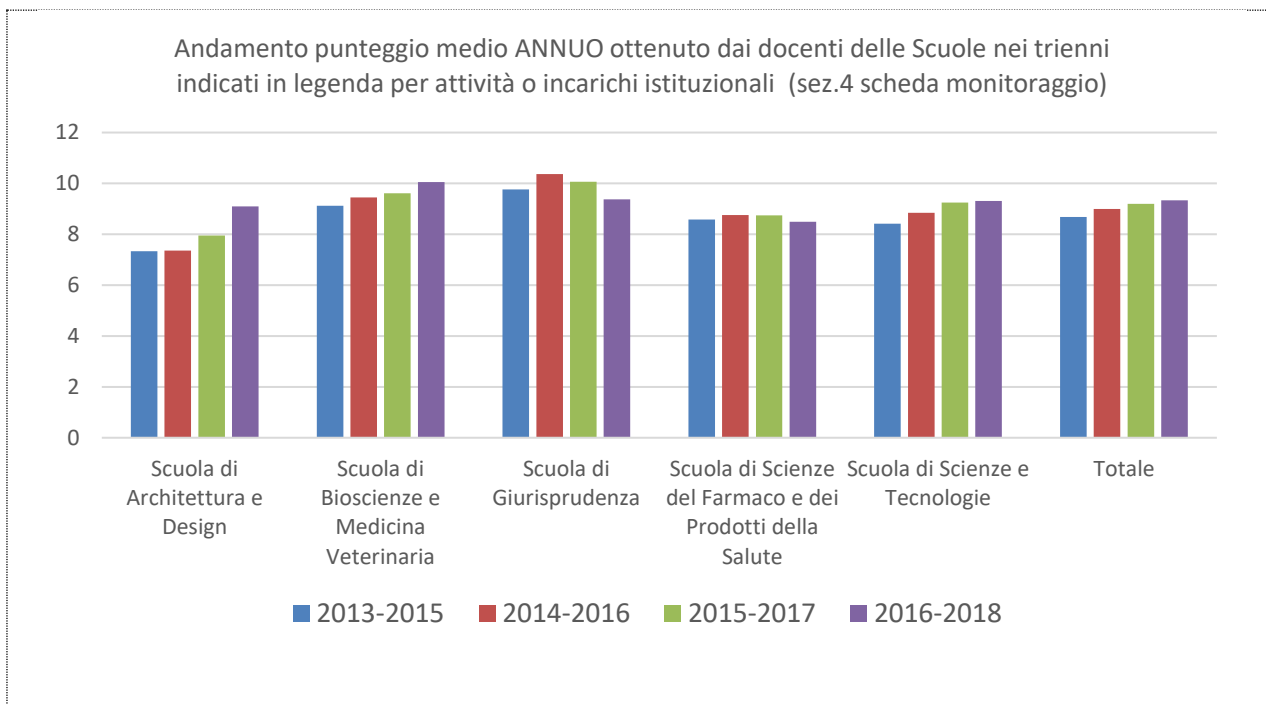
Punteggio medio ottenuto dai docenti-ricercatori della Scuola per Brevetti nei 3 anni precedenti a quello di riferimento



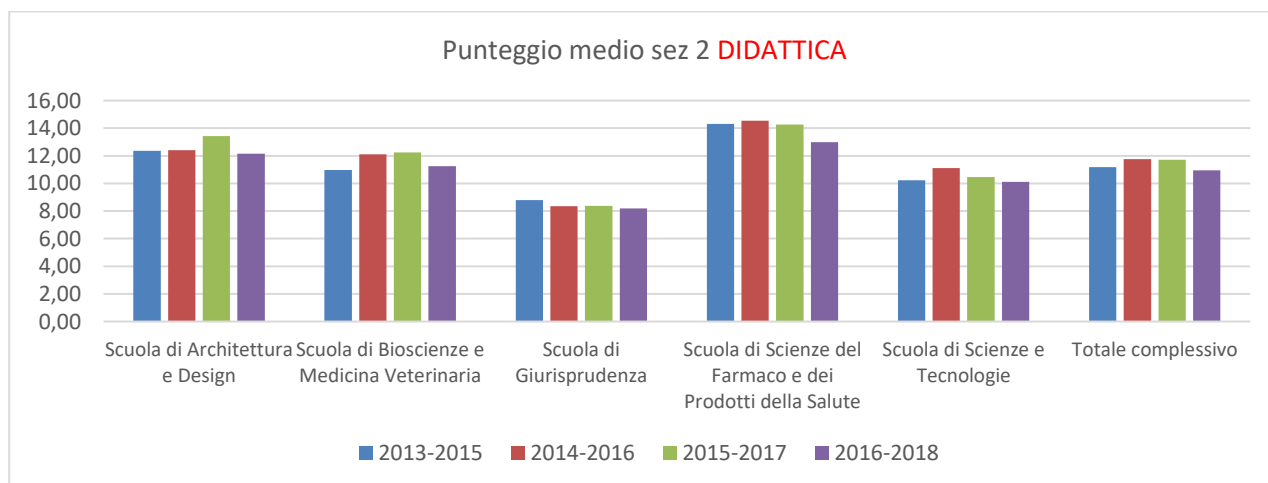
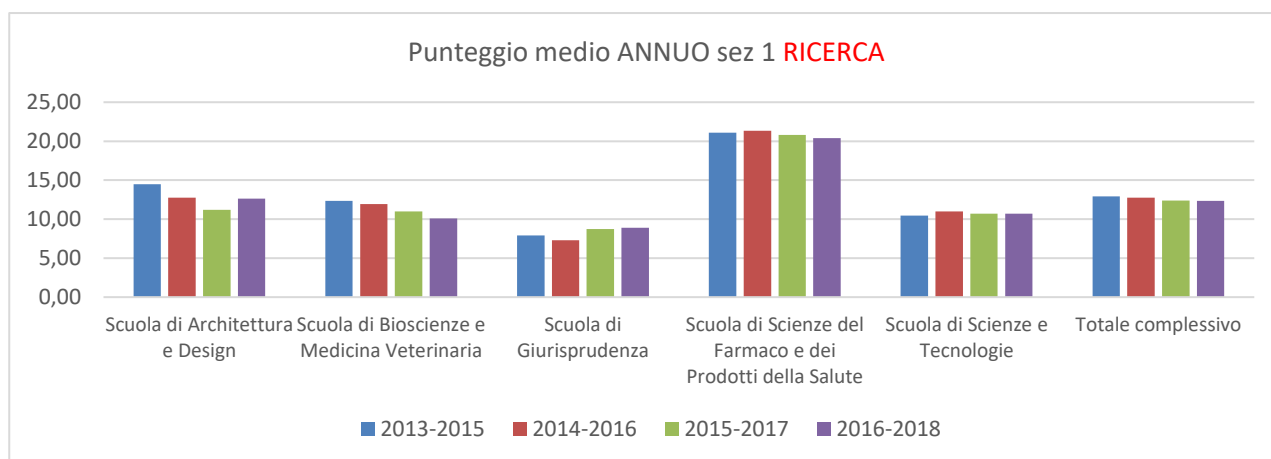
Indicatore r10: Totale dei punteggi ottenuti dai docenti-ricercatori della Scuola per attività istituzionali nei 3 anni precedenti a quello di riferimento t / Totale docenti della Scuola*
Anno riferimento 2018, triennio 2016-18

Viene valorizzato il grado di collaborazione organizzativa dei docenti della Scuola
Fonte dati: Documento monitoraggio docente-ricercatore sezione 4

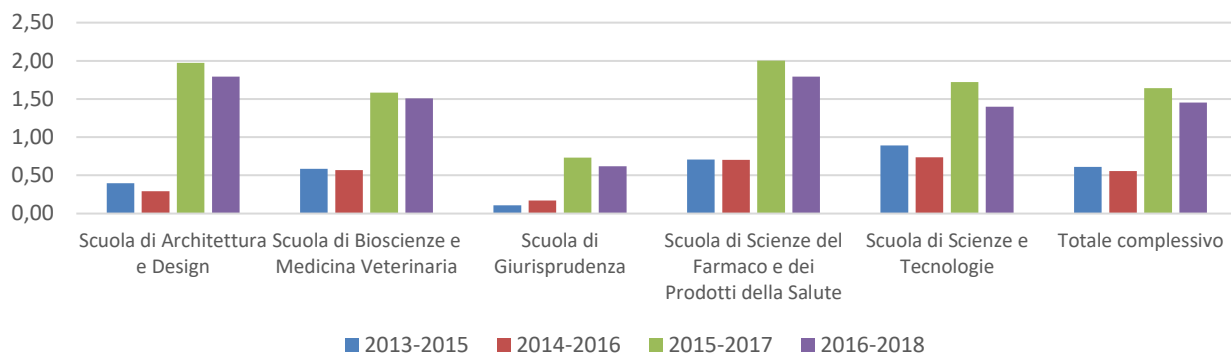
STRUTTURA	Totale Punteggio	Num DR	Punteggio medio triennio	Media Anno
Scuola di Architettura e Design	236,4185	34,28	7,55	2,52
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	672,234	72,26	9,64	3,21
Scuola di Giurisprudenza	351,2984	35,7	10,99	3,66
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	431,1764	49,85	8,64	2,88
Scuola di Scienze e Tecnologie	732,2582	86,17	8,96	2,99
Totale complessivo	2423,3855	278,26	9,17	3,06



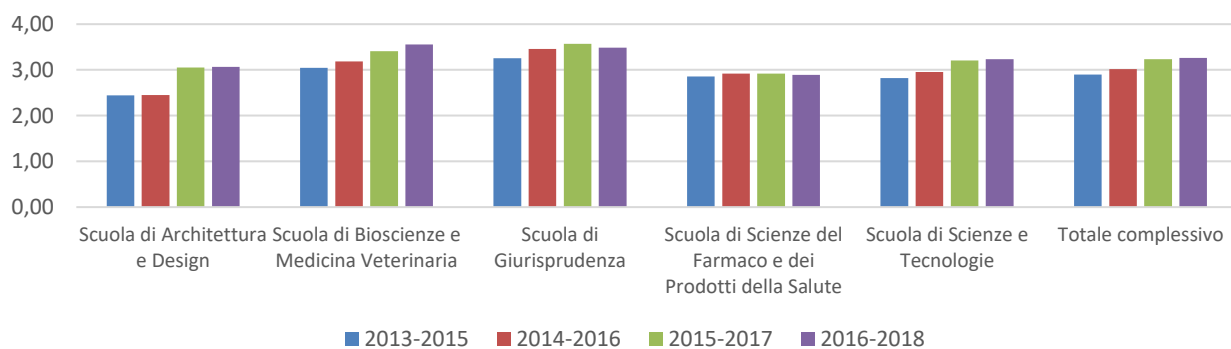
Nei grafici che seguono si evidenzia il trend dei **PUNTEGGI TOTALI DEL TRIENNIO** ottenuti dai docenti-ricercatori per ogni Scuola, come somma dei punteggi ottenuti nelle quattro sezioni della scheda di monitoraggio:



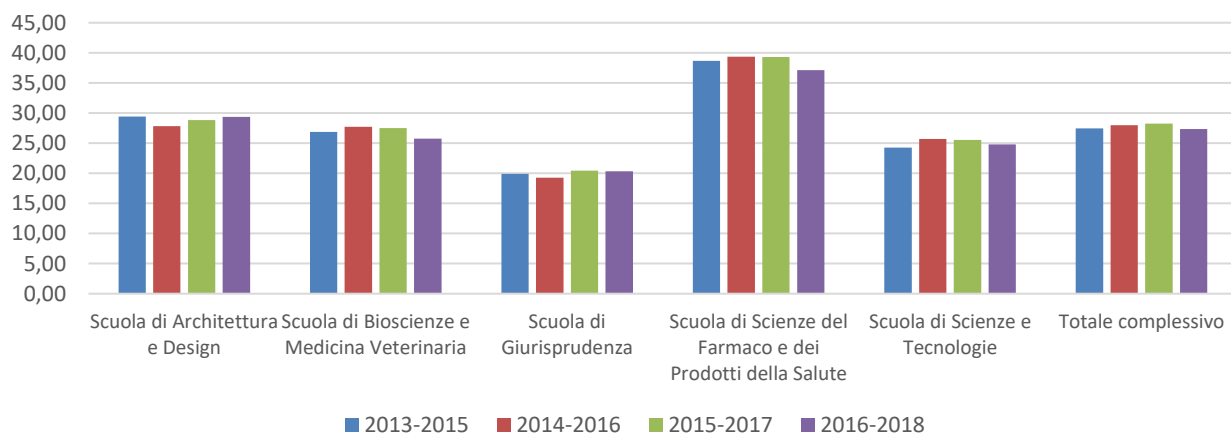
Punteggio medio sez 3 **RISORSE**



Punteggio medio sez 4 **INCARICHI**



Punteggio medio **totale 4 sezioni**



B. Monitoraggio dei trend di alcuni dei principali indicatori delle attività formative (Fonte dati ESSE3 UNICAM)

Per l'analisi complessiva della performance l'Ateneo utilizza un meccanismo di valutazione delle attività della singola struttura che il Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo determina attraverso la definizione di un panel di indicatori, di norma collegati logicamente alle modalità di valutazione ed agli indicatori con cui il MIUR valuta l'Ateneo nel suo complesso, anche attraverso l'ANVUR (Agenzia Nazionale per la Valutazione dell'Università e della Ricerca). Per il perseguimento dei macro-obiettivi di ateneo relativi alle attività formative sono stati rilevati nel 2018 i seguenti andamenti riferiti ai corsi di studio di I e II ciclo (laurea magistrale, laurea magistrale a ciclo unico).

SCUOLA DI ARCHITETTURA E DESIGN	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
Numero iscritti I anno	275	259	298	264
Numero laureati e laureati magistrali	331	229	256	nd
Numero iscritti	1160	1044	1077	937
Numero medio annuo CFU/studente	33	34	30	nd
% di iscritti al II anno (tasso di permanenza fra I e II anno)	92%	93%	89%	84%
% di iscritti al II anno con 35 CFU	86%	87%	87%	76%
Quota (%) di studenti IN corso	65%	66%	66%	71%
Quota (%) di studenti ATTIVI	88%	88%	85%	nd

SCUOLA DI BIOSCIENZE E MEDICINA VETERINARIA	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
Numero iscritti I anno	394	375	481	441
Numero laureati e laureati magistrali	194	194	179	nd
Numero iscritti	1266	1245	1418	1475
Numero medio annuo CFU/studente	26	28	27	nd
% di iscritti al II anno (tasso di permanenza fra I e II anno)	66%	64%	72%	67%
% di iscritti al II anno con 35 CFU	51%	48%	57%	54%
Quota (%) di studenti IN corso	69%	72%	74%	73%
Quota (%) di studenti ATTIVI	76%	81%	75%	nd

SCUOLA DI SCIENZE DEL FARMACO E PROD. SALUTE	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
Numero iscritti I anno	358	347	298	317
Numero laureati e laureati magistrali	239	221	214	nd
Numero iscritti	2055	1983	1902	1745
Numero medio annuo CFU/studente	28	25	25	8
% di iscritti al II anno (tasso di permanenza fra I e II anno)	67%	70%	62%	56%
% di iscritti al II anno con 35 CFU	54%	66%	62%	54%
Quota (%) di studenti IN corso	67%	67%	66%	69%
Quota (%) di studenti ATTIVI	78%	77%	72%	nd

SCUOLA DI GIURISPRUDENZA	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
Numero iscritti I anno	128	123	239	237
Numero laureati e laureati magistrali	123	101	97	nd
Numero iscritti	865	764	1025	1018
Numero medio annuo CFU/studente	28	32	33	nd
% di iscritti al II anno (tasso di permanenza fra I e II anno)	65%	73%	72%	43%
% di iscritti al II anno con 35 CFU	49%	58%	64%	46%
Quota (%) di studenti IN corso	62%	67%	73%	76%
Quota (%) di studenti ATTIVI	73%	74%	67%	nd

SCUOLA DI SCIENZE E TECNOLOGIE	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
Numero iscritti I anno	374	454	494	539
Numero laureati e laureati magistrali	270	228	239	nd
Numero iscritti	1201	1243	1388	1434
Numero medio annuo CFU/studente	31	30	28	nd
% di iscritti al II anno (tasso di permanenza fra I e II anno)	76%	81%	81%	70%
% di iscritti al II anno con 35 CFU	65%	62%	63%	58%
Quota (%) di studenti IN corso	78%	77%	78%	79%
Quota (%) di studenti ATTIVI	82%	81%	77%	nd

UNICAM ha deciso di dotarsi di un sistema di monitoraggio e valutazione delle attività del singolo docente/ricercatore (di seguito ricercatore) in coerenza con la Carta Europea dei Ricercatori e le raccomandazioni della Commissione Europea dell'11.03.2005, *Gazzetta della Commissione Europea*¹

Il documento contiene le indicazioni per una valutazione del singolo ricercatore finalizzata ad una misura dell'impegno complessivo. Questa valutazione tiene conto, con pesi differenti, di tutte le attività indicate nel monitoraggio.

Critero generale di valutazione

La valutazione associata alla scheda prevede di stimare l'impegno dei singoli docenti/ricercatori considerando separatamente ricerca, formazione, attrazione fondi ed incarichi istituzionali. Ciascuna voce che concorre alla formazione delle suddette attività è misurata in termini di mesi equivalenti: se a una generica attività viene associato un punteggio p è da intendersi che per il suo svolgimento si ritengono mediamente necessari p mesi². Ciò permette di cumulare in un unico indicatore finale l'attività complessiva del docente/ricercatore.

La valutazione viene effettuata per ogni anno solare tenendo conto delle attività svolte nel triennio precedente (salvo nei casi di congedi o di presa di servizio durante il triennio di riferimento) per limitare le fluttuazioni dei risultati che si verificherebbero se si considerassero finestre temporali più strette.

I valori parziali e totali che risultano dalla procedura sono determinati dividendo i punteggi delle attività per il periodo di tempo effettivo di servizio misurato in anni: il risultato che si ottiene è un rapporto incrementale che misura l'impegno attuale ma non la qualità delle attività svolte; in tal senso i coefficienti correttivi che tengono conto della qualità (es. ranking riviste, questionari sulla didattica) sono funzionali a misurare il maggior impegno presumibilmente richiesto per un'attività di qualità superiore.

Poiché i punteggi associati alle attività sono caratterizzati da un certo grado di approssimazione, non ha alcun senso valutare micro-attività: nella scheda si è assunto che attività di impegno inferiore a 0.25 mesi (poco più di una settimana di impegno continuativo) non siano ponderabili.

Le soglie di saturazione previste in alcune sezioni della scheda, sezione 1 - Ricerca; sezione 2 - Didattica; Sezione 3 - Attrazione risorse (solo Overhead); Sezione 4 - incarichi istituzionali, sono state introdotte per tener conto di oggettivi limiti temporali nello svolgimento di attività massive, per le quali i punteggi associati sono verosimilmente sovrastimati.

Tenendo conto di quanto detto, un punteggio superiore a 12 (36 nel triennio) è da ritenersi un risultato positivo in termini di impegno del ricercatore.

¹ "I datori di lavoro e/o i finanziatori dei ricercatori dovrebbero adottare per tutti i ricercatori, ivi compresi i ricercatori di comprovata esperienza, dei **sistemi di valutazione che consentano ad un comitato indipendente** (e, nel caso dei ricercatori di comprovata esperienza, un comitato preferibilmente internazionale) **di valutare periodicamente e in modo trasparente le loro prestazioni professionali.**

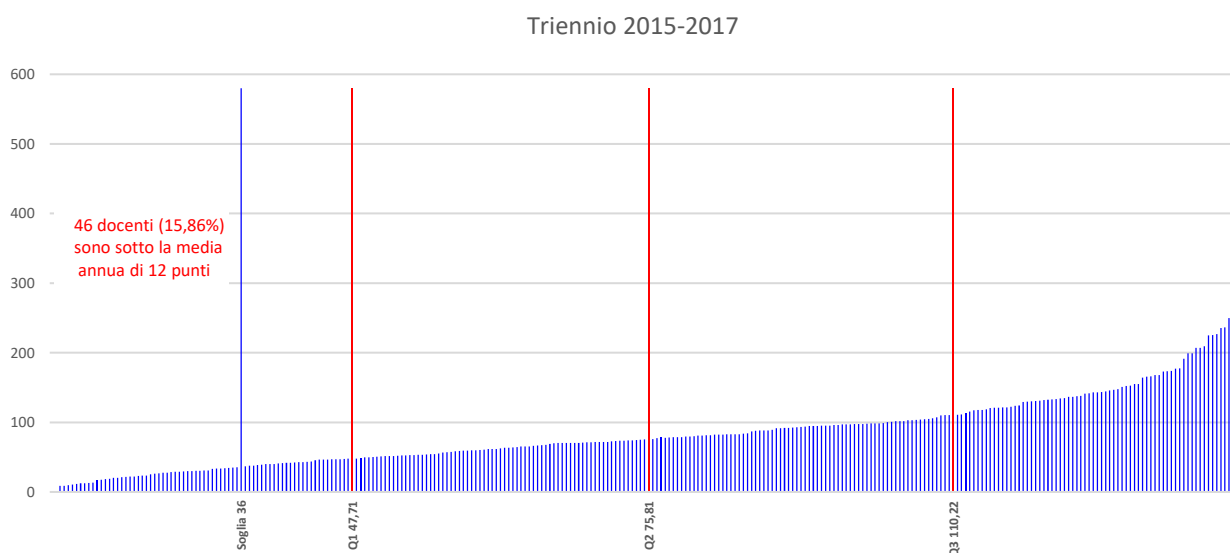
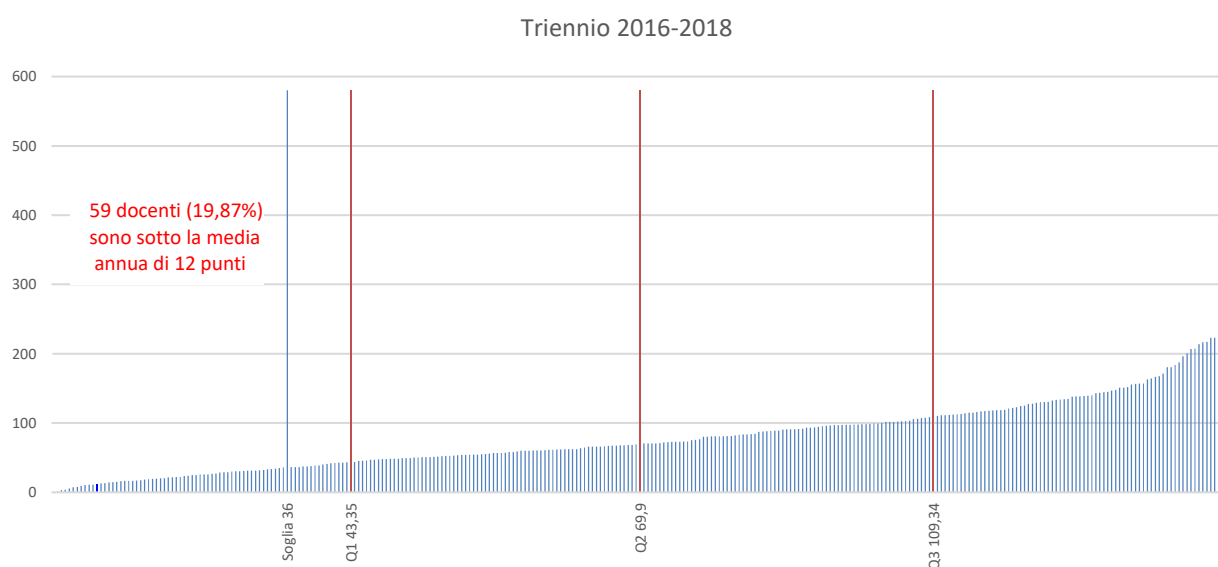
Queste procedure di valutazione dovrebbero tenere in debito conto la creatività complessiva nella ricerca e i risultati ottenuti, la gestione della ricerca, le attività di insegnamento, le attività di supervisione e di mentoring, le collaborazioni nazionali o internazionali, i compiti amministrativi, le attività di sensibilizzazione del pubblico e la mobilità. Tali aspetti dovrebbero essere considerati anche per lo sviluppo della carriera."

² Il parametro non indica l'arco temporale in cui viene svolta l'attività ma il tempo cumulato dedicato alla stessa; il protrarsi di attività per lunghi archi temporali (es. svolgimento di tesi di laurea) ed il fatto di svolgere più attività contemporaneamente (didattica, ricerca, attrazione finanziamenti, attività istituzionali) può accrescere la percezione dell'impegno reale

SINTESI RISULTATI OTTENUTI DAI SINGOLI DOCENTI-RICERCATORI nel 2016-18 e confronto con monitoraggio 2015-2017

I due grafici riportati di seguito illustrano il monitoraggio relativo al punteggio complessivo (nelle quattro sezioni della scheda) ottenuto dai singoli docenti-ricercatori per l'anno 2018 (triennio 2015-2017) e per l'anno 2019 (triennio 2016-18).

È evidenziata con le barre rosse la suddivisione in quartili, mentre la barra azzurra rappresenta il valore medio di 36 punti, considerato dall'Ateneo la soglia per una valutazione positiva (media per anno = 12) "in termini di impegno del singolo ricercatore".



Nel confronto fra i risultati dei due trienni è possibile notare come la percentuale di ricercatori che si colloca al di sotto della soglia dei 36 punti sia superiore a quella del 2017 (dal 15,86% al 19,87%), evidenziando quindi un trend negativo che va analizzato e che potrebbe diventare preoccupante in vista del prossimo esercizio di valutazione nazionale VQR.

Di seguito viene evidenziato l'andamento del **PUNTEGGIO MEDIO ANNUO TOTALE** ottenuto dal **SINGOLO RICERCATORE** per ogni Scuola ottenuto sul totale delle sezioni della Scheda

STRUTTURA	2013-2015	2014-2016	2015-2017	2016-2018
Scuola di Architettura e Design	29,41	27,81	28,82	29,35
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	26,88	27,73	27,48	25,75
Scuola di Giurisprudenza	19,91	19,26	20,42	20,33
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	38,67	39,35	39,31	37,15
Scuola di Scienze e Tecnologie	24,24	25,71	25,52	24,80
Media Totale	27,44	28,00	28,25	27,32

Report curato dall'Area Programmazione, valutazione e sistemi qualità

Università di Camerino
Giugno 2019