

Scheda per la valutazione della performance organizzativa a livello di struttura organizzativa (PS) - Anno 2020												
Nome e cognome del Direttore		Nicola Pecchioni										
Valutatore		Direttore generale										
Periodo di riferimento		1 gennaio 2020 - 31 dicembre 2020										
Struttura organizzativa		CI - Cerealicoltura e colture industriali										
Obiettivo strategico e sua descrizione	Obiettivo operativo	Attività	Indicatore	Peso	Target	Fonte dei dati	Tempo atteso di realizzazione	Risultato dell'indicatore	Note	Punteggio misurato	Punteggio valutato	Valutazione ponderata
Migliorare la qualità della ricerca - Potenziare la produttività scientifica e rafforzare le relazioni in ambito europeo	Pubblicare i risultati della ricerca su riviste con Impact Factor	Orientare l'impegno dei ricercatori e tecnologi (R/T) verso la pubblicazione dei risultati della ricerca su riviste con Impact Factor (IF), presenti su JCR (Journal Citation Reports) o su SJR (Scimago Journal Rank)	N. articoli pubblicati nell'anno su riviste internazionali con Impact Factor (IF) dai R/T / n. totale di ETP (escludendo i R/T che svolgono attività che non comportano, di norma, la pubblicazione dei risultati)	50%	0,721 (20% in meno rispetto alla media dei valori ottenuti nel triennio 2017 - 2019)	Report realizzato nel 2021, sulla base di quanto presente nel sistema per la raccolta delle pubblicazioni, dall'Ufficio Programmazione e controllo	Dicembre	1,386		4	4	3,50
			% di R/T che pubblicano su riviste con IF rispetto al n. totale di R/T (escludendo i R/T che svolgono attività che non comportano, di norma, la pubblicazione dei risultati)	50%	71% (media dei valori ottenuti nel biennio 2018-2019)	Report realizzato nel 2021, sulla base di quanto presente nel sistema per la raccolta delle pubblicazioni, dall'Ufficio Programmazione e controllo	Dicembre	73%	Il mancato inserimento di pubblicazioni da parte dei ricercatori nel database Monitor rischia di ridurre la valutazione del Centro su questo indicatore. Ancora in qualche caso (pochi) questo si è ancora verificato	3	3	
Migliorare la capacità di attrarre risorse finanziarie - Incrementare le entrate anche sostenendo iniziative in collaborazione con strutture scientifiche nazionali e internazionali	Aumentare il livello di partecipazione nei progetti di ricerca	Sostenere l'attività del personale di ricerca nella predisposizione di proposte progettuali, in risposta a bandi regionali, nazionali ed internazionali nel settore di interesse	N. progetti di ricerca internazionali in corso (in esecuzione e in proroga) e finanziati nell'anno cui partecipano i R/T del Centro	60%	8 (valore ottenuto nel 2019)	Report realizzato nel 2021, sulla base di quanto presente nel sistema per la raccolta dei progetti di ricerca, dall'Ufficio Progetti	Dicembre	11	Il numero di progetti internazionali approvati e in corso dipende dal numero di bandi disponibili negli anni precedenti, e dal numero di ricercatori, non solo dal tasso di successo e dal numero di progetti presentati. Perciò può variare indipendentemente dall'impegno del Centro, almeno in parte, ed è improprio per i motivi di cui sopra agganciarlo ad un "rilancio" sul numero di progetti finanziati ed in corso precedentemente. Propongo in alternativa agganciare l'indicatore al numero medio di progetti in corso nell'Ente su un arco temporale più ampio (es. minimo 5 anni) per calmiere in parte gli effetti del numero di bandi, e ponderato poi sul numero di ETP in servizio nel singolo Centro/numero di ETP dell'Ente, per evitare tale bias.	4	4	2,80
			N. proposte di progetto presentate dal Centro / n. totale di ETP	40%	0,83 (media dei valori ottenuti nel triennio 2017 - 2019)	Report realizzato nel 2021, sulla base di quanto presente nel sistema per la raccolta dei progetti di ricerca, dall'Ufficio Progetti	Dicembre	0,23	Ho chiesto di verificare all'Ufficio Progetti se siano state conteggiate le proposte progettuali FSOV/DUOSTRESS, GREENBOOSTER, C4FUTURE, BIO-BARRIERS, FORMAZIONECANAPA, FullIPHENO. In questo caso il mancato conteggio di proposte presentate per il Centro CI dipende da dimenticanze dei ricercatori, soprattutto nel caso di progetti preparati e presentati a pochi giorni dalla scadenza del bando, o nei primi step dei bandi internazionali, nella compilazione degli Allegati 3 corrispondenti. Quale commento generale, come l'indicatore precedente, il presente indicatore è viziato dalla dipendenza dal numero di bandi disponibili negli anni precedenti (caso eclatante, l'anno "covid-19" 2020, poverissimo di bandi), non solo dal numero di progetti presentati. Perciò può variare indipendentemente dall'impegno del Centro, almeno in parte, ed è improprio per i motivi di cui sopra agganciarlo ad una semplice frazione progetti presentati / ETP; per renderlo più preciso, andrebbe agganciato al numero medio di proposte progettuali del singolo Centro su un arco temporale ampio (minimo di 5 anni, ma in questo caso anche superiore), per calmiere almeno in parte l'effetto del numero di bandi disponibili nell'anno.	1	1	
Valorizzare i risultati della ricerca presso le istituzioni pubbliche e la società - Supportare le Amministrazioni pubbliche e private per la programmazione delle politiche e diffondere i risultati della ricerca	Incrementare le iniziative di public engagement	Promuovere l'ideazione, la programmazione e la realizzazione di eventi e iniziative destinati al grande pubblico	N. eventi	100%	1 (indicato dal Centro in sede di monitoraggio)	Report realizzato nel 2021 dall'Ufficio Affari istituzionali e relazioni internazionali. (Considerati unicamente gli eventi destinati al grande pubblico i cui dati sono stati trasmessi all'Ufficio e validati da quest'ultimo)	Dicembre	32		4	4	4,00
			Grado di soddisfazione degli utenti in riferimento ai servizi erogati indicati nella Carta dei servizi del CREA e per programmare eventuali azioni correttive per gli anni successivi	100%	Punteggio medio pari a 2,5 su una scala da 1 a 5	Report realizzato nel 2021 dall'Ufficio Programmazione e controllo, sulla base delle informazioni trasmesse dai Centri di ricerca (ad esclusione di CREA-PB)	Dicembre	4,47		4	4	4,00
Sostenere il trasferimento tecnologico - Incrementare il numero di titoli di proprietà intellettuale	Individuare risultati e/o innovazioni trasferibili	Promozione delle attività di stesura e di deposito delle domande per l'ottenimento dei titoli	N. schede risultato prodotte	40%	2	Report realizzato nel 2021, sulla base di quanto presente nel sistema per la raccolta delle schede risultato, dall'Ufficio Trasferimento tecnologico	Dicembre	4		4	4	4,00
			N. brevetti e private (per i quali sia stata presentata la domanda nell'anno) e iscrizioni a registri varietali (per i quali sia stato pubblicato il decreto di registrazione nell'anno) realizzati dai R/T del Centro	60%	1	Report realizzato nel 2021, sulla base di quanto presente nel sistema per la raccolta dei titoli di proprietà intellettuale, dall'Ufficio Trasferimento tecnologico	Dicembre	3		4	4	
Migliorare la performance amministrativa - Aumentare il livello di efficienza ed efficacia nella gestione finanziaria e amministrativa	Migliorare la gestione di bilancio	Verifica della sussistenza di situazioni creditorie e debitorie e aggiornamento delle scritture contabili come da residui riaccertati al 1 gennaio 2020	Incremento dei pagamenti rispetto agli impegni relativi alla gestione ordinaria ed aziendale	25%	72	Report realizzato nel 2021, sulla base dei dati presenti nel sistema contabile, dall'Ufficio Risorse finanziarie	Dicembre	76%		4	4	3,70
			Incremento degli impegni rispetto agli stanziamenti relativi alla gestione ordinaria ed aziendale	25%	65	Report realizzato nel 2021, sulla base dei dati presenti nel sistema contabile riferiti al periodo 1 gennaio-31 ottobre, dall'Ufficio Risorse finanziarie.	Dicembre	80%		4	4	
			% residui verificati	20%	2	Report realizzato nel 2021, sulla base dei dati presenti nel sistema contabile, dall'Ufficio Risorse finanziarie	Dicembre	2	mi rincresce dover contestare questo risultato di indicatore, seppure favorevole. Se viene chiesto ai Centri di effettuare i 2 monitoraggi entro determinate scadenze, ed i Centri agiscono secondo quanto impartito, non si può assegnare poi un punteggio di 4 all'unico Centro che ha consegnato il monitoraggio anticipatamente rispetto alla scadenza. Perché tale indicatore e relativo punteggio siano validi per CI come per gli altri Centri, sarebbe opportuno dare adeguata (ai Referenti	3	3	
			Report realizzato nel 2021, sulla base dei dati presenti nel sistema contabile, dall'Ufficio Risorse finanziarie	Dicembre	100%		4	4				
Gestione aziendale per aziende con Ob/Fu	Rapporto fra la somma delle entrate accertate e la somma delle uscite impegnate di tutte le aziende afferenti al Centro	Rapporto fra la somma delle entrate accertate e la somma delle uscite impegnate di tutte le aziende afferenti al Centro		10%	≥ 1,00	Report realizzato nel 2021, sulla base dei dati presenti nel sistema contabile, dall'Ufficio Risorse finanziarie	Dicembre	1,17	Come già segnalato per email, e nonostante il risultato positivo raggiunto da CI, contesto in primo luogo la base razionale in questo caso dell'indicatore. Se l'obiettivo è la ricerca, anche di campo, non può essere premiato un Centro che metta a reddito le sue aziende, per raggiungere un punteggio di 4, ed un conto aziendale costantemente in surplus di entrate sulle uscite, poiché a mio modesto parere l'obiettivo economico per le aziende, per un punteggio pieno di 4 dovrebbe essere il pareggio dei conti annuali. In alternativa, va cercato un altro indicatore per le aziende diverso dal rapporto entrate/uscite. Non entro nel merito della finestra temporale di considerazione delle entrate e degli avanzi dell'anno precedente, poiché mi sembra che sia stata risolta.	3	3	
Media aritmetica performance organizzativa a livello di struttura organizzativa (PS)											3,71	