



CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

Seduta del 12 giugno 2025

OMISSIS

Numero repertorio: 703/2025 - Numero protocollo: 96920/2025
Categoria: Commissione pianificazione strategica e rapporti con l'AOUP
05/01 Relazione sulla performance 2024
Ufficio/i istruzione: Settore Programmazione, Controllo e Valore Pubblico

RELAZIONE DEL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

La Relazione sulla performance, prevista dall'art. 10, comma 1, lettera b), del D.lgs n.150/2009 (con le modifiche apportate dal D.lgs n. 74 del 25 maggio 2017), redatta secondo le indicazioni contenute nelle Linee Guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali e degli enti pubblici di ricerca italiani, stilate dall'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca (ANVUR), costituisce lo strumento mediante il quale l'amministrazione illustra a tutti i "portatori d'interesse", interni ed esterni, i risultati ottenuti nel corso dell'anno precedente, concludendo in tal modo il Ciclo di Gestione della Performance.

Più in dettaglio, la Relazione evidenzia a consuntivo i risultati organizzativi ed individuali raggiunti rispetto ai singoli obiettivi programmati nel Piano Integrato di Attività e Organizzazione 2024-2026, con la rilevazione degli eventuali scostamenti registrati nel corso dell'anno 2024. La Relazione è redatta in ossequio ai principi di trasparenza, immediata intelligibilità, veridicità e verificabilità dei contenuti, partecipazione e coerenza interna ed esterna. La funzione di comunicazione verso l'esterno sarà garantita dalla pubblicazione della Relazione stessa sul portale dell'Ateneo nella sezione "Amministrazione Trasparente, Performance".

Per quanto premesso:

- **Visti** gli artt. 9 e 10, comma 1, del Decreto Legislativo 27 ottobre 2009 n. 150;
- **Viste** le Linee Guida ANVUR per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle università statali italiane del 2019;
- **Visto** l'articolo 6 del decreto-legge 9 giugno 2021, n. 80, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2021, n. 113 che ha previsto l'adozione, entro il 31 gennaio di ogni anno, del Piano integrato di attività e organizzazione (PIAO);
- **Visto** il Regolamento per la Valutazione della performance del personale dirigente e tecnico amministrativo (SMVP - Sistema di misurazione e valutazione della performance), approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 30/01/2023, punto odg n. 06/01, D.R. n.2033/2023 (Prot.42942 del 20/03/2023)
- **Vista** la delibera del Consiglio di Amministrazione n. 143 del 30 gennaio 2024, con la quale è stato approvato il PIAO 2024-2026;
- **Vista** la delibera del Consiglio di Amministrazione n. 1218 del 30 settembre 2024, con la quale sono stati revisionati in itinere gli obiettivi/indicatori di PIAO 2024-2026;
- **Considerato** il prot. n. 82847/2025 e il prot. n. 83181/2025, con i quali il Settore Programmazione, Controllo e Valore Pubblico ha trasmesso al Nucleo di Valutazione tutta la documentazione pertinente la chiusura del ciclo della performance 2024;
- **Visto** l'estratto del verbale del Nucleo di Valutazione della seduta del 29 maggio 2025 inviato per email dagli uffici competenti in data 05 giugno 2025;

Pertanto, si propone che il Consiglio di Amministrazione

DELIBERI

1. di approvare la Relazione annuale sulla performance 2024 e i relativi allegati;
2. di esprimere parere favorevole all'erogazione della retribuzione di risultato, previa validazione della Relazione annuale della Performance 2024 da parte del Nucleo di Valutazione in funzione di Organismo Indipendente di Valutazione.

La Responsabile del procedimento

Il Direttore Generale



Responsabile del Settore Programmazione, Controllo
e Valore Pubblico
F.to Virna Lomonaco

F.to Roberto Agnello

La Responsabile della U.O Controllo di Gestione
F.to Valeria Lo Bianco

Il prof. Ferro, Presidente della Commissione pianificazione strategica e rapporti con l'AOUP, riferisce che nel corso dei lavori istruttori sul punto ha partecipato la Responsabile del Procedimento che ha condiviso le osservazioni proposte della Commissione per la successiva modifica del testo definitivo da proporre per la validazione della Relazione da parte del Nucleo di Valutazione.

Si riporta quanto contenuto nel verbale della commissione istruttoria:

La Commissione avanza le seguenti osservazioni:

Le analisi e le osservazioni del NdV sulla **Bozza di Relazione della Performance datata 20.05.2025** sono state condotte nella seduta del 29.05.2025.

Il NdV, nella suddetta seduta, ha evidenziato alcuni elementi salienti e punti di attenzione:

- 1) relativamente all'analisi SWOT riportata all'interno della relazione, il NdV suggerisce una maggiore attualizzazione al 2024, soprattutto al fine di poter tenere conto dell'attuale contesto e dell'impatto del PNRR;
- 2) il NdV rileva che la tabella di sintesi degli elementi di valutazione (tabella n. 30 a pag. 56 della relazione) riporta un peso del 10% per la "valutazione dei risultati di customer espressa dai Direttori di dipartimento". Il NdV constata che il regolamento SMVP vigente sull'esercizio di valutazione 2024 (D.R. del 20 marzo 2023) non stabilisce il criterio applicativo di questa percentuale e, pertanto, si raccomanda di colmare questa lacuna;
- 3) il NdV chiede per il paragrafo dedicato all'equilibrio economico finanziario (pag. 65), di fare specifico riferimento all'utilizzo delle risorse economiche e finanziarie relativamente alla programmazione e al conseguimento degli obiettivi;
- 4) il NdV rileva che alcune azioni previste nel GEP (Gender Equality Plan) per il 2024 non sono state ancora realizzate ed erano già inserite nella relazione della performance dell'anno precedente e sollecita l'aggiornamento e la pubblicazione del bilancio di genere dell'Ateneo, attualmente fermo nella pubblicazione nel sito d'Ateneo al 2021. **In questo caso andrebbe anche espressamente sollecitato alle verifiche del caso la preposta prorettrice "referente politico"**;
- 5) il NdV suggerisce di migliorare l'integrazione tra pianificazione strategica e annuale;
- 6) il NdV rileva che nelle tabelle relative alla "rendicontazione degli obiettivi, dei risultati raggiunti e degli scostamenti" la colonna "note" non riporta adeguatamente le motivazioni degli scostamenti o delle revisioni rispetto agli obiettivi, come raccomandato dalle linee guida del Dipartimento della Funzione Pubblica. Manca una chiara indicazione del risultato raggiunto o non raggiunto, soprattutto in presenza di target biennali o triennali (es. "Target 24-25" o "Target 24-26"), rendendo difficile la valutazione annuale;
- 7) La Relazione si chiude con la parte dedicata alla Performance Organizzativa dell'Ateneo.
Relativamente **all'Obiettivo 1**, indicatore 1 "Livello di soddisfazione di studenti, docenti e personale tecnico-amministrativo, rilevato tramite l'indagine di customer satisfaction", il NdV ha chiesto di conoscere i tassi

di partecipazione all'indagine distinti per studenti, docenti e personale TAB. Tali tassi, **forniti dalla responsabile del Settore Programmazione, Controllo e Valore pubblico** (Dott.ssa Virna Lo Monaco) come riportato nel Verbale della seduta del NdV del 29.05.2025, **risulterebbero** pari, rispettivamente, **all'1,01%**, 12,03% e 58,36%. Tassi di partecipazione così bassi, in particolare per gli studenti e i docenti, rendono a detta del NdV *<<poco rappresentativi i risultati della rilevazione>>*.

Al di là delle cause di questi tassi così bassi, il CdA ha più volte lamentato la totale assenza di rappresentatività statistica di un campione di 400 studenti rispetto ad una popolazione di 40000 unità e la situazione **si sarebbe** aggravata dato che si registra, sulla base dei dati riportati nel Verbale del NdV, un calo di partecipazione rilevante per i Docenti e anche per il personale TAB che evidenzerebbe una chiara disaffezione alla rilevazione.

Nella relazione sulla performance 2024 sottoposta al NdV a pag.52 non vengono riportati i dati degli anni precedenti che sono contenuti, almeno per il triennio 2021-2023, a pag. 38 della relazione sulla performance 2023.

Il quadro che emerge usando i dati della Relazione sulla performance 2024 e sulla bozza di relazione 2024 sottoposta al NdV sarebbe, e dcio sarebbe per l'evidente differenza tra i dati riportati nel Verbale del NdV e quelli a pag.52 della Relazione 2024, il seguente:

Tassi risposta question customer satisfaction Good Practice					
Questionario	GP 2021	GP2022	GP 2023	GP 2024	Mega Atenei
DDA (Docenti, Dottorandi, Assegnisti e Ricercatori)	26,9%	28,7%	17,1%	22%	27%
PTA (Personale Tecnico Amministrativo)	82.2%	93.4%	72.0%	64%	49%
STU 1 (Studenti iscritti al primo anno)	4.6%	5.1%	7.8%	11%	16%
STU2(Studenti iscritti ad anni successivi)	4.9%	4.6%	7.4%	12%	27%

La conclusione a cui si può pervenire è diversa da quella del NdV dato che l'unica percentuale in discesa, rispetto al 2023, è quella relativa ai TAB.

Il CdA è chiamato ad esaminare la Relazione sulla performance 2024, revisionata sulla base dei suggerimenti e delle criticità evidenziate dal NdV, **senza una relazione di accompagnamento** che evidenzi come il documento sia stato modificato in ragione delle prescrizioni del NdV.

Dalla relazione revisionata dopo il parere del NdV si possono dedurre i seguenti elementi e punti di attenzione:

- 1) **A pag.13**, tra le opportunità che come richiesto dal NdV hanno implicazione sulla performance 2024 bisognerebbe elencare:
Assunzione di RTDA su fondi PNRR per specifiche finalità di ricerca e che hanno supportato, in alcuni casi, l'offerta didattica dell'Ateneo e la docenza di riferimento dei Corsi di Studio;
- 2) **A pag.45**, con riferimento al D.D.G. n. 2508/2022 del 02/12/2022 del Dipartimento dell'Istruzione, dell'Università e del Diritto allo Studio della Regione Siciliana, sono state ammesse a finanziamento per UniPa complessivamente **38 proroghe biennali** di contratti di RTDA

cofinanziati al 50%, per un importo pari a € 1.915.089,80, e **23 assegni di ricerca** annuali.

Sono state attivate 34 posizioni di RTDA e 22 assegni di ricerca, bisogna riportare le informazioni sulle posizioni non attivate e sulle relative risorse economiche;

- 3) **A pag.47**, la Tabella 27 riporta i tassi di risposta relativamente al solo anno 2024. Andrebbero riportati anche i dati nel triennio 2021-2023, presenti nella Relazione 2023, e andrebbero commentati i tassi del 2024 in relazione al triennio precedente;
- 4) **A pag.47**, la Tabella 28 riporta i punteggi della “soddisfazione complessiva” con riferimento al solo anno 2024. Andrebbero riportati anche i dati nel triennio 2021-2023 e andrebbero commentati i punteggi del 2024 in relazione al triennio precedente;
- 5) **A pag. 48**, sono riportati i costi unitari definiti come << un rapporto tra costi e unità (di personale, di studenti, di mq, ecc). Poiché il riferimento è diverso a seconda del servizio deve essere specificato per ciascun servizio, ad esempio il costo di 232 euro per supporto alla didattica si riferisce all’unità di studente? Deve essere precisata la fonte da dove sono stati estratti i costi di riferimento per i megaAtenei;
- 6) **A pag.48** si legge: <<L’incidenza dei costi del personale strutturato è del 75% e “l’accentramento”, ovvero la percentuale del personale inquadrato nelle strutture dell’amministrazione centrale, è del 64%. Ma questo percentuale del 75% a chi si riferisce? Il 64% del personale in servizio in Ateneo lavora nell’Amministrazione centrale e il 36% nelle strutture decentrate (Dipartimenti, Scuola, Poli) ? Il dato del 36% deve essere disaggregato nelle differenti voci;
- 7) **A pag.50** non si riporta alcun commento alla Tabella 29, che sarebbe indispensabile specie per le voci in cui la spesa è superiore a quella media dei MegaAtenei e la soddisfazione è invece inferiore a quella media;
- 8) **A pag.51**, il riferimento all’implementazione dei progetti PO-FESR è generico e poco dettagliato sulle attività svolte;
- 9) **A Pag.52**, << L’obiettivo prefissato di onboarding di un numero significativo di utenti sulla piattaforma è stato raggiunto con più di 600 utenze TAB attive>> a fronte di un target di quante utenze?
- 10) **A pag.55**, Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali. Indicare il numero di aule per ciascun Dipartimento e Scuola;
- 11) **A pag.64** si parla di due iniziative relative al 2023;
- 12) **A pag.66**, si parla di attività relative al 2025;
- 13) **A pag.66**, si parla del Centro di Ateneo per la Disabilità e la Neurodiversità attivato nel 2023 e non si elencano attività svolte dal Centro nel 2024;
- 14) **A pag.72 e seguenti**, i valori “consuntivo” si riferiscono al 2024?

Tipo di Obiettivo	Obiettivo	Target	Risultato	Punteggio
Performance Organizzativa di Ateneo	N.1: Attuazione PNRR	65%	60.6%	5
Performance Organizzativa di Ateneo	N.2: Processo amministrativo delle attività preparatorie all’accreditamento periodico dell’Ateneo	10 relazioni 31.12.2024	10 relazioni 16.12.2024	5
Performance Organizzativa di Area	N.1: Livello di soddisfazione degli studenti, dei docenti e del personale TAB	3	> 3, tutte le Aree	5
Performance	N.2: Riduzione del tempo	<=0	Entro il	5



Organizzativa di Area	medio di pagamento		target, tutte le Aree	
Obiettivi organizzativi	N.1 Percentuale questionari sul benessere organizzativo compilati	90%	Superiore al target, tutte le Aree	5
Obiettivi organizzativi	N.2 Percentuale personale coinvolto negli interventi formativi su Titulus 5	30%	86.83%	5
Obiettivi organizzativi	N.3 Percentuale superamento del corso su Titulus 5 da parte del personale coinvolto negli interventi formativi	80%	96.99%	5

15) I dati relativi agli obiettivi organizzativi 2 e 3 derivano dai riscontri effettuati dal Settore Programmazione, Controllo e Valutazione, in merito alle evidenze documentali sull'attività di formazione fornite dal competente Settore Formazione continua del personale docente e T.A.B..

Indicare chi è il funzionario responsabile del dato documentale trasmesso;

16) La rotazione del personale è genericamente descritta e non sono indicate le strutture e le aree dell'Amministrazione interessate ne il numero di dipendenti oggetto della rotazione;

17) A pag. 110: << Nel corso del 2024, non è stato comunicato al RPCT **alcun unico** provvedimento di sostituzione a seguito di dichiarazione di astensione in ragione di conflitto di interessi;

La Commissione propone di integrare il dispositivo di delibera con i seguenti punti:

- Il CDA sollecita la governance ad effettuare delle analisi mirate a individuare le cause per le quali, a fronte di investimenti economici maggiori del target dei mega atenei, i servizi erogati risultano qualitativamente inferiori a quelli dei mega atenei;
- Indicare nelle tabelle riportate nella relazione in rosso tutti i punti in cui il risultato raggiunto risulta inferiore a quello previsto;
- Nel caso in cui il risultato sia particolarmente inferiore al target stabilito, il CDA sollecita la governance a individuare le cause di questa discrepanza e a proporre interventi correttivi

Il Rettore, preso atto delle modifiche proposte dalla Commissione, contenute nel verbale sopra riportato, invita i Consiglieri a esprimersi in merito.

Il Consiglio di Amministrazione

VISTA la proposta del Responsabile del Procedimento;
SENTITO quanto rappresentato dal Presidente della Commissione pianificazione strategica e rapporti con l'AOUP;
all'unanimità,

DELIBERA

- di approvare la Relazione annuale sulla performance 2024 e i relativi allegati con le modifiche proposte dalla Commissione sopra riportate;
- di esprimere parere favorevole all'erogazione della retribuzione di risultato, previa validazione della Relazione annuale della Performance 2024 da parte del Nucleo di Valutazione in funzione di Organismo Indipendente di Valutazione;



- Il CDA sollecita la Governance ad effettuare delle analisi mirate a individuare le cause per le quali, a fronte di investimenti economici maggiori del target dei mega Atenei, i servizi erogati risultano qualitativamente inferiori a quelli dei mega Atenei;
- di indicare nelle tabelle riportate nella relazione in rosso tutti i punti in cui il risultato raggiunto risulta inferiore a quello previsto;
- Nel caso in cui il risultato sia particolarmente inferiore al target stabilito, il CdA sollecita la Governance a individuare le cause di questa discrepanza e a proporre interventi correttivi.

Letto e approvato seduta stante.

LA DELEGATA DEL DIRETTORE GENERALE
Segretaria
Dott.ssa Simona VIOLA

IL RETTORE
Presidente
Prof. Massimo MIDIRI

Documento informatico sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005 e ss.mm.ii.