

**Al Magnifico Rettore
Prof. Gino Mirocle CRISCI
Università della Calabria**

**Al Direttore Generale
Dott. Fulvio SCARPELLI
Università della Calabria**

OGGETTO: Adunanza Nucleo di Valutazione di Ateneo del giorno 14 settembre 2015

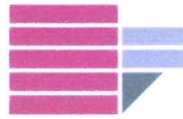
Si tramette, in allegato, lo stralcio del verbale del NdV n. 15 del 14 settembre 2015 concernente la validazione della relazione della Performance anno 2014.

La suddetta validazione è adottata coerentemente a quanto previsto dal Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance, approvato dal CdA nell'adunanza del 13/7/2015.

Cordiali saluti.

**NUCLEO DI VALUTAZIONE DI
ATENEEO
IL COORDINATORE
(Prof. Domenico Bruno)**





NUCLEO DI VALUTAZIONE

Verbale n. 15/2015

Il Nucleo di Valutazione dell'Università della Calabria si riunisce il giorno **14 settembre 2015 alle ore 9:30** nella sala "Guarasci" di Ateneo (ex-rettorato) con il seguente **ordine del giorno**:

- 1) Comunicazioni;
- 2) Approvazione verbale adunanza del 15 luglio 2015;
- 3) Validazione Relazione della Performance anno 2014;
- 4) Congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento di cui all'art. 23 comma 1 della Legge n. 240/2010;
- 5) Indagine sul benessere organizzativo;
- 6) Varie ed eventuali.

Sono presenti:

Prof. Angelo Aquino

Prof. Carlo Maria Bertoni

Prof. Domenico Bruno

Sig. Rocco Cosentino

Dott. Fabio Filocamo

Prof. Giorgio Otranto

Presiede la riunione il Prof. Domenico Bruno Coordinatore del Nucleo di Valutazione, svolge le funzioni di segretario verbalizzante il Sig. Rocco Cosentino.

Sono inoltre presenti la Dott.ssa Franca D'Ambrosio, in qualità di Responsabile dell'Unità Strategica per la Qualità e per la Valutazione (USQV) di Ateneo e il

Dott. Arturo Vuono, Responsabile dell'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione, che collabora per le operazioni di verbalizzazione.

Prima di dare avvio ai lavori il Coordinatore, constatato che il Prof. Capaldo, in viaggio verso l'Ateneo, non è ancora presente nella sala di riunione del Nucleo, considerato altresì che lo stesso Prof. Capaldo, su incarico del Nucleo, ha curato diversi aspetti sulla performance, contribuendo al coordinamento dei relativi lavori dell'Ufficio del NdV, ritenuto opportuno che il Prof. Capaldo sia presente alla discussione sulla Validazione Relazione della Performance anno 2014, propone al Nucleo di scambiare l'ordine dei punti 3) e 4) del presente ordine del giorno (odg), proponendo quindi la seguente riformulazione dell'odg stesso:

- 1) Congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento di cui all'art. 23 comma 1 della Legge n. 240/2010;
- 2) Comunicazioni;
- 3) Approvazione verbale adunanza del 15 luglio 2015;
- 4) Validazione Relazione della Performance anno 2014;
- 5) Indagine sul benessere organizzativo;
- 6) Varie ed eventuali.

Tutti i Componenti presenti all'odierna seduta sono d'accordo, pertanto, il Coordinatore dichiara aperta la seduta.

OMISSIS

4. Validazione Relazione della Performance anno 2014

Il Prof. Bruno introduce l'argomento richiamando le attività inerenti la validazione della relazione sulla performance anno 2014, previste dall'art. 14 comma 4 lettera c) del Decreto Legislativo n. 150/2009. Ricorda che il processo di validazione è stato avviato dal NdV a seguito della trasmissione, da parte della Direzione Generale, delle deliberazioni assunte dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 13 luglio 2015, relativamente ai punti "Approvazione Sistema di

misurazione e valutazione della performance” e “Adozione Relazione sulla performance anno 2014” (vedi allegati n. 1, 2, 3, 4 e 5).

Il processo istruttorio di valutazione, ricorda il Prof. Bruno, è stato in gran parte coordinato dal Prof. Capaldo d'intesa con il sottoscritto e le attività sono state sviluppate dall'Unità Strategica per la Qualità e la Valutazione ove è costituita la Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance. L'impostazione metodologica, da un lato, ha ricalcato l'impianto della Delibera n. 5/2012 ex CIVIT con la stesura delle carte di lavoro (allegato 6 e allegato 7), dall'altro, ha tenuto conto delle indicazioni diramate dall'ANVUR con la pubblicazione delle *Linee Guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle Università italiane*, con la stesura di apposita relazione di validazione (allegato 8.)

A questo punto si sviluppa un ampio dibattito finalizzato alla definizione collegiale della sintesi delle carte di lavoro e della relazione di validazione.

Il Nucleo di Valutazione sottolinea, nel complesso, la presenza di alcune criticità nella Relazione sulla Performance anno 2014, in merito:

- alla mancanza sia di una rappresentazione visuale immediata e sintetica della performance (Albero della Performance) sia di relativi indicatori quantitativi collegati. In taluni casi, gli obiettivi assegnati non sono riconducibili direttamente alla competenza tecnico-amministrativo o gestionale;
- al modus operandi nell'anno cui la *Relazione* si riferisce, che non prevedeva in maniera esplicita la necessaria integrazione tra gli obiettivi individuati nel Piano della Performance e il Programma triennale per la trasparenza, il contrasto alla corruzione e le risorse economico-finanziarie.

Il Nucleo apprezza, invece, l'adozione da parte dell'Ateneo di un *Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance*, già prima della pubblicazione delle Linee Guida ANVUR, sulla base del quale sviluppare l'integrazione dei contenuti relativi a performance, trasparenza, anticorruzione e risorse finanziarie, ed ancora, evidenza come siffatto *Sistema*, in distribuzione nell'odierna seduta, risponda alla disciplina dei contenuti minimi indicati nelle recenti Linee Guida ANVUR, e risulti progettato per misurare e valutare la performance individuale e quella organizzativa dell'Ateneo, ivi inclusi i Dipartimenti e il Centro Residenziale,

in stretta relazione con gli obiettivi stabiliti, dall'Organo di indirizzo strategico, in fase di programmazione.

Per quanto attiene della *Relazione sulla performance anno 2014*, il Nucleo, constata come essa si presenti con un testo chiaro e di agevole comprensione e riporti, con un buon livello di dettaglio, le caratteristiche dell'Università della Calabria, sia in termini di dimensione, che di complessità organizzativa, inoltre, constata la presenza approfondita del contesto di riferimento entro cui si è operato nel corso dell'anno di riferimento, mentre, rileva la mancanza di una verifica intermedia, es. il colloquio di feedback, per possibili aggiustamenti in itinere.

Dalla verifica a campione delle informazioni utilizzate, quali fonti della Relazione, il Nucleo evidenzia, inoltre, l'opportunità di ricorrere più spesso all'esposizione delle informazioni e dei dati attraverso tabelle e grafici riepilogativi indicandone anche la fonte e caratterizzando gli indicatori con apposite schede anagrafiche affinché il processo di misurazione risulti trasparente e tendenzialmente replicabile.

Il Nucleo di Valutazione dopo approfondito esame della documentazione esistente, valida la Relazione sulla performance anno 2014 dell'Università della Calabria (allegato 5) sulla base delle carte di lavoro (allegato 6) i cui esiti sono riportati nella Sintesi (allegato 7) ed ulteriormente illustrati con appositi criteri di valutazione nella Relazione di validazione (allegato 8).

Inoltre, alla luce di quanto riportato nel documento "*Linee Guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle Università italiane*" pubblicate dall'ANVUR nel mese di Luglio 2015, il Nucleo di Valutazione raccomanda:

- 1. che tutte le strutture organizzative dell'Ateneo (sia di natura accademica che tecnico-amministrativa) siano coinvolte, nei rispettivi vertici e nelle articolazioni interne, in attività di informazione e condivisione della strategia generale e nella definizione degli obiettivi;**
- 2. che l'Ateneo potenzi ulteriormente l'Unità Strategica per la Qualità e la Valutazione, all'interno della quale risultano allocati: l'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione e la Struttura tecnica permanente per la misurazione della Performance con**

l'assegnazione di altro personale affinché possa essere assicurato il monitoraggio della complessa attività valutativa, che il NdV è chiamato a compiere al servizio dell'Ateneo stesso;

- 3. che il Piano Integrato riceva adeguata attenzione presso gli Organi di Governo dell'Ateneo.**

Inoltre, il Nucleo, affinché possa constatare, come richiesto dall'ANVUR, che il Piano Integrato sia redatto in conformità dei contenuti delle Linee Guida e che il Piano sia basato su informazioni riscontrabili, evidenzia l'opportunità di ricevere, dalla Direzione Generale, periodiche informazioni e apposita documentazione inerenti lo stato di avanzamento del suddetto Piano.

Si dà, infine, mandato all'Unità Strategica per la Qualità e la Valutazione di caricare telematicamente, per il tramite dell'Ufficio di Supporto, i documenti approvati nell'odierna adunanza, nel portale della trasparenza¹.

La presente delibera è approvata seduta stante.

OMISSIS

La riunione termina alle ore 13:45.

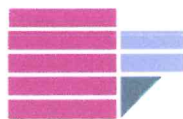
Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario
Sig. R. Cosentino

Il Coordinatore
Prof. D. Bruno

OMISSIS

¹ Consultabile al link <http://consultazionebanchedati.portaletrasparenza.it/>.



VALUTAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE

L'Università della Calabria allo scopo di misurare la performance individuale e organizzativa ed acquisire, nel contempo, elementi utili a consolidare un modello di misurazione e valutazione della Performance, ha declinato gli obiettivi, indicati nell'ultimo Piano strategico e di programmazione triennale (2013 - 2015), nel Piano della Performance 2014-2016 (annualità 2014) articolandoli in più livelli di intervento, progressivamente di maggior dettaglio in stretta relazione ad una pluralità di competenze.

Il Piano 2014 prevede azioni ed interventi orientati a migliorare le prestazioni complessive, l'*outcome* dei servizi resi e le procedure gestionali dell'Amministrazione centrale. Le risultanze finali di tale complessa attività gestionale rappresentano gli standard quanti-qualitativi offerti dall'Ateneo e sottoposti, in questa fase, a valutazione sulla base del modello di analisi e di misurazione in atto presso l'Ateneo, nell'anno cui la presente relazione si riferisce. Il Nucleo ha analizzato, quindi, i risultati raggiunti sulla base della documentazione esistente ed alla luce del *modus operandi* in atto, nell'Ateneo, allo scopo, di cogliere il nesso tra le attività previste nel Piano strategico e di programmazione triennale di Ateneo (annualità 2014), il Piano della Performance (anno 2014) di cui si dà conto, nella Relazione sulla Performance (2014) trasmessa dalla Direzione Generale, in data 28 luglio 2015.

Preliminarmente il Nucleo evidenzia che in tema di Performance, sin dal primo esercizio di valutazione, aveva avanzato alcune riflessioni critiche in merito alla necessità di avviare, in Ateneo, una sistematica integrazione dei documenti di programmazione strategica con quelli di natura economica finanziaria, di bilancio e di trasparenza "*...per comprendere la coerenza delle azioni programmate con le scelte e i risultati gestionali raggiunti*".

Nel presente esercizio, per fornire le opportune argomentazioni sull'evoluzione, anche temporale, degli adempimenti connessi alla complessiva attività di gestione della Performance ed in linea con quanto richiesto dalle Linee Guida ANVUR procede, quindi, con la validazione la Relazione sulla Performance anno 2014, sulla base dei seguenti criteri:

- 1) chiarezza espositiva della Relazione sulla Performance;
- 2) comparazione dei risultati raggiunti con gli obiettivi del Piano della Performance, annualità 2014;

- 3) utilizzo di indicatori quantitativi a supporto dell'analisi di autovalutazione
- 4) completezza dell'analisi auto-valutativa rispetto a risultati, trasparenza, anticorruzione e risorse economico finanziarie;
- 5) presenza di piani di miglioramenti intermedi;
- 6) presenza e grado di approfondimenti degli aspetti critici;
- 7) presenza di ipotesi migliorative e/o risolutive per una riprogettazione a livello strategico;
- 8) attendibilità delle fonti ed evidenze al riguardo.

Per quanto attiene al criterio **1) chiarezza espositiva della Relazione sulla Performance**

Il Nucleo verifica che l'articolazione della relazione si presenta come un testo chiaro e di immediata comprensione, la struttura del documento richiama, per lo più, le indicazioni fornite dalla CIVIT nella Delibera n. 5/2012 e riporta, con un buon livello di dettaglio, le caratteristiche dell'Università della Calabria sia in termini di dimensione sia di complessità organizzativa.

Per quanto attiene al criterio **2) comparazione dei risultati raggiunti con gli obiettivi del Piano strategico e del Piano della Performance, annualità 2014**

Il Nucleo constata la mancanza di una rappresentazione visuale immediata e sintetica della Performance che evidenzia il legame fra obiettivi strategici e gli obiettivi operativi con l'indicazione dei risultati raggiunti (Albero della Performance).

Per quanto attiene al criterio **3) utilizzo di indicatori quantitativi a supporto dell'analisi di autovalutazione**

Il Nucleo constata che gli indicatori, collegati agli obiettivi, appaiono, in taluni casi, non legati a leve riconducibili direttamente alla sfera tecnico-amministrativo o gestionale.

Per quanto attiene al criterio **4) completezza dell'analisi auto-valutativa rispetto a risultati, trasparenza, anticorruzione e risorse economico finanziarie.**

Il Nucleo constata che il modello di autovalutazione a cui la presente relazione si riferisce non prevedeva in maniera esplicita la necessaria integrazione tra gli obiettivi individuati nel Piano della performance e il Programma triennale per la trasparenza, il contrasto alla corruzione e le risorse economico-finanziarie sulle quali fare affidamento. Al riguardo, il Nucleo, apprezza l'adozione da parte dell'Ateneo di un Sistema di Misurazione e valutazioni delle Performance sulla base del quale sviluppare l'integrazione dei contenuti relativi a Performance, trasparenza, anticorruzione e risorse.

Per quanto attiene al criterio **5) presenza di piani di miglioramenti intermedi**

Il Nucleo constata che il modello di autovalutazione a cui la presente relazione si riferisce non prevedeva in maniera esplicita la presenza di piani di verifica intermedi, come ad es. il colloquio di feedback per possibili aggiustamenti in itinere.

Per quanto attiene al criterio **6) presenza e grado di approfondimenti degli aspetti critici**

Il Nucleo constata la presenza di un'analisi approfondita circa le criticità che hanno caratterizzato il contesto di riferimento entro cui si è operato nel corso dell'anno e risultano, per lo più, rappresentate le maggiori criticità, in merito agli obiettivi assegnati e non completamente raggiunti.

Per quanto attiene al criterio **7) presenza di ipotesi migliorative e/o risolutive per una riprogettazione a livello strategico**

Il Nucleo constata la presenza di una proposta risolutiva in grado di agire a livello strategico e ne comprova l'effettiva realizzazione con l'adozione, da parte del CdA, di un nuovo Sistema di Misurazione e Valutazione, della Performance con decorrenza 1.1.2016 che per alcune parti (es. assegnazione obiettivi di primo livello) saranno già concretizzate nella seconda metà del 2015.

Per quanto attiene al criterio 8) **attendibilità delle fonti ed evidenze**. Il Nucleo ha verificato, a campione, le informazioni utilizzate ed evidenzia l'opportunità di ricorrere più spesso all'esposizione delle informazioni e dei dati attraverso tabelle e grafici riepilogativi indicandone anche la fonte e caratterizzando gli indicatori con apposite schede anagrafiche affinché il processo di misurazione risulti trasparente e tendenzialmente replicabile.

Il Nucleo prende, altresì, atto che il Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo ha approvato, nel mese di luglio 2015, un documento di natura regolamentare, denominato "*Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance*" (SMVP) con l'obiettivo di fornire all'Ateneo, un vero e proprio strumento di gestione della Performance e passare, gradualmente, dalla logica dei *mezzi* a quella dei *risultati*.

Siffatto sistema risponde alla disciplina dei contenuti minimi indicati nelle recenti Linee Guida ANVUR, ed è progettato per misurare e valutare la Performance individuale del personale tecnico amministrativo e quella organizzativa dell'Ateneo, ivi inclusi i Dipartimenti, nonché il Centro Residenziale, in stretta relazione con gli obiettivi stabiliti, dall'organo di indirizzo strategico, in fase di programmazione. Con il Piano integrato 2016- 2018 si prevede una programmazione legata ai principi della trasparenza (accessibilità e utilizzabilità delle informazioni) e dell'anticorruzione (mitigazione dei rischi derivanti da comportamenti illegali), nonché, con i contenuti di natura economico-finanziaria ed ai processi di assicurazione interna della qualità dell'Ateneo, per divenire, nel suo complesso, l'interfaccia delle prestazioni rese dall'Ateneo e valorizzate al proprio interno in termini di servizi, ai quali collegare l'erogazione delle premialità.

14/09/2015

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI
ATENEIO
IL COORDINATORE
(Prof. Domenico Bruno)

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO
 DEMONSTRAZIONE ANONIMA

Selezionare l'amministrazione del mese a tendenza a sinistra (cella D2). Nel caso in cui l'amministrazione non sia indicata nel elenco, scegliere "Altra amministrazione" (cella D2) e indicare la denominazione nella cella G3

Università della Calabria

ALLEGATO 1	OGGETTO DELL'ATTIVITÀ	VALUTAZIONE	COMPLETAMENTO	
			AD	IN
1	PRESENTAZIONE E INIZIO ATTIVITÀ	SI	SI	SI
2	SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER GLI UTENTI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI	SI	SI	SI
2.1	Il servizio sistema di riferimento	SI	SI	SI
2.2	1. Amministrazione	SI	SI	SI
2.3	1. risultati raggiunti	SI	SI	SI
2.4	Le carriere e le opportunità	SI	SI	SI
3	OGGI I TUOI RISCHI E I TUOI RAGGIUNTI SONO RAGGIUNTI	SI	SI	SI
3.1	Altezza della performance	SI	SI	SI
3.2	Obiettivi strategici	SI	SI	SI
3.3	Obiettivi e punti operativi	SI	SI	SI
3.4	Obiettivi individuali	SI	SI	SI
4	RISORSE EFFICACIA ED IN QUANTITÀ	SI	SI	SI
5	OGNI OPERAZIONE È BEN RACCONTATA	SI	SI	SI
6	IL PROCESSO DI RENDICONTI DELLA RITA AZIENDALE È EFFICACE	SI	SI	SI
6.1	Tempi, soggetti, responsabilità	SI	SI	SI
6.2	Impatto per la credibilità del sistema di gestione della performance	SI	SI	SI
Allegato 2	Esclusivo centri strategici	SI	SI	SI
Allegato 3	Tabelle di sintesi del ciclo di gestione della performance	SI	SI	SI
Allegato 4	Tabelle sulla valutazione individuale	SI	SI	SI

14/09/2015

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI
 ARGENEO
 IL COORDINATORE
 (Prof. Domenico Bruno)