



UNIVERSITÀ
DI CAMERINO

Relazione sulla Performance 2015

Performance organizzativa e individuale

Delle Scuole di Ateneo e del personale docente

Anno 2015

Allegato n.2 - alla Relazione sulla performance 2015

Performance organizzativa delle Scuole di Ateneo

Gli obiettivi delle strutture responsabili di didattica e ricerca vengono individuati dalle Scuole sulla base degli obiettivi di Ateneo e proposti attraverso i rispettivi documenti di programmazione triennale riportati anche nella scheda SUA-RD introdotta dall'ANVUR. Per il raggiungimento degli obiettivi delle singole Scuole l'Ateneo assegna risorse umane, strutturali e finanziarie, compatibilmente con le proprie risorse di bilancio e basandosi sui risultati delle gestioni precedenti. Per l'analisi complessiva della performance e la conseguente attribuzione del budget viene utilizzato un meccanismo di valutazione delle attività della singola struttura che il Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo determina attraverso la definizione di un panel di indicatori, di norma collegati logicamente alle modalità di valutazione ed agli indicatori con cui il MIUR valuta l'Ateneo nel suo complesso, anche attraverso l'ANVUR (Agenzia Nazionale per la Valutazione dell'Università e della Ricerca).

Gli indicatori, come già detto, sono individuati fra quelli ANVUR relativi alla "valutazione periodica", descritti nel documento AVA (Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento).

Tabelle Indicatori e dettaglio di alcuni dei risultati più significativi:

A. Indicatori per la Valutazione Periodica della ricerca, delle attività di terza missione e del contributo organizzativo
Triennio 2013-2015
*Il numero di Docenti Ricercatori è sempre quello monitorato nel triennio e comprende anche chi alla data attuale è in pensione o non fa più parte dell'organico della Scuola.

Numero di docenti-ricercatori con almeno due prodotti della ricerca nei 3 anni precedenti a quello di riferimento t		Fonte dati: Documento monitoraggio docente-ricercatore				
STRUTTURA	Num DR con meno di 2 pubblicazioni	Num DR*	%	Tot pubblic ANVUR	N. Pubb. Pro-capite	
Scuola di Architettura e Design	0	38	0,00%	625,00	16,45	
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	3	81	7,89%	1095,00	13,52	
Scuola di Giurisprudenza	5	40	13,16%	270,00	6,75	
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	4	51	10,53%	1048,00	20,55	
Scuola di Scienze e Tecnologie	4	90	10,53%	1148,00	12,76	
Totale	16	300	5,33%	4186,00	13,95	

Totale dei punteggi ottenuti dai docenti-ricercatori della Scuola per i prodotti della ricerca nei 3 anni precedenti a quello di riferimento t / Totale docenti della Scuola		Vengono utilizzati i punteggi (che tengono conto dell'Area del docente) assegnati con il 'Documento di monitoraggio docente-ricercatore' e sommati per Scuola. Fonte dati: Documento monitoraggio docente-ricercatore: sezione 2.1		
STRUTTURA	Totale Punteggi SEZ1 Scheda	Num DR	Punteggio medio per DR	
Scuola di Architettura e Design	1362,09	38	35,84	
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	2837,95	81	35,03	

Scuola di Giurisprudenza	788,45	40	19,71
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	3059,67	51	59,99
Scuola di Scienze e Tecnologie	2762,17	90	30,69
Totale complessivo	10810,34	300	36,03

Totale dei punteggi ottenuti dai docenti-ricercatori della Scuola per la supervisione di studenti di dottorato nei 3 anni precedenti a quello di riferimento t / Totale docenti Scuola	Viene misurata l'attività di formazione di nuovi ricercatori. Fonte: Documento monitoraggio docente-ricercatore: sezione 2.2 (e) – supervisione di studenti di dottorato		
STRUTTURA	Totale Punteggi	Num DR	Punteggio medio per DR
Scuola di Architettura e Design	65,9172	38	1,734
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	266,5806	81	3,291
Scuola di Giurisprudenza	54,7338	40	1,368
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	185,4504	51	3,636
Scuola di Scienze e Tecnologie	512,139	90	5,690
Totale complessivo	1084,821	300	3,616

Totale dei punteggi ottenuti dai docenti-ricercatori della Scuola per brevetti nei 3 anni precedenti a quello di riferimento t / Totale docenti della Scuola	Viene premiata la capacità di generare spin-off Fonte: banca dati UNICAM Scheda DR		
STRUTTURA	Totale Punteggi	Num DR	Punteggio medio per DR
Scuola di Architettura e Design	0	38	0
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	6,4	81	0,08
Scuola di Giurisprudenza	0	40	0
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	13,6	51	0,27
Scuola di Scienze e Tecnologie	30,6	90	0,34
Totale complessivo	50,6	300	

Totale dei punteggi ottenuti dai docenti-ricercatori della Scuola per attività istituzionali nei 3 anni precedenti a quello di riferimento t / Totale docenti della Scuola*	Viene valorizzato il grado di collaborazione organizzativa dei docenti della Scuola Fonte dati: Documento monitoraggio docente-ricercatore sezione 2.4 (è esclusa nella valorizzazione di questo indicatore la voce riguardante la partecipazione come "membro in istituzioni commissioni nazionali o internazionale di alto profilo")		
STRUTTURA	Totale Punteggi*	Num DR	Punteggio medio per DR
Scuola di Architettura e Design	2565	38	67,5
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	3209	81	39,617
Scuola di Giurisprudenza	1352	40	33,8
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	2862	51	56,118
Scuola di Scienze e Tecnologie	3671	90	40,789
Totale complessivo	13659	300	45,53

*Non è stata ancora svolta la prevista verifica e valutazione del Rettore, dei Direttori e dei Responsabili

Numero di iniziative didattiche post laurea (Scuole di Specializzazione, Master, Corsi di perfezionamento, TFA) nell'anno accademico t-2/t-1	2015/2016 Iniziative	Num Docenti	Risultato Indicatore
Scuola di Architettura e Design	6	37	0,162

Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	20	74	0,270
Scuola di Giurisprudenza	16	34	0,471
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	18	50	0,360
Scuola di Scienze e Tecnologie	20	80	0,250

B. Monitoraggio dei trend di alcuni dei principali indicatori delle attività formative

Scuola di Architettura e Design						
TABELLA INDICATORI	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Numero iscritti I anno	383	361	348	379	286	279
Numero laureati	282	246	334	318		
Numero iscritti	1346	1341	1381	1365	1244	1154
1. Numero medio annuo CFU/studente	33	33	31	33	32	
2. % di iscritti al II anno (tasso di permanenza fra I e II anno)	88%	87%	86%	84%	88%	90%
3. % di iscritti al III anno (tasso di permanenza fra II e III anno) Sono escluse le LM	94%	93%	93%	94%	97%	97%
4. Saldo studenti in ingresso/in uscita (per passaggio o trasferimento)	18	24	35	47	19	15
5. % di iscritti al II anno con 35 CFU	67%	71%	76%	76%	77%	87%
7. Quota (%) di studenti IN corso	74%	72%	65%	68%	68%	66%
8. Quota (%) di studenti ATTIVI	87%	84%	86%	87%	86%	

Scuola di Scienze e Tecnologie						
TABELLA INDICATORI	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Numero iscritti I anno	355	362	419	396	411	376
Numero laureati	221	204	199	175		
Numero iscritti	1190	1153	1187	1169	1224	1197
1. Numero medio annuo CFU/studente	23	23	24	27	29	
2. % di iscritti al II anno (tasso di permanenza fra I e II anno)	72%	68%	70%	72%	77%	76%
3. % di iscritti al III anno (tasso di permanenza fra II e III anno) Sono escluse le LM	83%	86%	83%	85%	86%	96%
4. Saldo studenti in ingresso/in uscita (per passaggio o trasferimento)	1	7	0	-17	7	1
5. % di iscritti al II anno con 35 CFU	59%	51%	45%	59%	66%	65%
7. Quota (%) di studenti IN corso	71%	71%	71%	74%	75%	78%
8. Quota (%) di studenti ATTIVI	74%	69%	73%	76%	79%	

Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria

TABELLA INDICATORI (1-8)	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Numero iscritti I anno	272	290	333	350	353	398
Numero laureati	154	146	191	176		
Numero iscritti	1227	1212	1220	1184	1196	1268
1. Numero medio annuo CFU/studente	21	18	21	25	25	
2. % di iscritti al II anno (tasso di permanenza fra I e II anno)	65%	61%	59%	58%	68%	65%
3. % di iscritti al III anno (tasso di permanenza fra II e III anno) Sono escluse le LM	81%	80%	82%	81%	79%	82%
4. Saldo studenti in ingresso/in uscita (per passaggio o trasferimento)	6	-7	9	10	18	7
5. % di iscritti al II anno con 35 CFU	54%	54%	52%	47%	52%	51%
7. Quota (%) di studenti IN corso	58%	59%	69%	61%	67%	69%
8. Quota (%) di studenti ATTIVI	73%	68%	73%	77%	74%	

Scuola del Farmaco e dei prodotti della Salute						
TABELLA INDICATORI	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Numero iscritti I anno	364	389	412	267	380	433
Numero laureati	189	207	207	229		
Numero iscritti	2209	2261	2298	2137	2115	2129
1. Numero medio annuo CFU/studente	22	21	20	22	23	
2. % di iscritti al II anno (tasso di permanenza fra I e II anno)	69%	60%	70%	64%	72%	59%
3. % di iscritti al III anno (tasso di permanenza fra II e III anno)	80%	88%	84%	88%	86%	89%
4. Saldo studenti in ingresso/in uscita (per passaggio o trasferimento)	72	28	17	25	25	20
5. % di iscritti al II anno con 35 CFU	56%	48%	51%	50%	53%	54%
7. Quota (%) di studenti IN corso	67%	65%	65%	66%	67%	68%
8. Quota (%) di studenti ATTIVI	71%	67%	70%	75%	74%	

Scuola di Giurisprudenza						
TABELLA INDICATORI	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Numero iscritti I anno	189	206	169	201	136	132
Numero laureati	152	165	133	143		
Numero iscritti	1234	1241	1111	1060	977	860
1. Numero medio annuo CFU/studente	18	24	15	20	20	
2. % di iscritti al II anno (tasso di permanenza fra I e II anno)	64%	52%	56%	67%	65%	63%
3. % di iscritti al III anno (tasso di permanenza fra II e III anno) Sono escluse le LM	71%	75%	68%	71%	74%	73%

4. Saldo studenti in ingresso/in uscita (per passaggio o trasferimento)	62	53	59	29	29	18
5. % di iscritti al II anno con 35 CFU	52%	46%	42%	57%	51%	50%
7. Quota (%) di studenti IN corso	61%	63%	61%	63%	63%	62%
8. Quota (%) di studenti ATTIVI	65%	62%	60%	66%	69%	

Le modalità tecniche di calcolo e valorizzazione dei risultati in relazione agli indicatori sono contenute nell'allegato 1 al Piano della Performance 2015-17: **Linee Guida per il calcolo degli indicatori per la valutazione della performance organizzativa e la determinazione del budget annuale delle Scuole di Ateneo (performance organizzativa).**

Performance individuale dei docenti-ricercatori

UNICAM ha deciso di dotarsi di un sistema di monitoraggio e valutazione delle attività del singolo docente/ricercatore (di seguito ricercatore) in coerenza con la Carta Europea dei Ricercatori e le raccomandazioni della Commissione Europea dell'11.03.2005, *Gazzetta della Commissione Europea*¹

Le indicazioni riguardanti il monitoraggio delle attività intendono definire una base di dati utile per successive azioni di valutazione. Le informazioni raccolte con il monitoraggio sono ispirate ai seguenti due criteri:

- completezza, nel senso che il monitoraggio raccoglie informazioni che comprendono tutte le attività dei singoli in grado di produrre un beneficio diretto o indiretto all'Ateneo;
- verificabilità, nel senso che le informazioni raccolte possono essere controllate da terzi.

La completezza delle informazioni deve essere funzionale alla definizione di successive azioni di valutazione finalizzate ad obiettivi diversi e specifici, introducendo pesi differenti per le attività dei ricercatori ed integrando il monitoraggio dei singoli con informazioni di altro tipo, ad esempio riguardanti le strutture.

Il documento contiene anche le indicazioni per una valutazione del singolo ricercatore finalizzata ad una misura dell'impegno complessivo. Questa valutazione tiene conto, con pesi differenti, di tutte le attività indicate nel monitoraggio.

Le attività monitorate e i parametri utilizzati per la presente valutazione complessiva dell'impegno del ricercatore saranno verificati dagli organi competenti con cadenza annuale.

Criterio generale di valutazione

La valutazione associata alla scheda prevede di stimare l'impegno dei singoli docenti/ricercatori considerando separatamente ricerca, formazione, attrazione fondi ed incarichi istituzionali. Ciascuna voce che concorre alla formazione delle suddette attività è misurata in termini di mesi

¹ "I datori di lavoro e/o i finanziatori dei ricercatori dovrebbero adottare per tutti i ricercatori, ivi compresi i ricercatori di comprovata esperienza, dei **sistemi di valutazione che consentano ad un comitato indipendente** (e, nel caso dei ricercatori di comprovata esperienza, un comitato preferibilmente internazionale) di valutare periodicamente e in modo trasparente le loro prestazioni professionali.

Queste procedure di valutazione dovrebbero tenere in debito conto la creatività complessiva nella ricerca e i risultati ottenuti, la gestione della ricerca, le attività di insegnamento, le attività di supervisione e di mentoring, le collaborazioni nazionali o internazionali, i compiti amministrativi, le attività di sensibilizzazione del pubblico e la mobilità. Tali aspetti dovrebbero essere considerati anche per lo sviluppo della carriera."

equivalenti: se a una generica attività viene associato un punteggio p è da intendersi che per il suo svolgimento si ritengono mediamente necessari p mesi². Ciò permette di cumulare in un unico indicatore finale l'attività complessiva del docente/ricercatore.

La valutazione viene effettuata per ogni anno solare tenendo conto delle attività svolte nel triennio precedente (salvo nei casi di congedi o di presa di servizio durante il triennio di riferimento) per limitare le fluttuazioni dei risultati che si verificherebbero se si considerassero finestre temporali più strette.

I valori parziali e totali che risultano dalla procedura sono determinati dividendo i punteggi delle attività per il periodo di tempo effettivo di servizio misurato in anni: il risultato che si ottiene è un rapporto incrementale che misura l'impegno attuale ma non la qualità delle attività svolte; in tal senso i coefficienti correttivi che tengono conto della qualità (es. ranking riviste, questionari sulla didattica) sono funzionali a misurare il maggior impegno presumibilmente richiesto per un'attività di qualità superiore.

Poiché i punteggi associati alle attività sono caratterizzati da un certo grado di approssimazione, non ha alcun senso valutare micro-attività: nella scheda si è assunto che attività di impegno inferiore a 0.25 mesi (poco più di una settimana di impegno continuativo) non siano ponderabili.

Le soglie di saturazione previste in alcune sezioni della scheda, sezione 1 - Ricerca; sezione 2 - Didattica; Sezione 3 - Attrazione risorse (solo Overhead); Sezione 4 - incarichi istituzionali, sono state introdotte per tener conto di oggettivi limiti temporali nello svolgimento di attività massive, per le quali i punteggi associati sono verosimilmente sovrastimati.

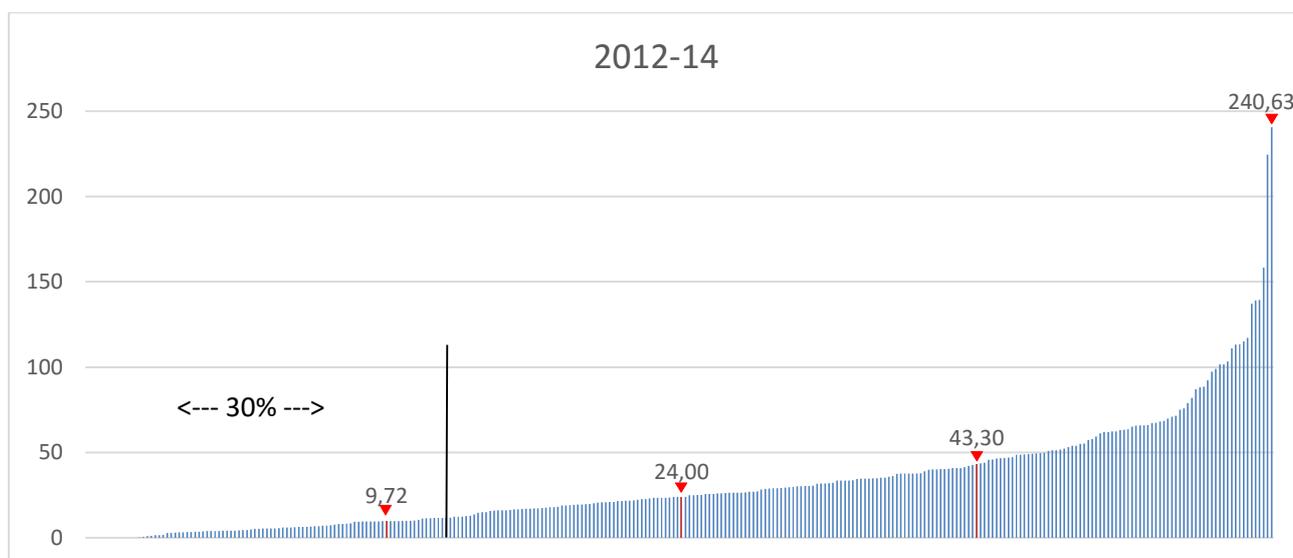
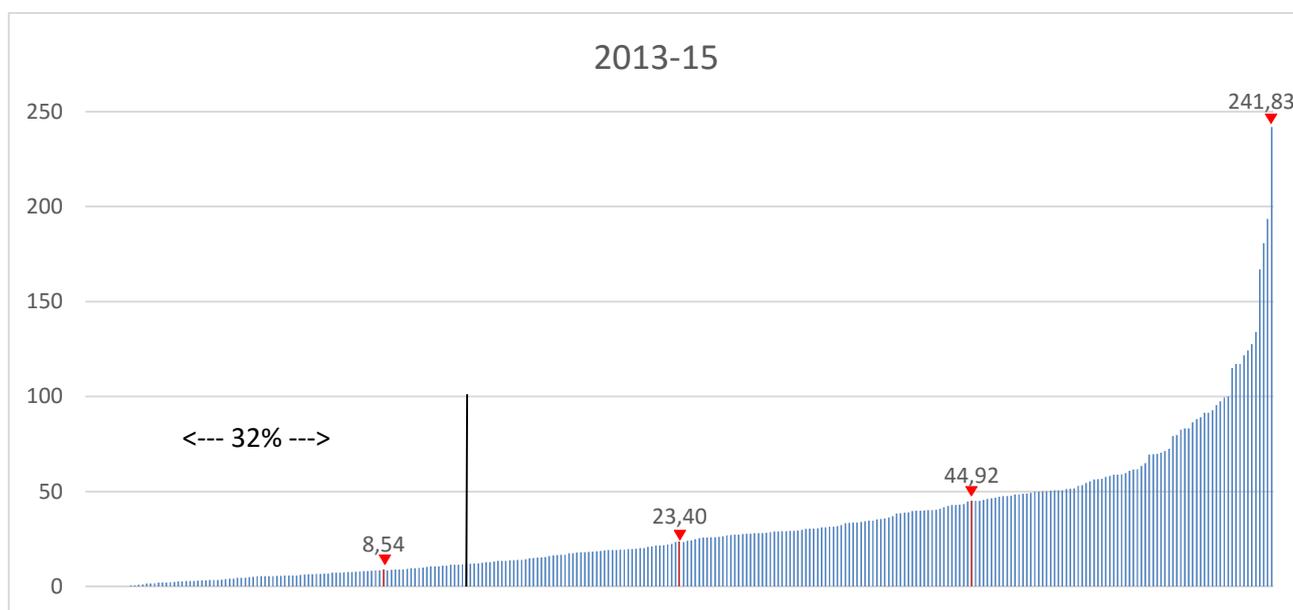
Tenendo conto di quanto detto, un punteggio superiore a 12 è da ritenersi un risultato positivo in termini di impegno del ricercatore.

² Il parametro non indica l'arco temporale in cui viene svolta l'attività ma il tempo cumulato dedicato alla stessa; il protrarsi di attività per lunghi archi temporali (es. svolgimento di tesi di laurea) ed il fatto di svolgere più attività contemporaneamente (didattica, ricerca, attrazione finanziamenti, attività istituzionali) può accrescere la percezione dell'impegno reale

RISULTATI OTTENUTI DAI SINGOLI DOCENTI-RICERCATORI nel 2013-15 e confronto con monitoraggio 2012-2014

I due grafici riportati nella pagina seguente illustrano il monitoraggio relativo al punteggio complessivo ottenuto dai singoli docenti-ricercatori triennio 2013-2015 e nell'anno 2012-2014. È evidenziata con le barre in rosso la suddivisione in quartili mentre la barra nera rappresenta il valore di 12 punti, considerato dall'Ateneo come "risultato positivo in termini di impegno del singolo ricercatore".

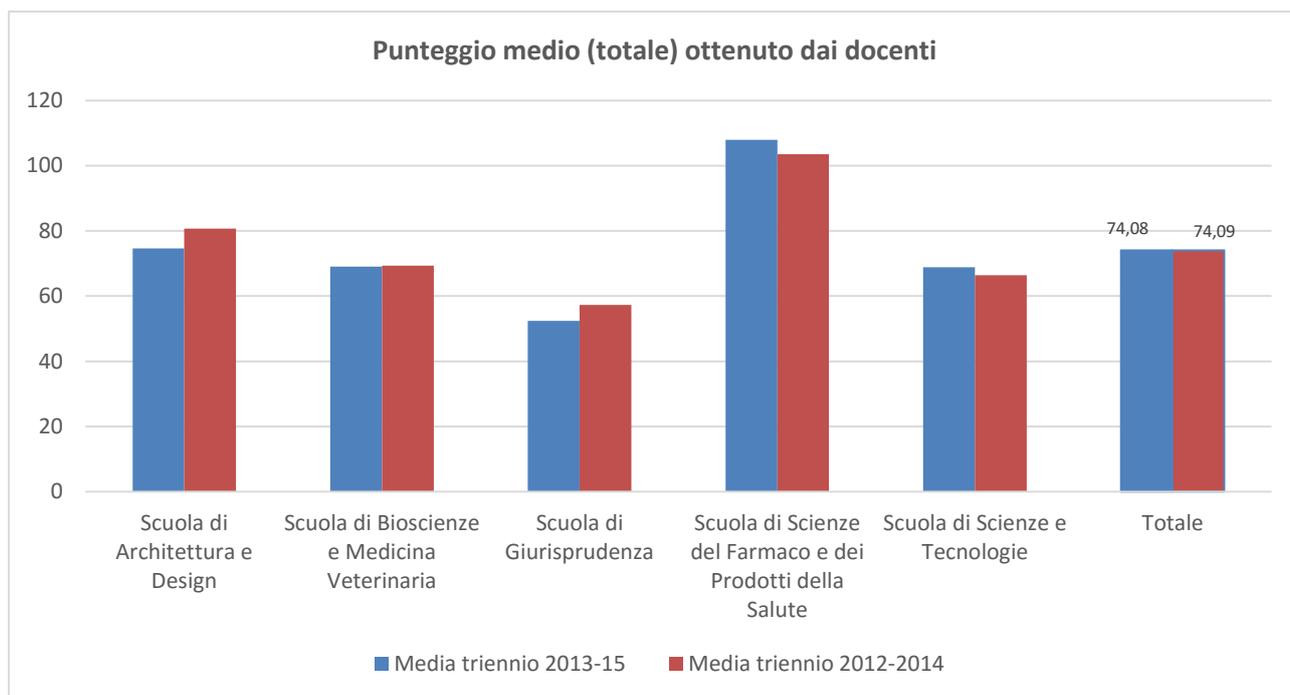
Nel confronto fra i risultati dei due trienni è possibile notare anzitutto come la percentuale di ricercatori che si colloca al di sotto della soglia dei 12 punti sia leggermente superiore a quella del 2014 (dal 32% al 30%), evidenziando quindi un trend negativo nella produttività media.



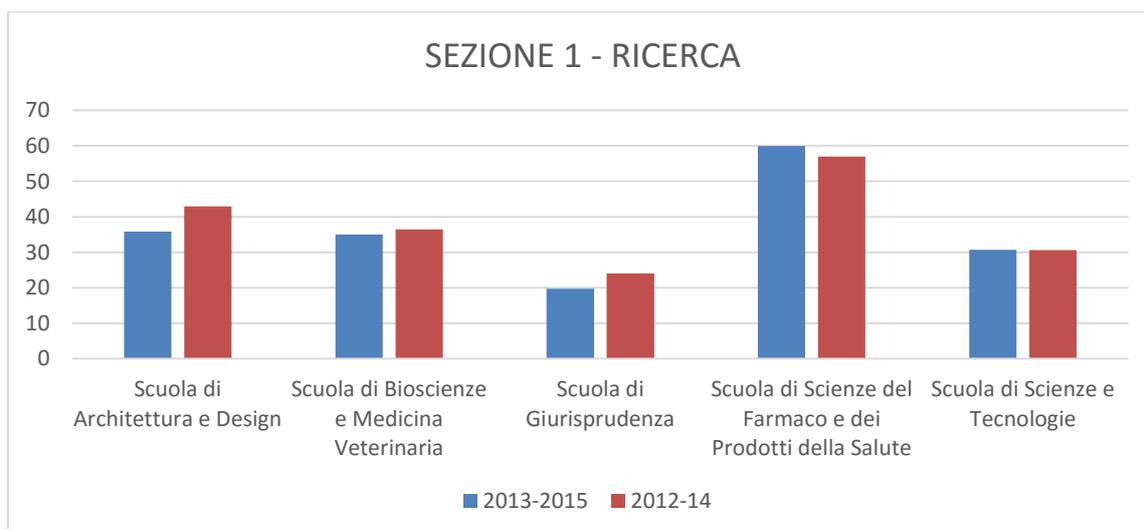
Di seguito viene evidenziato il **PUNTEGGIO MEDIO** ottenuto dal **SINGOLO RICERCATORE** per ogni Scuola

STRUTTURA	Media triennio 2013-15	N. DR	Media triennio 2012-14	N. DR
Scuola di Architettura e Design	74,639	38	80,660	38
Scuola di Bioscienze e Medicina Veterinaria	69,016	81	69,370	81
Scuola di Giurisprudenza	52,435	40	57,245	39
Scuola di Scienze del Farmaco e dei Prodotti della Salute	107,962	51	103,567	50
Scuola di Scienze e Tecnologie	68,810	90	66,398	89
Totale	74,076	300	74,089	297

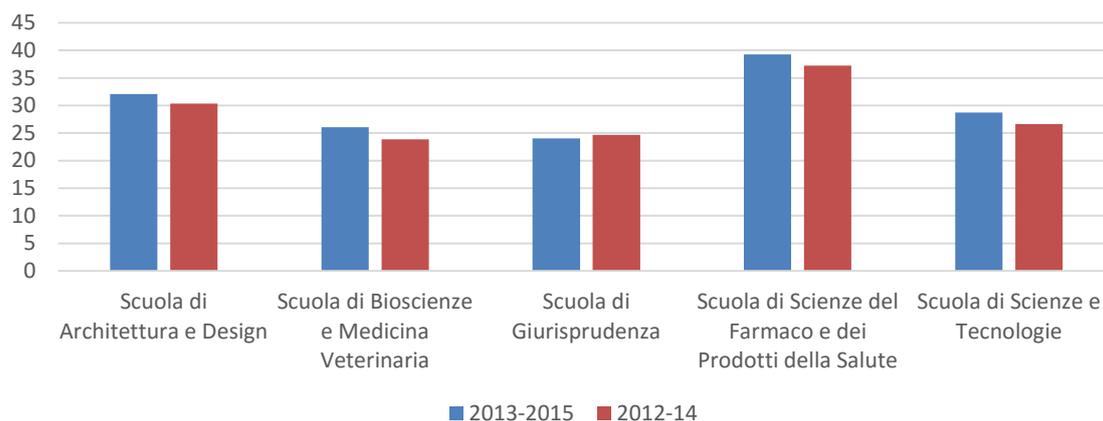
Nota: Il numero docenti-ricercatori (DR) si riferisce ai docenti afferenti alle Scuole attivi per un periodo sufficiente ad entrare nel monitoraggio nel triennio di riferimento



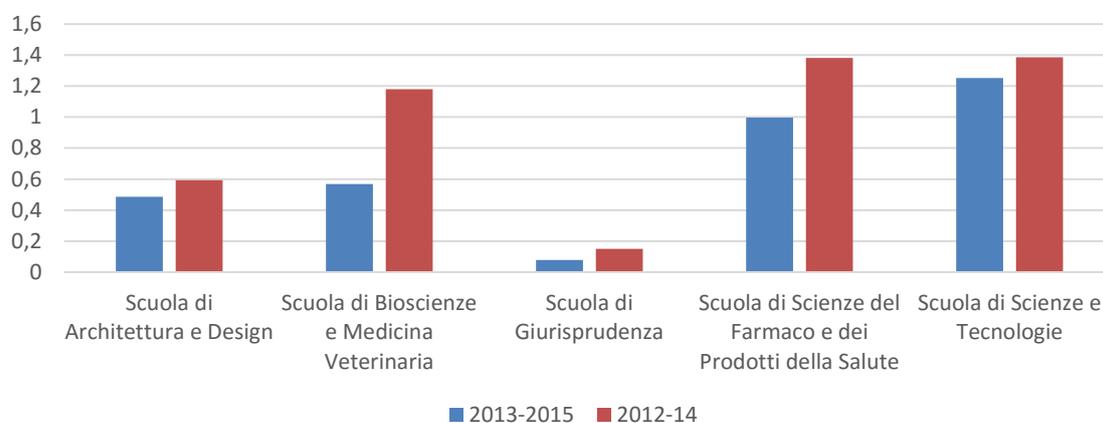
Nei grafici che seguono i **PUNTEGGI MEDI** per singolo ricercatore vengono disaggregati, per ogni Scuola, sulla base delle quattro sezioni della scheda:



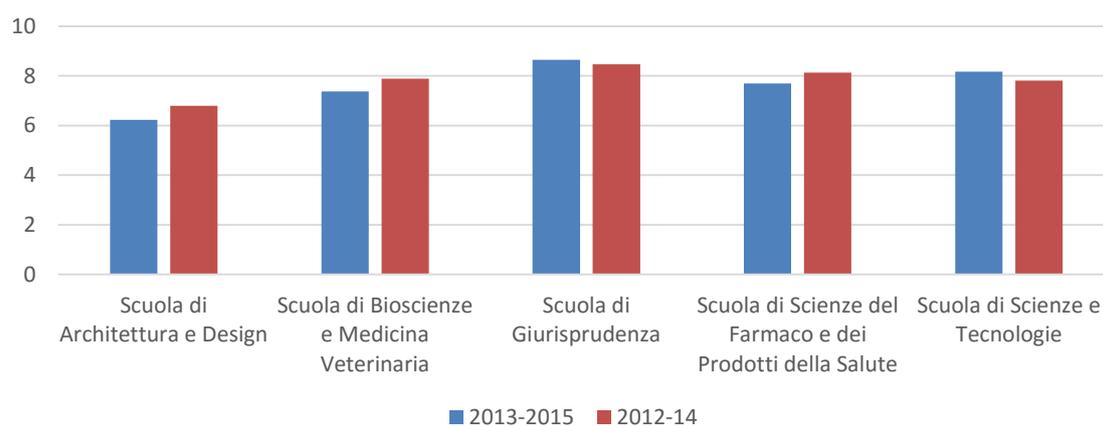
SEZIONE 2 - DIDATTICA



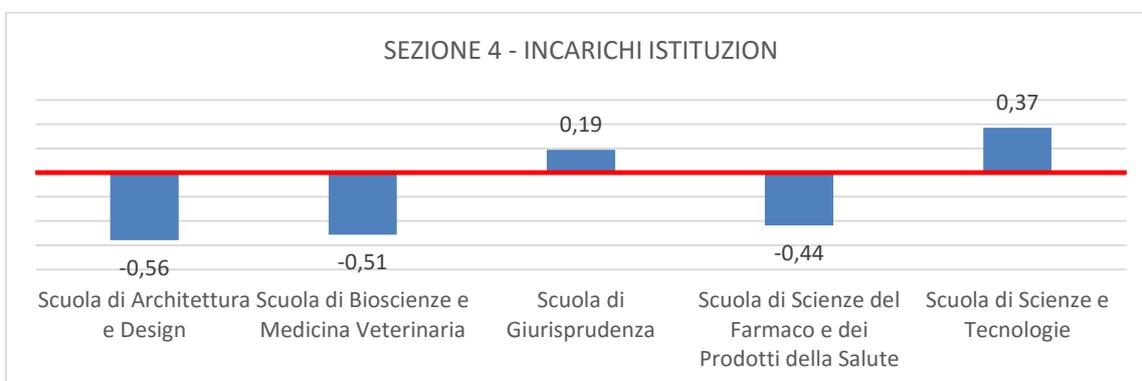
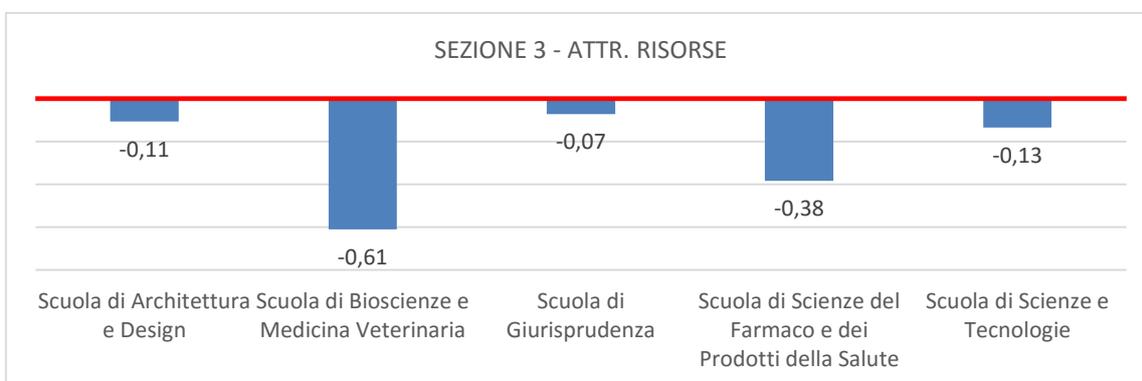
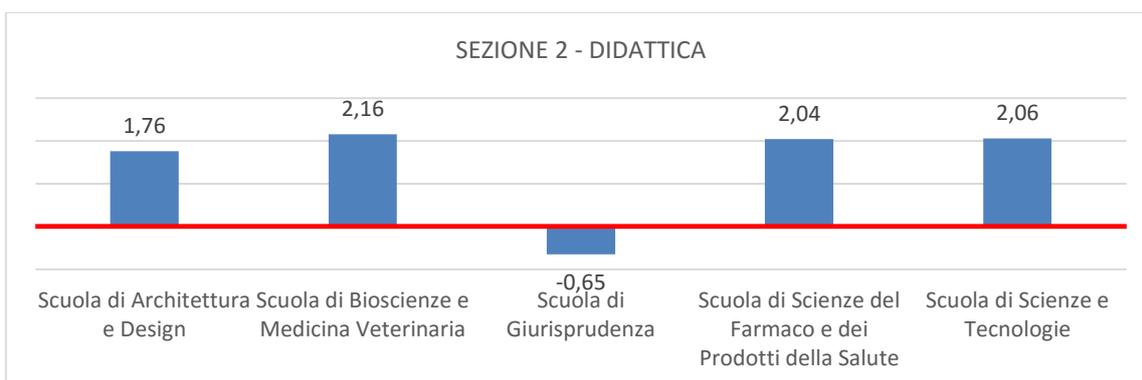
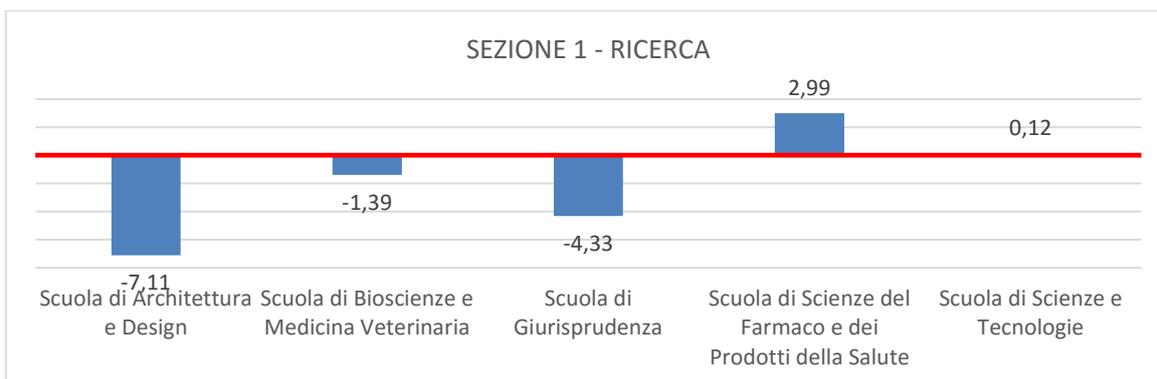
SEZIONE 3 - ATTR. RISORSE



SEZIONE 4 - INCARICHI ISTITUZIONALI

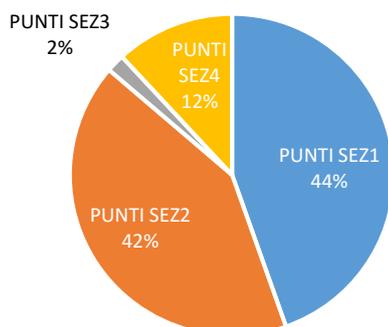


Di seguito (nella tabella) vengono evidenziati I PUNTEGGI MEDI e (nei grafici) gli scostamenti riportati nei PUNTEGGI MEDI dai docenti-ricercatori, nel confronto fra il monitoraggio 2014 e quello 2015.

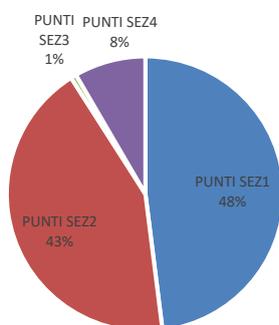


Complessivamente l'impegno dei ricercatori si distribuisce (in percentuale) nelle varie sezioni:

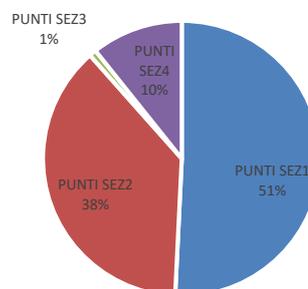
Distribuzione percentuale dei punteggi MEDI ottenuti dai docenti nelle 4 sezioni della Scheda - Ateneo



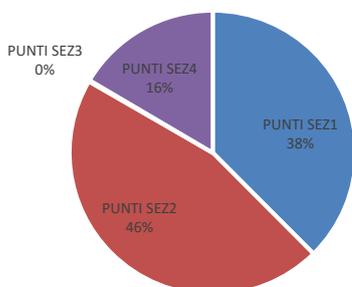
Distribuzione percentuale dei punteggi MEDI Scuola Architettura e Design



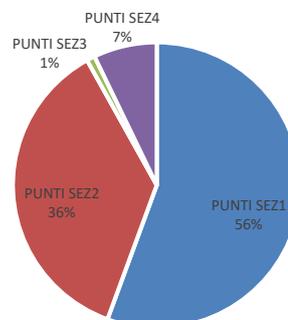
Distribuzione percentuale dei punteggi MEDI - Scuola Bioscienze e Medicina Veterinaria



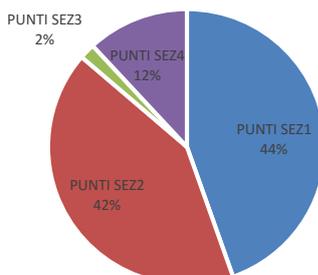
Distribuzione percentuale dei punteggi MEDI - Scuola Giurisprudenza



Distribuzione percentuale dei punteggi MEDI Scuola del Farmaco



Distribuzione percentuale dei punteggi MEDI - Scuola Scienze e Tecnologie



Report curato dall'Area Sistemi Qualità e Sviluppo Organizzativo

Università di Camerino

Giugno 2016