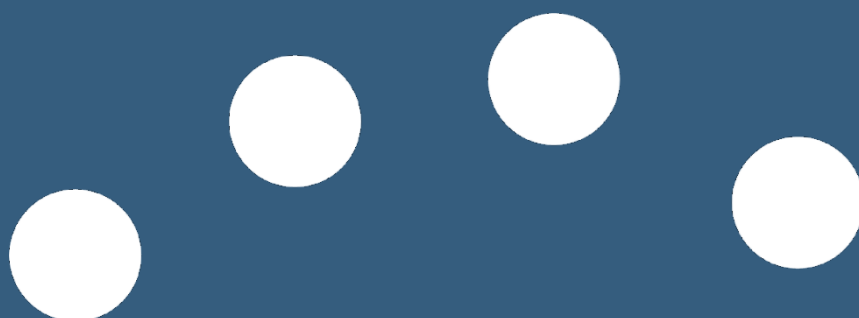


RELAZIONE SULLA *PERFORMANCE*

2015



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA

INDICE

INDICE.....	2
PRESENTAZIONE	3
CHE COS'È LA <i>RELAZIONE SULLA PERFORMANCE</i>	3
COME SI LEGGE LA <i>RELAZIONE SULLA PERFORMANCE</i>	3
I. SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI STAKEHOLDER ESTERNI	4
I.1 L'AMMINISTRAZIONE.....	4
I.2. MANDATO ISTITUZIONALE E MISSIONE.....	5
I.3 IL CONTESTO INTERNO ED ESTERNO	7
2. OBIETTIVI E RISULTATI	8
2.1 LE FASI DI PROGRAMMAZIONE.....	8
2.2 ALBERO DELLA <i>PERFORMANCE</i>	10
2.3 OBIETTIVI STRATEGICI 2013-2015 E LORO TREND	12
2.4 DAGLI OBIETTIVI STRATEGICI 2013-2015 AGLI OBIETTIVI OPERATIVI 2015	14
2.5 PROSPETTIVA SERVIZI DI SUPPORTO E INFRASTRUTTURE - OBIETTIVI E RISULTATI FUNZIONALI (AMMINISTRATIVI E TECNICI).....	19
2.6 OBIETTIVI E RISULTATI INDIVIDUALI	28
3. RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ	34
4. PARI OPPORTUNITA' E BILANCIO DI GENERE.....	34
5. PROCESSO DI REDAZIONE DELLA <i>RELAZIONE SULLA PERFORMANCE</i>	35
5.1 FASI, SOGGETTI, TEMPI E RESPONSABILITÀ.....	35
5.2 PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA DEL CICLO DELLA <i>PERFORMANCE</i>	35

ALLEGATO TECNICO

A RISULTATI – VALORI DEGLI INDICATORI

B RISULTATI - PROTOCOLLO DI RILEVAZIONE DEGLI INDICATORI

C RISULTATI DEL QUESTIONARIO SUL BENESSERE ORGANIZZATIVO

D VALUTAZIONE DEI DIRIGENTI – DETTAGLIO RISULTATI

E VALUTAZIONE DEL PERSONALE TECNICO AMMINISTRATIVO – DATI AGGREGATI

CHE COS'È LA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE

La Relazione sulla performance è il documento conclusivo del ciclo della performance nel quale sono rendicontati i risultati dell'azione amministrativa e tecnica definiti nel Piano della performance (ora Piano integrato).

In un'ottica di semplificazione e trasparenza verso gli *stakeholder*, la *Relazione sulla performance* adotta modalità di comunicazione sintetiche e comprensibili anche ai non addetti ai lavori, offrendo la possibilità, a chi fosse interessato, di svolgere ulteriori approfondimenti tecnici.

La **relazione** vera e propria, infatti, utilizzando un linguaggio prevalentemente divulgativo, presenta la sintesi dei risultati complessivi, mentre l'**allegato tecnico** riporta i valori dettagliati degli indicatori utilizzati, e le modalità di rilevazione. Pur nella distinzione tra l'attività accademica e quella amministrativa e tecnica, considerando il contributo che quest'ultima fornisce al raggiungimento della missione, è presentata, in via sperimentale e senza pretese di approfondimento, anche la sintesi di alcuni dati relativi ai risultati di missione, i quali non sono tecnicamente oggetto del ciclo della *performance*.

In questo modo, anche il lettore occasionale avrà modo di cogliere il quadro d'insieme, mentre chiunque intenda approfondire potrà farlo analizzando in dettaglio il dato tecnico nei documenti allegati, per quanto riguarda l'attività amministrativa e tecnica, e negli altri documenti via via citati, per quanto riguarda gli altri ambiti.

COME SI LEGGE LA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE

Nella prima sezione della relazione (**SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI STAKEHOLDER ESTERNI**), vengono forniti elementi sui servizi offerti e sulle risorse utilizzate dall'Università di Genova, nonché sulla struttura gestionale di supporto. Tale presentazione consente da una parte di identificare l'Ateneo, dall'altra di individuare gli ambiti di attività e responsabilità al suo interno. Al termine della prima sezione, è analizzato il contesto esterno ed interno dell'Ateneo.

Nella seconda sezione (**OBIETTIVI E RISULTATI**), sono prima riportati gli obiettivi e i risultati strategici e operativi di missione, come individuati dagli altri documenti di programmazione, e poi i conseguenti obiettivi e risultati gestionali, ossia quelli riguardanti l'attività amministrativa e tecnica, e i relativi responsabili.

Tutti i dati che hanno condotto a tali rendicontazioni sono presentati in dettaglio nell'**ALLEGATO TECNICO**.

In questa sezione vengono inoltre sintetizzati i risultati delle azioni realizzate nell'anno ai fini della **TRASPARENZA** e dell'**ANTICORRUZIONE**.

Nella terza sezione (**RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ**), si illustra come, in attesa di modalità di raccordo maggiormente strutturate, il legame tra ciclo della *performance* e bilancio sia assicurato dalla coerenza tra il *Piano della performance* e le *Linee programmatiche al bilancio di previsione dell'Ateneo*.

Nella quarta sezione (**PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE**), vengono forniti alcuni dati sulla composizione per genere del personale tecnico-amministrativo di Ateneo.

Infine, nella quinta ed ultima sezione (**IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE**), si illustrano le fasi del ciclo della *performance* e i soggetti competenti per ciascuna di esse, e si indicano i punti di forza, i punti di debolezza e le azioni di miglioramento del processo.

I.1 L'AMMINISTRAZIONE

(DAL PIANO INTEGRATO 2016)

L'Università degli Studi di Genova, unico Ateneo in Liguria, è una comunità di ricerca e formazione di tradizione pluricentennaria cui partecipano, nell'ambito delle rispettive competenze, funzioni e responsabilità, docenti, studenti e personale tecnico-amministrativo.

FIG. 1 ATTIVITÀ, ORGANI E STRUTTURA DELL'ATENEO

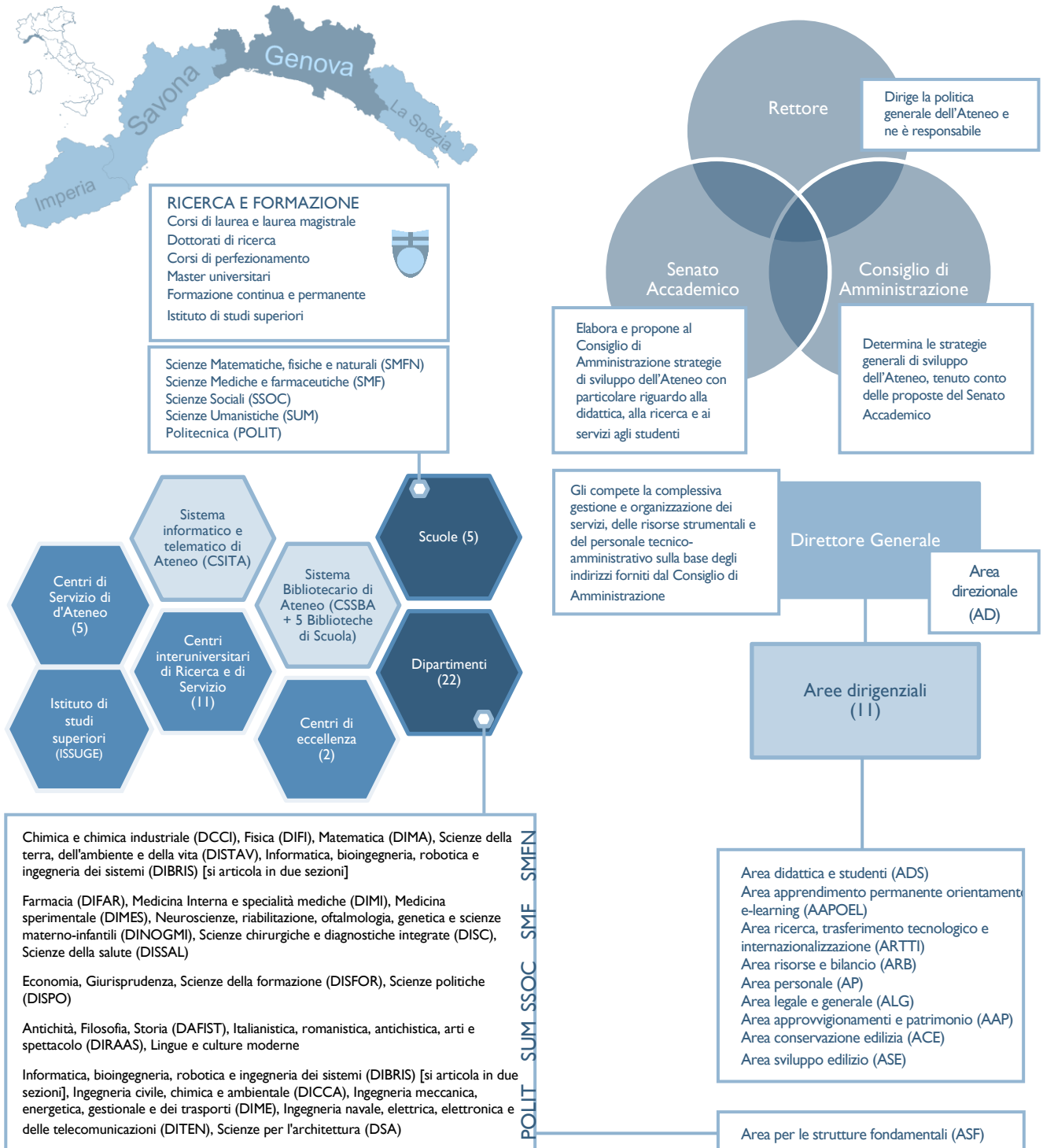


FIG. I.2 DATI SUI SERVIZI RESI E LE RISORSE IMPIEGATE

OFFERTA FORMATIVA	RISORSE ECONOMICHE (Conto Economico 2015)	
126 Corsi di laurea, laurea magistrale e laurea magistrale a ciclo unico (a.a. 2015/2016)	Proventi propri	€ 70.342.128
26 Scuole di Dottorato (articolate in 82 curricula) (a.a. 2015/2016)	Contributi	€ 208.855.543
2 Corsi internazionali di Dottorato (a.a. 2015/2016)	Proventi per attività assistenziale	€ 16.493.789
55 Scuole di Specializzazione (a.a. 2014/2015)	Altri proventi e ricavi diversi	€ 2.583.644
28 Corsi di Perfezionamento e di formazione permanente (a.a. 2014/2015)	TOTALE PROVENTI	€ 298.275.104
29 Master Universitari di I e II livello (a.a. 2014/2015)	Costi del personale	€ 202.499.081
STUDENTI E LAUREATI (rilevazione al 31.5.2016)	Costi della gestione corrente	€ 85.556.428
30.750 Iscritti a corsi di I e II livello (a.a. 2015/2016) di cui in corso	Ammortamenti e svalutazioni	€ 7.946.242
22.148	Accantonamenti per rischi e oneri	€ 2.155.117
5.434 Immatricolati (a.a. 2015/2016)	TOTALE COSTI	€ 298.156.868
5.870 Laureati (anno solare 2015)	PROVENTI - COSTI OPERATIVI	€ 118.236
RICERCA E TRASFERIMENTO TECNOLOGICO	PERSONALE (al 31.12.2015)	
78 Domande di brevetto	Professori ordinari	296
38 Spin off universitari	Professori associati	510
INTERNAZIONALIZZAZIONE (rilevazione al 31.5.2016)	Ricercatori (compresi a tempo determinato)	488
350 Studenti stranieri Erasmus in entrata (a.a. 2015/2016)	Totale Docenti	1.294
626 Studenti Erasmus in uscita (a.a. 2015/2016)	Collaboratori ed esperti linguistici e	
I dati relativi all'a.a. 2015/2016 sono da considerare non definitivi.	Lettori di scambio	22
	Dirigenti	12
	Personale tecnico amministrativo	1.400
	Totale Personale tecnico amministrativo	1.412
	TOTALE	2.728
	SPAZI SEDI DI ATTIVITÀ	362.538 mq

5

I.2. MANDATO ISTITUZIONALE E MISSIONE

LA MISSIONE

(DALLO STATUTO)

L'Università degli Studi di Genova è una comunità di ricerca e formazione, cui partecipano, nell'ambito delle rispettive competenze, funzioni e responsabilità, docenti, studenti e personale tecnico-amministrativo.

L'Università è radicata nel territorio, nei cui confronti si pone in una prospettiva di valorizzazione e nel contempo, grazie ai processi di internazionalizzazione attivati, è aperta al mondo e, in special modo, all'Europa concorrendo alla costruzione dello "spazio europeo della ricerca e della formazione". L'Università vuole essere, altresì, fattore di sviluppo sociale ed economico, sia attraverso la crescita del capitale umano sia attraverso il trasferimento di conoscenze e di competenze verso il sistema della produzione e dei servizi, favorendo la nascita di nuove imprese e il rafforzamento della capacità istituzionale e della coesione sociale mediante l'utilizzo dei risultati della ricerca.

LA VISIONE

(DAL PROGRAMMA TRIENNALE)

L'Università degli Studi di Genova vuole consolidare e sviluppare la propria vocazione multidisciplinare, coniugando ricerca e didattica per sostenere lo sviluppo e l'innovazione del proprio territorio.

L'Ateneo vuole valorizzare la propria grande tradizione e la propria vocazione alla modernità, aprendosi al territorio e alla comunità internazionale.

L'Università di Genova è un Ateneo pluralista, che, nell'ambito della propria autonomia, rivendica la dignità di docenti, del personale e degli studenti, i quali collaborano e concorrono tutti fattivamente al progresso della conoscenza.

GLI INTERLOCUTORI

(DAL PROGRAMMA TRIENNALE)

L'Ateneo ha diversi interlocutori, interni ed esterni, tra i quali possiamo individuare come principali i seguenti:

GLI STUDENTI E LE FAMIGLIE

Lo studente rappresenta uno degli interlocutori prioritari a cui sono indirizzate le attività universitarie. Il soddisfacimento dei bisogni degli studenti non dipende solo dall'attività formativa, ma anche dagli altri servizi offerti per il suo inserimento nella comunità di studio e ricerca costituita dall'Ateneo. Sono incluse anche le famiglie degli studenti in quanto soggetto determinante nel sostegno al loro percorso universitario e nel beneficiare dei suoi positivi esiti.

LA COMUNITÀ SCIENTIFICA

L'Ateneo sviluppa la propria attività didattica, di ricerca e di trasferimento tecnologico in relazione continua con la rete degli Atenei e degli Enti di ricerca italiani e stranieri e si configura, pertanto, come un tramite importante tra il sistema sociale e produttivo ligure e la comunità scientifica nazionale ed internazionale. Tali rapporti riguardano sia la formazione, per l'organizzazione di corsi di studio congiunti e la mobilità di studenti e docenti, sia la ricerca e il trasferimento tecnologico, per la partnership in progetti, italiani, europei e internazionali.

IL SISTEMA SOCIALE E PRODUTTIVO

L'Ateneo ricerca costantemente rapporti significativi con il mondo delle imprese, della cooperazione e del terzo settore e le associazioni professionali, per intensificare lo scambio sia rispetto alla ricerca, che alla formazione e alla professionalizzazione. Il confronto e la collaborazione con il tessuto produttivo del territorio regionale sono volti a stimolare la crescita e l'innovazione, attraverso il supporto a start up e spin off, e lo sviluppo delle nuove tecnologie abilitanti.

LA COMUNITÀ LOCALE

L'Ateneo partecipa attivamente alla vita dei territori sui quali è insediato e intende costituirne un significativo fattore di stimolo e di crescita, attraverso l'ascolto attivo, il trasferimento di conoscenze e competenze, il concorso alla progettazione di interventi migliorativi della qualità complessiva della vita dei cittadini. In questa prospettiva si prefigge di rafforzare e qualificare i rapporti con le istituzioni locali, in particolare la Regione Liguria, i Comuni di Genova, Imperia, La Spezia e Savona, le Aziende Sanitarie locali e gli Istituti secondari superiori.

LE ISTITUZIONI

L'Ateneo mantiene relazioni continuative con interlocutori nazionali e internazionali, come lo Stato e il Ministero per l'Istruzione, l'Università e la Ricerca, la Commissione Europea, per favorire un posizionamento ottimale degli Atenei nel panorama nazionale ed europeo.

GLI ALTRI INTERLOCUTORI INTERNI

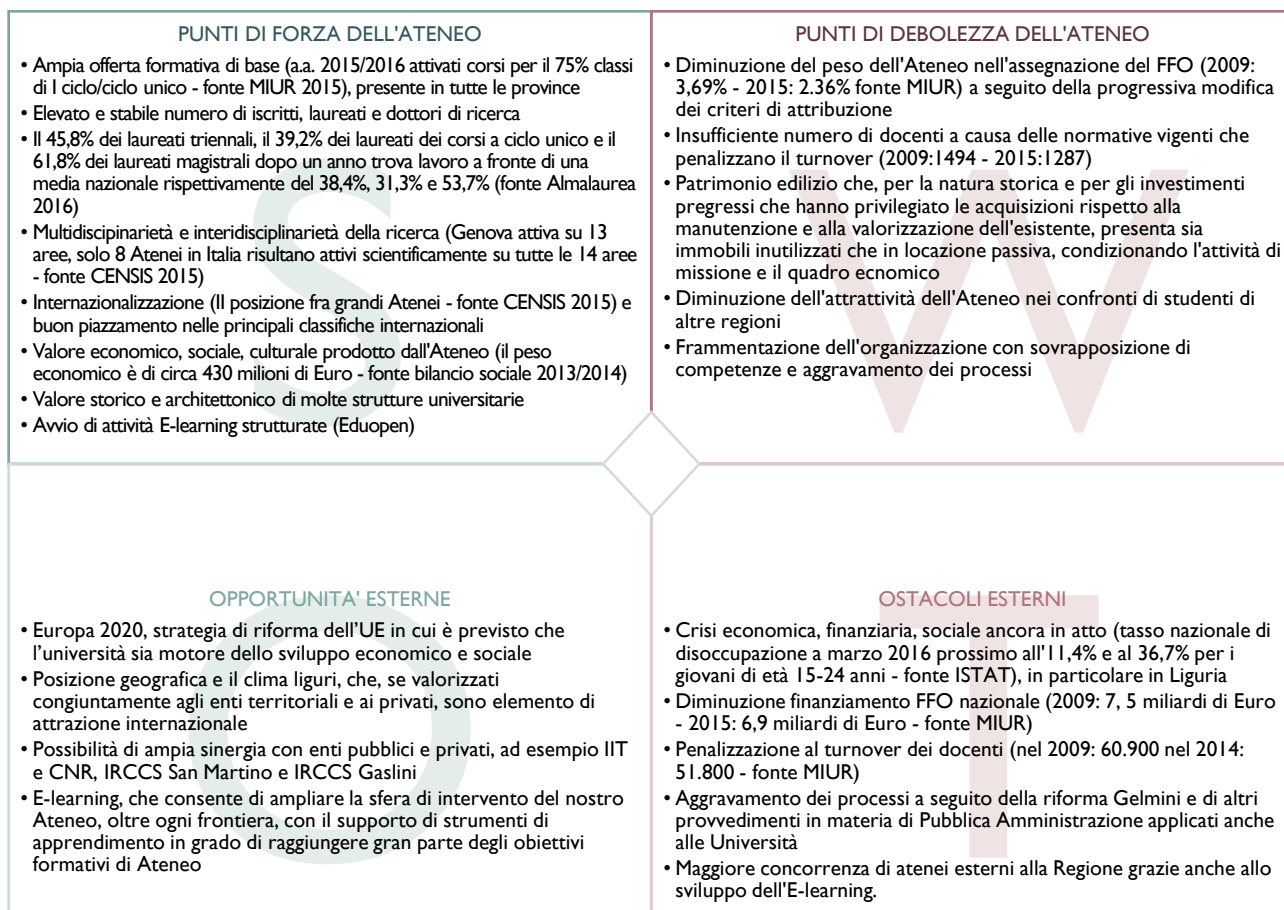
L'Ateneo si relaziona infine con le persone che quotidianamente vi operano, per valorizzarne il contributo alla vita universitaria e favorirne lo sviluppo personale e professionale.

1.3 IL CONTESTO INTERNO ED ESTERNO

(DAL PROGRAMMA TRIENNALE)

In base all'analisi del contesto esterno ed interno, sono identificate le principali problematiche e i fattori sui quali è possibile agire per lo sviluppo dell'Ateneo, individuando strategie, obiettivi e azioni che, facendo leva sui punti di forza e riducendo quelli di debolezza, consentano di sfruttare le opportunità e ridurre le minacce del contesto esterno. E' di seguito presentata una matrice SWOT¹, che sintetizza, attualizzandola, l'analisi effettuata in sede di redazione del *Programma triennale 2017-2019*.

FIG. I.3 ANALISI SWOT



¹ L'analisi SWOT, usata per la prima volta da Albert Humphrey negli anni '60, è uno strumento di pianificazione strategica usato per analizzare i punti di forza (Strengths), di debolezza (Weaknesses), le opportunità (Opportunities) e le minacce (Threats), in relazione alla realizzazione di un progetto o di un obiettivo. L'analisi riguarda sia l'ambiente interno (punti di forza e debolezza) che esterno (minacce ed opportunità).

2. OBIETTIVI E RISULTATI

2.1 LE FASI DI PROGRAMMAZIONE

(DAL SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE)

A partire dal 2014, l'Ateneo ha seguito un percorso di raccordo dei cicli di programmazione, in particolare la programmazione triennale, il ciclo di bilancio e il ciclo della *performance*, con l'obiettivo di disporre di un unico documento contenente le proprie strategie e gli strumenti per perseguirle.

Dal 2016, considerate anche le Linee guida emanate da ANVUR in materia, il sistema di programmazione è stato rivisto nell'ottica della semplificazione e dell'efficacia.

8

PIANIFICAZIONE STRATEGICA

Sulla base dell'analisi del contesto, gli obiettivi strategici dell'Ateneo sono stati definiti dal **Programma triennale 2013-2015**, in coerenza con le *Linee generali di indirizzo* del MIUR, e nel seguito del presente documento.

Gli obiettivi strategici costituiscono le strategie di realizzazione della missione e di tutta l'attività dell'Ateneo per il triennio 2013-2015 e non dipendono direttamente dall'attività amministrativa e tecnica propria del ciclo della performance.

PROGRAMMAZIONE OPERATIVA

Dagli obiettivi strategici definiti nel *Programma triennale* sono discesi, a cascata, gli obiettivi operativi, definiti dalle **Linee generali del bilancio 2015** (le quali contengono gli obiettivi didattici e di ricerca individuati dal Senato Accademico, tenuto conto del contributo delle strutture fondamentali), e nel seguito del presente documento.

Gli obiettivi operativi definiscono le fasi intermedie di realizzazione degli obiettivi strategici, in un orizzonte temporale annuale o infrannuale e non dipendono direttamente dall'attività amministrativa e tecnica propria del ciclo della performance.

Al fine di evidenziare le relazioni tra gli obiettivi di diversa tipologia e diverso orizzonte temporale, gli obiettivi operativi sono classificati all'interno di una mappa strategica² articolata in 4 prospettive, le quali ricomprendono aree strategiche coerenti con il *Programma triennale* (fig. 2.1):

FIG. 2.1 MAPPA STRATEGICA PROSPETTIVE E AREE STRATEGICHE³



² La mappa strategica, sviluppata da Robert Kaplan e David Norton nel 2006, è la rappresentazione grafica degli obiettivi e delle strategie perseguite da un'impresa o da un ente.

³ Il *Piano degli indicatori e dei risultati attesi di bilancio* potrà essere definito dopo l'emanazione del DM di cui all'art. 19, c. 4, del D.Lgs. 91 del 2011. Nell'attesa sono monitorati i costi unitari relativi al personale tecnico-amministrativo per i servizi di supporto alla missione.

PROGRAMMAZIONE FUNZIONALE

Il Piano della performance 2015-2017 ha definito gli obiettivi funzionali propri dell'attività di supporto amministrativo e tecnico, oggetto di questa relazione. Essi costituiscono i mezzi d'attuazione diretta degli obiettivi strategici e operativi contenuti nelle aree Servizi di supporto (I) e Infrastrutture (F) e il supporto amministrativo e tecnico necessario alla realizzazione degli obiettivi delle altre aree d'intervento (B,C,D,E,G,H,L) e al funzionamento dell'ente, come espressamente previsto da specifici obiettivi delle aree I) e F) individuati dal Programma triennale.

Gli obiettivi funzionali sono gli obiettivi propri esclusivamente dell'attività amministrativa e tecnica di supporto alla missione dell'Ateneo, che vengono definiti, monitorati e valutati nell'ambito del ciclo della performance. Il perseguimento di questi obiettivi dipende dall'attività dei dirigenti e del personale tecnico amministrativo.

DECLINAZIONE ORGANIZZATIVA

Al fine di individuarne il responsabile del perseguimento, ciascun obiettivo gestionale può essere assegnato:

- › al Direttore Generale, che è il diretto responsabile del raggiungimento;
- › ad una o più strutture (Aree dirigenziali e Strutture fondamentali), il cui Dirigente competente è il diretto responsabile del raggiungimento;
- › ai Dirigenti, che sono i diretti responsabili del raggiungimento;
- › al personale tecnico amministrativo cui sono conferiti incarichi di responsabilità, se obiettivi individuali; il personale cui fa capo l'obiettivo ne è individualmente responsabile;
- › al restante personale, se obiettivi di gruppo; il personale cui fa capo l'obiettivo ne è collettivamente responsabile.

Il Direttore Generale, inoltre, nell'ambito del coordinamento e controllo dell'attività degli altri dirigenti, è complessivamente responsabile del raggiungimento di tutti i predetti obiettivi.

VERIFICA DEI RISULTATI RAGGIUNTI

La performance organizzativa globale dell'Ateneo è rilevata annualmente utilizzando una *Balanced scorecard*⁴ (fig. 2.2), coerente con la mappa strategica precedentemente illustrata (fig. 2.1).

La *Balanced scorecard* consente di ottenere un risultato per ogni prospettiva, pari alla media ponderata del grado di raggiungimento degli obiettivi previsti per la stessa, misurato attraverso parametri (indicatori) scelti ex ante.

Il risultato della prospettiva Servizi di supporto e infrastrutture rappresenta il risultato dell'attività amministrativa e tecnica di supporto alla missione, ossia il risultato del ciclo della performance, la cui analisi è oggetto della presente Relazione.

La media ponderata delle quattro prospettive - che privilegia quella *Stakeholder* in quanto più direttamente collegata alla missione - consente di giungere a un risultato globale di Ateneo, il quale evidenzia come tutti gli obiettivi, seppur di vario livello e di diversa natura, contribuiscano, all'interno di un disegno complessivo coerente, al perseguimento della missione dell'Ateneo

FIG.2.2 BALANCED SCORECARD



⁴ La *Balanced scorecard*, o scheda di valutazione bilanciata, sviluppata da Robert Kaplan e David Norton nel 1992, è uno strumento che permette di tradurre la missione e la strategia dell'ente in un insieme coerente di rilevazioni di performance, facilitandone la misurabilità.

2.2 ALBERO DELLA PERFORMANCE

(DAL PIANO DELLA PERFORMANCE 2015)

FIG. 2.3 MAPPA STRATEGICA

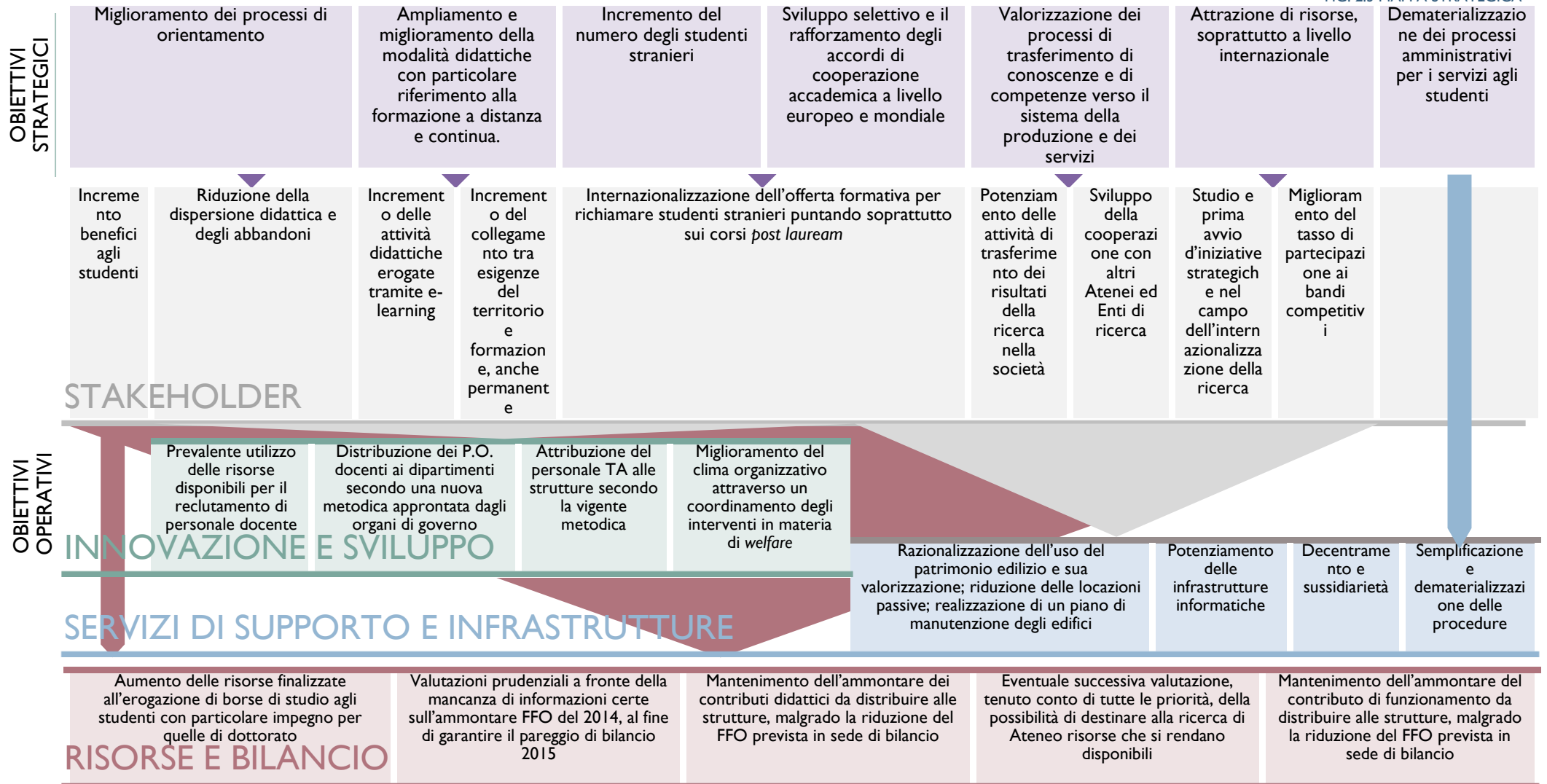
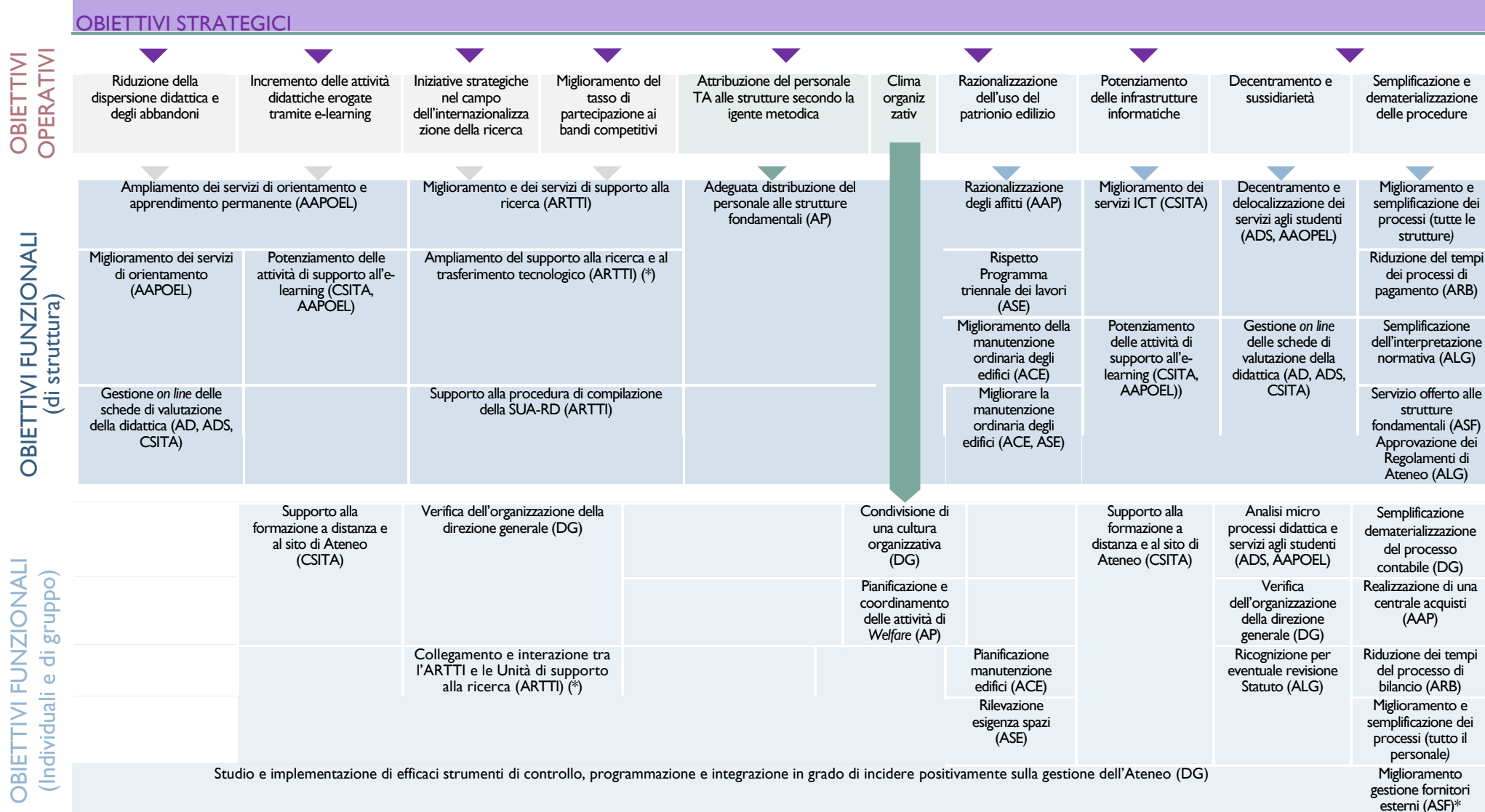


FIG.2.4 DECLINAZIONE ORGANIZZATIVA



(*) modificato a seguito di monitoraggio in itinere con delibera del Consiglio di Amministrazione in data 22.07.2015

2.3 OBIETTIVI STRATEGICI 2013-2015 E LORO TREND

(DALLA RELAZIONE SULLA GESTIONE 2015)

Nel *Programma triennale 2013-2015*, approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 26.3.2014, per ciascuna area strategica sono stati definiti gli obiettivi strategici riportati di seguito nelle 4 prospettive della mappa strategica sopra illustrata (fig. 2.1). Il trend nel triennio di riferimento è illustrato tramite appositi parametri.

PROSPETTIVA STAKEHOLDER	
Area Strategica	Obiettivi Strategici
Formazione	SA1. Ulteriore razionalizzazione e qualificazione dell'offerta formativa pre e post lauream anche al fine di incrementare il numero dei laureati sia la loro adeguatezza al mondo del lavoro
Formazione	SA2. Utilizzo e ampliamento, quale strumento di miglioramento, della valutazione periodica della didattica nell'ambito del sistema nazionale di Assicurazione della Qualità (AQ) degli atenei (AVA- autovalutazione, valutazione e accreditamento del sistema universitario)
Formazione	SA3. Ampliamento e miglioramento delle modalità didattiche con particolare riferimento alla formazione a distanza e continua. In tale ambito l'Ateneo intende partecipare alle "azioni di miglioramento dei servizi per gli studenti" (I) - "formazione a distanza erogata dalle Università non telematiche" (c) per il raggiungimento dell'obiettivo del sistema universitario "Promozione della qualità del sistema universitario".
Formazione	SA4. Nuovi indirizzi (dai 3 attuali a 4-5) e un collegio residenziale per l'Istituto di Studi Superiori (ISSUGE)
Studenti	SC1. Miglioramento dei processi di orientamento in ingresso, in itinere e in uscita dal percorso di studi ai fini della riduzione della dispersione studentesca e del collocamento nel mercato del lavoro, potenziando il rapporto Scuola-Università e Università-mondo del lavoro. In tale ambito l'Ateneo intende partecipare alle "azioni di miglioramento dei servizi per gli studenti" (I) - "azioni di orientamento in ingresso, in itinere e in uscita dal percorso di studi ai fini della riduzione della dispersione studentesca e ai fini del collocamento nel mercato del lavoro" (a) per il raggiungimento dell'obiettivo del sistema universitario "Promozione della qualità del sistema universitario".
Studenti	SC2. Incentivazione, in sinergia con l'ARSSU, delle iscrizioni di studenti non residenti
Studenti	SC3. Dematerializzazione dei processi amministrativi per i servizi agli studenti. In tale ambito l'Ateneo intende partecipare alle "azioni di miglioramento dei servizi per gli studenti" (I) - "dematerializzazione dei processi amministrativi per i servizi agli studenti" (b) per il raggiungimento dell'obiettivo del sistema universitario "Promozione della qualità del sistema universitario".
Ricerca e Trasferimento Tecnologico	SB1. Utilizzare, per la distribuzione delle risorse umane e finanziarie, la qualità della ricerca (VQR, eccellenza, finanziamenti, ecc.), nella consapevolezza del ruolo essenziale della ricerca per l'avanzamento delle conoscenze, il conseguimento di obiettivi di rilevante interesse culturale, economico e sociale. In tale ambito l'Ateneo intende partecipare all'azione "Promozione dell'integrazione territoriale anche al fine di potenziare la dimensione internazionale della ricerca e della formazione" (II) - "Programmazione e realizzazione di obiettivi congiunti tra università ed enti di ricerca" (a) per il raggiungimento dell'obiettivo del sistema universitario "Promozione della qualità del sistema universitario".
Ricerca e Trasferimento Tecnologico	SB2. Attrazione di risorse, soprattutto a livello internazionale
Ricerca e Trasferimento Tecnologico	SB3. Valorizzazione dei processi di trasferimento di conoscenze e di competenze verso il sistema della produzione e dei servizi
Ricerca e Trasferimento Tecnologico	SB4. Nuove politiche per il dottorato di ricerca
Internazionalizzazione	SD1. Incremento del numero degli studenti stranieri provenienti dall'area mediterranea, dagli altri Paesi dell'Unione Europea, dall'Europa orientale, dall'America Latina, dall'Estremo Oriente e dalle Repubbliche ex Sovietiche dell'Asia Centrale
Internazionalizzazione	SD2. Sviluppo selettivo e il rafforzamento degli accordi di cooperazione accademica a livello europeo e mondiale (in particolare paesi anglosassoni) mediante programmi quali Erasmus Mundus, Tempus, Alfa, in modo da favorire gli scambi di studenti, specializzandi e docenti con le Università più qualificate sia in ambito europeo sia extra-europeo
Internazionalizzazione	SD3. Attenzione, anche economica, alla qualità dei servizi e della didattica offerti agli studenti stranieri
Rapporti con il territorio	SL1. Continuare nel ruolo attivo nazionale per una Università migliore
Rapporti con il territorio	SL2. Partecipazione in misura sempre più dinamica e attiva alla vita della città e dell'intero territorio
Rapporti con il territorio	SL3. Consolidamento dei rapporti con enti pubblici e privati in ambito formativo culturale, di ricerca e trasferimento tecnologico
Rapporti con il territorio	SL4. Incremento e valorizzazione delle partecipazioni in enti di interesse e graduale dismissione delle restanti

TREND DELL'ULTIMO TRIENNIO

PARAMETRI DI MONITORAGGIO	2012/2013	2013/2014	2014/2015
Rapporto tra numero mancate iscrizioni e iscritti totali	11,71%	9,83%	9,77%
Rapporto tra fuori corso e iscritti totali	30,24%	30,21%	29,22%
Rapporto tra laureati e iscritti totali	18,27%	19,36%	19,60%
Rapporto tra iscritti stranieri e iscritti totali	7,49%	7,89%	8,21%
Indicatore FFO internazionalizzazione:			
<i>media studenti Erasmus in entrata e uscita</i>	500	507	453
<i>CFU conseguiti all'estero</i>	12.156	12.747	12.987

<i>n. laureati con almeno 9 CFU all'estero</i>	N.D.	449	512
Numero di spin-off, brevetti depositati e contratti di commercializzazione per sfruttamento brevetti	77 (21+56)	93 (28+65)	116 (38+78)
Rapporto tra numero partecipanti alla selezione per dottorati di ricerca stranieri e partecipanti totali	47% (XIX ciclo)	36% (XXX ciclo)	40% (XXXI ciclo)
Rapporto tra entrate per ricerca (compreso il conto terzi) ed entrate totali	10,57%	11,73%	9,12%
Numero di iniziative di public engagement organizzate dall'Ateneo	24	30	38

PROSPETTIVA INNOVAZIONE E SVILUPPO

Area Strategica	Obiettivi Strategici
Personale	SE1. Mantenimento dell'indicatore delle spese del personale ben al di sotto dell'80%
Personale	SE2. Reclutamento di qualità del personale docente e utilizzo dei punti organico disponibili secondo le reali esigenze dell'Ateneo. In tale ambito l'Ateneo intende partecipare all'azione "incentivazione della qualità delle procedure di reclutamento del personale accademico anche al fine di incrementare la quota minima del 20% delle assunzioni di professori provenienti da ruoli o da percorsi di ricerca esterni alla sede chiamante, prevedendo nel regolamento di ateneo l'applicazione uniforme delle seguenti misure" (III) - "presenza maggioritaria nelle commissioni di selezione di cui agli articoli 18 e 24 della legge 240/2010 di docenti esterni all'Ateneo, in possesso di un elevato profilo scientifico a livello internazionale" (a) per il raggiungimento dell'obiettivo del sistema universitario "Promozione della qualità del sistema universitario"
Personale	SE3. Ottimizzare le politiche per il reclutamento e l'assegnazione del personale tecnico- amministrativo
Organizzazione	SG1. Garantire un governo agile, dinamico e collegiale basato sulla propensione all'ascolto, sulla conoscenza diretta delle situazioni e sulle relative capacità di intervento
Organizzazione	SG2. Completamento dell'attività di organizzazione e normazione prevista dallo Statuto
Organizzazione	SG3. Atteggiamenti e procedure miranti alla semplificazione e a rendere più efficienti e veloci gli atti amministrativi
Organizzazione	SG4. Il CSSBA incrementerà le risorse culturali per didattica e ricerca a fronte della necessarie economicità
Organizzazione	SG5. Promuovere la valutazione di tutte le attività, essenziale per le sue ricadute

TREND DELL'ULTIMO TRIENNIO

PARAMETRI DI MONITORAGGIO	2013	2014	2015
Indicatore di sostenibilità delle spese di personale ⁵	75,85%	73,77%	c.a. 74,90%*
Percentuale di Regolamenti di Ateneo approvati ai sensi del nuovo Statuto	25,00%	50%	75%

* Dato 2015 non ancora certificato dal MIUR.

PROSPETTIVA RISORSE E BILANCIO

Area Strategica	Obiettivi Strategici
Razionalizzazione della spesa	SH1. Mantenimento della sostenibilità economico finanziaria

TREND DELL'ULTIMO TRIENNIO

PARAMETRI DI MONITORAGGIO	2013	2014	2015
Indicatore di sostenibilità economica e finanziaria (ISEF) ⁶	1,05%	1,04%	1,07%*

*Dato 2015 non ancora certificato dal MIUR.

PROSPETTIVA SERVIZI DI SUPPORTO E INFRASTRUTTURE

Area Strategica	Obiettivi Strategici
Servizi di Supporto	SI1. Assicurare un efficace ed efficiente supporto amministrativo e tecnico, diretto e indiretto (funzionamento del sistema), al raggiungimento degli obiettivi previsti per le altre aree
Servizi di Supporto	SI2. Migliorare, anche attraverso un'analisi e una revisione dei processi e dell'organizzazione del lavoro, i servizi di supporto
Servizi di Supporto	SI3. Ottimizzazione dei servizi informatici con particolare riguardo a: servizi agli studenti, valutazione della didattica <i>on line</i> e formazione a distanza sistema contabile supporto alla dematerializzazione e alla gestione documentale implementazione del sito web di Ateneo coordinato con quelli delle strutture

⁵ L'indicatore, previsto dal MIUR, è così costruito:

Spese complessive di personale di competenza dell'anno di riferimento

Somma contributi statali per il funzionamento assegnati nello stesso anno e delle tasse, soprattasse e contributi universitari

⁶ L'indicatore, previsto dal MIUR, è così costruito:

ISEF = A/B

A = 0,82 (FFO + Fondo Programmazione Triennale + Contribuzione netta studenti - Fitti Passivi)

B = Spese di Personale + Oneri ammortamento

Infrastrutture	SF1. Effettuazione di nuovi insediamenti, con particolare riferimento alla definizione del possibile trasferimento di Ingegneria nel Parco Scientifico e Tecnologico di Erzelli e alla rifunzionalizzazione dell'Albergo dei Poveri
Infrastrutture	SF2. Sviluppo e razionalizzazione dell'uso degli spazi esistenti con particolare riferimento al Polo di San Martino
Infrastrutture	SF3. Conservazione e gestione degli immobili esistenti anche con l'obiettivo della sicurezza e della salute dei luoghi di lavoro (come da Piano edilizio)
Infrastrutture	SF4. Alienazione di edifici non di interesse, riduzione delle locazioni passive e valorizzazione delle locazioni attive

TREND DELL'ULTIMO TRIENNIO

PARAMETRI DI MONITORAGGIO	2013	2014	2015
Grado di raggiungimento degli obiettivi dell'azione amministrativa e tecnica	94% ⁷	96%	96%
Indice locazioni passive (mq in locazione passiva /mq complessivi) ⁸	7,4%	7,3%	7,2%

2.4 DAGLI OBIETTIVI STRATEGICI 2013-2015 AGLI OBIETTIVI OPERATIVI 2015

OBIETTIVI E RISULTATI OPERATIVI

Gli obiettivi operativi sono stati riportati nella seguente tabella, nelle 4 prospettive della mappa strategica sopra illustrata. Il risultato relativo a tali obiettivi, sintetizzato dalle frecce colorate, è stato rilevato a titolo sperimentale. Esso, in assenza di *target* specifici, tiene esclusivamente conto dell'andamento, positivo/negativo/neutro, di appositi parametri oggetto di monitoraggio, descritti, assieme ai relativi risultati, nell'allegato tecnico (sez. A1). La *Relazione sulla gestione 2015*, approvata insieme al Bilancio di esercizio, approfondisce l'argomento.

PROSPETTIVA STAKEHOLDER	
Area Strategica	Obiettivi prioritari per Il 2015
Formazione	OA1/FI9. Incremento delle attività didattiche erogate tramite <i>e-learning</i>
Formazione/ Internazionalizzazione	OA2/OD1. Internazionalizzazione dell'offerta formativa per richiamare studenti stranieri puntando soprattutto sui corsi <i>post lauream</i>
Rapporti con il territorio	OL1. Incremento, nell'ottica del <i>public engagement</i> , del collegamento tra esigenze del territorio e formazione, anche permanente
Ricerca	OB1. Sviluppo della cooperazione con altri Atenei ed Enti di ricerca
Ricerca	OB2. Miglioramento del tasso di partecipazione ai bandi competitivi
Ricerca/ Rapporti con il territorio	OB3/OL2. Potenziamento delle attività di trasferimento dei risultati della ricerca nella società al fine di favorirne la libera circolazione e la fruibilità
Ricerca/Internazionalizzazione	OB4/OD2. Studio e primo avvio d'iniziativa strategiche nel campo dell'internazionalizzazione della ricerca
Studenti	OC1. Riduzione della dispersione didattica e degli abbandoni
Studenti	OC2. Incrementi dei benefici agli studenti

PARAMETRI DI MONITORAGGIO	PESO	RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO	RISULTATO PONDERATO
Incremento delle attività didattiche erogate tramite <i>e-learning</i> (cronoprogramma)	5,0%	100%	5,0%
Indicatore FFO "Internazionalizzazione della didattica" (media studenti Erasmus in entrata e uscita, CFU conseguiti all'estero, n. laureati con almeno 9 CFU all'estero)	10,0%	100%	10,0%
Rapporto tra entrate per ricerca (compreso il conto terzi) ed entrate totali	15,0%	-	0,0%
Numero di spin-off, brevetti depositati e contratti di commercializzazione per sfruttamento brevetti	15,0%	100%	15,0%
Rapporto tra numero partecipanti alla selezione per dottorati di ricerca stranieri e partecipanti totali	15,0%	100%	15,0%
Rapporto tra numero abbandoni e iscritti totali	15,0%	100%	15,0%
Rapporto tra fuori corso e iscritti totali	12,5%	100%	12,5%
Rapporto tra laureati e iscritti totali	12,5%	100%	12,5%
RISULTATO TOTALE PROSPETTIVA	100%		85,00%

⁷ Il dato 2013 non include i risultati della *Prospettiva Risorse e finanziamento*, poiché il contingente passaggio alla contabilità economico patrimoniale ha impedito la rilevazione di una notevole quantità di indicatori. Il peso delle restanti prospettive è stato pertanto ricalcolato.

⁸ I dati comprendono al numeratore gli spazi in locazione passiva e in altra concessione onerosa, al denominatore gli spazi totali esclusi quelli non utilizzati. Il nuovo censimento degli spazi effettuato tra il 2013 e il 2014 può rendere i dati dei diversi anni non perfettamente omogenei.

BREVE ANALISI

Benché la *Relazione sulla performance*, che rendiconta i risultato dell'attività amministrativa e tecnica, non sia la sede opportuna per analizzare i risultati dell'Ateneo in materia di formazione, ricerca e rapporti con il territorio, si ritiene tuttavia utile proporre alcune considerazioni tratte dalla *Relazione sulla gestione 2015*.

Per quanto riguarda la formazione, è rilevabile un miglioramento per quasi tutti i parametri monitorati. Complessivamente soddisfacenti sono i risultati che emergono dagli indicatori relativi all'internazionalizzazione della didattica, riportati nell'allegato tecnico.

In relazione alla ricerca, è in aumento il dato relativo a spin-off e brevetti e, dopo la flessione del 2014, anche quello relativo alla partecipazione di stranieri alle selezioni per il dottorato di ricerca. E', invece, in calo il dato relativo alla percentuale di entrate per ricerca sul totale.

PROSPETTIVA INNOVAZIONE E SVILUPPO	
Area Strategica	Obiettivi prioritari per il 2015
Personale	OE1. Prevalente utilizzo delle risorse disponibili per il reclutamento di personale docente, in modo, tra l'altro, da non aggravare il rapporto tra il personale TABS e lo stesso
Personale	OE2. Distribuzione dei punti organico relativi ai docenti ai dipartimenti secondo una nuova metodica approntata dagli organi di governo
Personale	OE3. Attribuzione del personale TABS alle strutture secondo la vigente metodica
Personale	OE4. Miglioramento del clima organizzativo attraverso un coordinamento degli interventi in materia di <i>welfare</i> rivolti, in particolare, al personale tecnico amministrativo
Area Strategica	Obiettivi delle Pari opportunità, della trasparenza della prevenzione della corruzione
Personale	OE5. Monitoraggio del rapporto di genere tra il personale a tempo indeterminato, i dirigenti e titolari di posizioni organizzative
Organizzazione	OG1. Realizzazione interventi previsti nella sezione "trasparenza"
Organizzazione	OG2. Revisione dei processi definiti a rischio dal piano di previsione della corruzione

PARAMETRI DI MONITORAGGIO	PESO	RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO	RISULTATO PONDERATO
Indice di equilibrio nella distribuzione del personale alle strutture	15,0%	17,67%	2,7%
Indicatore di clima organizzativo	35,0%	99,74%	34,9%
Indicatore di pari opportunità	15,0%	100,00%	15,0%
Indicatore di trasparenza	15,0%	100,00%	15,0%
Indicatore di anti corruzione	20,0%	87,50%	17,5%
RISULTATO TOTALE PROSPETTIVA	100%		85,06%

BREVE ANALISI

PARI OPPORTUNITA'

In attesa di definire modalità più strutturate in collaborazione con il Comitato unico di garanzia per le pari opportunità, la valorizzazione del benessere di chi lavora e contro le discriminazioni (CUG), quest'anno si è monitorato il rapporto di genere per il personale docente e tecnico amministrativo in servizio a tempo indeterminato presso l'Ateneo, i titolari di posizioni organizzative compresi i dirigenti e i laureati nell'anno solare. Il risultato di tale monitoraggio presenta, in generale, un significativo equilibrio di genere, con una inversione di dato per quanto attiene il personale docente.

Da quest'anno, in collaborazione con il CUG, si provvederà ad approfondire l'argomento.

Di seguito si presentano i valori relativi alla presenza femminile per alcune componenti dell'Ateneo.

TIPOLOGIA CONTRATTO/RUOLO	DONNE	TOTALE	PERCENTUALE
Docenti (Professori, Ricercatori e CEL) a tempo indeterminato 31.12.2015	436	1.171	37%
Personale tecnico amministrativo a tempo indeterminato e dirigente 31.12.2015	906	1.412	64%
Personale con posizioni organizzative (compreso dirigenti) 31.12.2015	227	353	64%
Laureati nell'anno solare 2015 (dato al 31.5.2016)	3.376	5.870	58%

CLIMA ORGANIZZATIVO

Il questionario obbligatorio sul benessere organizzativo previsto dall'ANAC, quest'anno è stato ampliato, in collaborazione con il CUG e il con il contributo del CPO, con ulteriori domande specifiche negli ambiti di competenza

di tali organi.

Alla rilevazione hanno partecipato 471 dipendenti su 1408 (33,45%), a fronte dei 391 partecipanti dell'anno precedente. La sintesi dei risultati relativi al **clima organizzativo** derivanti dalla rilevazione è presentata di seguito, mentre nell'allegato tecnico C è riportato il dettaglio.

AREA	SEZIONE	PUNTEGGIO MEDIO (SCALA 1-6) 2014	PUNTEGGIO MEDIO (SCALA 1-6) 2015		
1	A	La sicurezza e la salute sul luogo di lavoro e lo stress lavoro correlato (*)	4,14	4,01	▼
	B	Le discriminazioni (*)	4,97	4,68	▼
	C	L'equità nella mia amministrazione	3,05	3,11	▲
	D	La carriera e lo sviluppo professionale	3,02	2,84	▼
	E	Il mio lavoro	4,27	4,17	▼
	F	I miei colleghi	4,51	4,14	▼
	Fbis	La comunità universitaria	ND	4,38	-
	G	Il contesto del mio lavoro	3,38	3,22	▼
	H	Il senso di appartenenza (*)	4,07	4,10	▲
	I	L'immagine della mia amministrazione	4,38	4,41	▲
2	L	La mia organizzazione	2,98	2,95	▼
	M	Le mie performance	3,56	3,81	▲
	N	Il funzionamento del sistema	3,44	3,54	▲
3	O	Il mio capo e la mia crescita	4,05	4,10	▲
	P	Il mio capo e l'equità	3,94	3,99	▲
	Q	Il mio capo e il sistema di valutazione	4,07	4,13	▲
MEDIA		3,86	3,85	▼	

(*) al fine di una lettura omogenea dell'andamento dei dati, per la determinazione del punteggio medio della sezione, i punteggi relativi alle domande a polarità invertita sono stati misurati come scostamento tra il punteggio massimo esprimibile (6) e il punteggio medio assegnato alla domanda.

A fronte di una diminuzione del punteggio registrata nelle sezioni relative al benessere organizzativo (area 1), nell'ambito delle quali sono state inserite numerose nuove domande su indicazione del CUG e del CPO, vi è un miglioramento nelle sezioni relative al sistema di valutazione (area 2) e alla valutazione del superiore gerarchico (area 3).

In totale 8 sezioni presentano un miglioramento e 7 un peggioramento.

I risultati sono in fase di approfondimento con il CUG al fine di individuare prontamente interventi di miglioramento.

TRASPARENZA

Nel corso del 2015, il Responsabile della trasparenza, avvalendosi del supporto del Servizio Comunicazione, ha provveduto all'aggiornamento e all'implementazione della sezione "Amministrazione trasparente" del sito istituzionale e al monitoraggio della "Bussola della trasparenza" sul sito della Funzione Pubblica. Il controllo della conformità del sito istituzionale attribuisce all'Ateneo genovese un risultato di 67 indicatori soddisfatti su 67.

Il Programma triennale per la trasparenza e l'integrità 2015-2017, allo scopo di assolvere ai principi di semplificazione degli adempimenti e di integrazione con gli altri strumenti di pianificazione di Ateneo indicati dall'ANVUR, è stato inserito, per la prima volta e in via sperimentale, in un documento integrato con il *Piano della performance* e sottoposto all'approvazione del Consiglio di Amministrazione in data 28 gennaio 2015.

Il Programma prevedeva, tra gli adempimenti da assolvere entro l'anno 2015, la presentazione agli Organi di Governo di Ateneo del prospetto dello stato di attuazione degli adempimenti relativi alla trasparenza e all'integrità. Tale documento, approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 25 novembre 2015, è stato pubblicato sul sito istituzionale di Ateneo nell'apposita sezione "Amministrazione trasparente".

L'Ateneo genovese per celebrare la ricorrenza della giornata internazionale contro la corruzione e nel contempo ottemperare ai doveri di informazione e di formazione relativi alla trasparenza e al contrasto dei fenomeni corruttivi, previsti dalla normativa, ha organizzato il 18 dicembre 2015 una giornata di confronto e di sensibilizzazione su queste tematiche volta alla promozione e allo sviluppo della cultura della trasparenza e dell'integrità dell'azione amministrativa nelle sue molteplici espressioni.

Il convegno dal titolo "Riflessioni sulla cultura della legalità" è stato articolato in due sessioni in cui le tematiche dell'anticorruzione e della trasparenza sono state affrontate sotto il duplice profilo economico e sociale.

Il materiale prodotto nel corso della suddetta giornata, a cui sono state invitate a partecipare tutte le componenti accademiche, costituisce attività di formazione e di approfondimento sulla materia per gli attori del processo e per i portatori di interesse.

Riguardo agli adempimenti di pubblicazione da verificarsi di norma al 31 dicembre, l'ANAC, con comunicazione del Presidente del 22/12/2015, ha prorogato al 31 gennaio 2016 il termine ultimo per l'attestazione degli Organismi Indipendenti di Valutazione (OIV) - di cui all'art. 44 del d.lgs. 33/2013 - e al 29 febbraio 2016 per la pubblicazione dei

relativi documenti nella sezione "Amministrazione trasparente". A seguito dell'avvenuta attestazione da parte dell'OIV, si è provveduto a pubblicare nella sezione "Amministrazione trasparente", la griglia di rilevazione al 31 gennaio 2016 unitamente al documento di attestazione e alla scheda di sintesi sulla rilevazione dell'OIV.

In sintesi, sono stati portati a termine tutti e gli interventi previsti dal *Programma triennale per la trasparenza e l'integrità*, ossia:

- ▶ l'aggiornamento e l'implementazione della sezione "Amministrazione trasparente" del sito istituzionale e monitoraggio della "Bussola della Trasparenza" sul sito della Funzione Pubblica;
- ▶ la presentazione agli Organi di Governo di Ateneo, dello stato di attuazione annuale adempimenti relativi alla trasparenza e all'integrità;
- ▶ la giornata di confronto e di sensibilizzazione sulla trasparenza e l'anticorruzione;
- ▶ l'attestazione di assolvimento degli obblighi di pubblicazione da parte dell'OIV.

PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

Le misure del *Piano triennale di Prevenzione della corruzione* sono state attuate quasi interamente. Gli uffici dell'Ateneo hanno dimostrato di aver compreso l'importanza della richiesta delle dichiarazioni previste dal PTPC ai soggetti esterni, contattando soventemente il personale che collabora attualmente con il Responsabile della prevenzione della corruzione. In particolare è stato oggetto di numerose richieste la misura relativa al monitoraggio dei rapporti tra l'Ateneo e i soggetti che con lo stesso stipulano contratti o che sono interessati ai procedimenti di autorizzazione, concessione o erogazione di vantaggi economici di qualunque genere, anche verificando eventuali relazioni di parentela, coniugio o affinità sussistenti tra i titolari, gli amministratori, i soci e i dipendenti degli stessi soggetti e il rettore, il direttore generale, i membri del consiglio di amministrazione e del senato accademico, i presidi di scuola, i direttori di dipartimento e i dirigenti delle aree della direzione generale. Anche le giornate di confronto e di sensibilizzazione sulla cultura della legalità, giunte alla terza edizione ed organizzate in occasione delle celebrazioni della giornata mondiale della lotta alla corruzione, hanno coinvolto l'intera comunità accademica, formandola quindi sui contenuti e sulle prospettive delle nuove strategie di prevenzione del fenomeno. Sempre in tema di formazione, l'Ateneo ha collaborato con l'Inps per l'organizzazione didattica nell'ambito del progetto "Corsi Valore PA", al quale ha altresì iscritto numerosi dipendenti. Fra le tematiche più rilevanti trattate in tema di prevenzione della corruzione si riporta: Contratti pubblici, procedure di gara e concessione di servizi pubblici, Gestione e trasparenza dei dati informatici delle pubbliche amministrazioni: *Open Data* e *Open Government*, Le responsabilità dei dipendenti pubblici ed infine Prevenzione della corruzione e trasparenza, questo ultimo ancora in fase di svolgimento e seguito proprio dal nuovo Responsabile della prevenzione della corruzione di Ateneo, quale primo e fondamentale approfondimento della materia. Ad essi seguiranno degli specifici percorsi per il personale addetto alle aree maggiormente esposte al rischio di corruzione.

Per gli aspetti critici sull'attuazione del PTPC e rilevati nel corso del 2015 si segnala che l'unica misura non integralmente attuata riguarda il riordino in unico testo regolamentare interno delle previsioni concernenti il tema delle incompatibilità, ciò al fine di rendere più chiara e accessibile una materia che i numerosi interventi legislativi hanno reso estremamente variegata e complessa. Attualmente le norme interne dell'Ateneo sono contenute in distinti regolamenti suddivisi a seconda della categoria di riferimento (professori, ricercatori, personale t.a.) ferme restando le disposizioni contrattuali vigenti. Il responsabile della prevenzione della corruzione, alla luce dei numerosi iter regolamentari in atto nel corso del 2015, alcuni dei quali di primaria importanza (regolamento generale di Ateneo, regolamento per l'amministrazione, la finanza e la contabilità, revisione dello Statuto) ha ritenuto necessario rinviare al prossimo anno solare l'attuazione della misura predetta.

In sintesi, sono stati portati a termine 7 degli 8 interventi previsti dal *Piano triennale di Prevenzione della corruzione*, ossia:

- ▶ comunicazione al responsabile della prevenzione da parte dei dirigenti dei procedimenti amministrativi conclusi dopo i termini previsti dalla legge o da disposizioni regolamentari specifiche e segnalazione di situazioni di conflitto e/o ricorsi giurisdizionali relativi all'adempimento degli obblighi di trasparenza e al rispetto del principio di imparzialità;
- ▶ trasmissione da parte dei dirigenti al responsabile della prevenzione di un elenco contenente i nominativi di soggetti con i quali sono stati stipulati contratti o che sono stati interessati da procedimenti di autorizzazione, concessione o erogazione di vantaggi economici di qualunque genere, con la specifica indicazione di eventuali rapporti di parentela, coniugio o affinità sussistente tra i titolari, gli amministratori, i soci e i dipendenti degli stessi soggetti e i soggetti di cui all'articolo 7 del PTPC 2013-2015;
- ▶ predisposizione da parte del responsabile della prevenzione della corruzione di una relazione contenente i risultati dell'attività svolta, da pubblicare nella sezione del sito web dell'Ateneo dedicata alla Prevenzione della Corruzione;

- ▶ trasmissione da parte dei dirigenti al responsabile della prevenzione della corruzione di copia delle certificazioni sostitutive di certificazione relativa al rispetto del divieto di cui all'articolo 35 bis del D.lgs. n. 165/2001 negli atti di nomina o di assegnazione all'ufficio adottati nell'anno solare 2015;
- ▶ conclusione dell'attività di verifica sull'attuazione delle misure anticorruzione da parte degli enti controllati o partecipati dall'Ateneo;
- ▶ conclusione di corsi di formazione di IV livello;
- ▶ conclusione attività di monitoraggio attuazione Piano Triennale.

Non è stato portato a termine l'intervento: riordino della disciplina in tema di incarichi in un unico testo.

PROSPETTIVA RISORSE E BILANCIO	
Area Strategica	Obiettivi prioritari per Il 2015
Razionalizzazione della spesa	OH1. Valutazioni prudenziali a fronte della mancanza di informazioni certe sull'ammontare FFO del 2014, al fine di garantire il pareggio di bilancio 2015
Razionalizzazione della spesa	OH2. Mantenimento dell'ammontare dei contributi didattici da distribuire alle strutture, malgrado la riduzione del FFO prevista in sede di bilancio
Razionalizzazione della spesa	OH3. Eventuale successiva valutazione, tenuto conto di tutte le priorità, della possibilità di destinare alla ricerca di Ateneo risorse che si rendano disponibili, non essendo possibile stanziarne, per indisponibilità, in sede di bilancio
Razionalizzazione della spesa	OH4. Mantenimento dell'ammontare del contributo di funzionamento da distribuire alle strutture, malgrado la riduzione del FFO prevista in sede di bilancio
Razionalizzazione della spesa	OH5. Aumento delle risorse finalizzate all'erogazione di borse di studio agli studenti con particolare impegno per quelle di dottorato
Monitoraggio dei costi unitari	OM6. Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale per i seguenti): 1. Pianificazione, controllo e statistica, 2. Contabilità, 3. Affari legali ed istituzionali, 4. Comunicazione, 5. Servizi sociali e welfare, 6. Personale, 7. Edilizia Nuovi interventi edilizi, 8. Edilizia Interventi sul costruito, 9. Approvvigionamenti, 10. Servizi generali e logistici, 11. Sistemi informativi, 12. Orientamento in entrata, 13. Gestione alloggi e mense, 14. Gestione delle borse di studio, 15. Didattica in itinere per lauree di I e II livello, 16. Formazione post-laurea, 17. Orientamento in uscita, 18. Internazionalizzazione studenti, 19. Internazionalizzazione docenti, ricercatori, TA, 20. Biblioteche, 21. Trasferimento tecnologico, 22. Supporto alla gestione dei progetti nazionali, 23. Supporto alla gestione dei progetti internazionali, 24. Supporto tecnico all'attività di ricerca, 25. Supporto alla gestione ospedaliera, OM6. Monitoraggio dei costi unitari di Scuole, Dipartimenti e Biblioteche di Scuola derivanti dal personale per i seguenti servizi (aggregati da quelli individuati nel progetto <i>good practice</i>): 1. Amministrativo contabile, 2. Supporto alla didattica, 3. Supporto alla didattica e servizi agli studenti, 4. Supporto amministrativo alla ricerca, 5. Logistico, 6. Bibliotecario

PARAMETRI DI MONITORAGGIO	PESO	PESO RICALCOLATO	RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO	RISULTATO PONDERATO
Indicatore di sostenibilità economico finanziaria	50%	56,02%	100%	56,02%
Media ponderata dei costi medi dei servizi	50%	43,98%	63,05%	27,73%
RISULTATO TOTALE PROSPETTIVA	100%	100%		83,75%

BREVE ANALISI

Benché la *Relazione sulla performance*, che rendiconta i risultati dell'attività amministrativa e tecnica, non sia la sede opportuna per analizzare i risultati finanziari dell'Ateneo, si ritiene tuttavia utile, nel rimandare al bilancio di esercizio 2015 e alla documentazione allegata per l'analisi di tale ambito, sintetizzare qui l'andamento degli indicatori di monitoraggio definiti in sede di *Piano della performance*.

In particolare, l'indicatore relativo al rapporto tra spese complessive di personale e contributi statali per il funzionamento + tasse, soprattasse e contributi universitari è rimasto al di sotto dell'80%.

Per quanto riguarda il costo medio dei servizi, rilevati nell'ambito del progetto interuniversitario *Good practice*⁹ - rimandando all'allegato tecnico per il dettaglio anche in considerazione dell'elevata tecnicità del dato - si evidenzia qui un miglioramento per quasi tutti i servizi, con l'eccezione degli affari legali e istituzionali, la gestione del personale, l'edilizia, l'orientamento e i sistemi informativi.

⁹ Il progetto "Good practice" è un progetto interuniversitario cui partecipano 26 Atenei e 3 Scuole (edizione 2014/2015), con l'obiettivo di identificare sistemi di misura dei servizi offerti dalle università italiane e di individuare "buone pratiche" e diffonderle tra gli Atenei partecipanti.

PROSPETTIVA SERVIZI DI SUPPORTO E INFRASTRUTTURE	
Area Strategica	Obiettivi prioritari per il 2015
Infrastrutture	OF1. Razionalizzazione dell'uso del patrimonio edilizio e sua valorizzazione; riduzione delle locazioni passive; realizzazione di un piano di manutenzione degli edifici
Infrastrutture	OF2. Potenziamento delle infrastrutture informatiche al fine di fornire adeguato supporto all'e-learning, a Unige didattica, al funzionamento dell'applicativo contabile, alla dematerializzazione (anche in ottica protocollo)
Servizi di supporto	OI1. Semplificazione e dematerializzazione delle procedure con conseguente miglioramento della customer satisfaction riduzione delle fasi dei processi non obbligatorie per normativa e che non creano valore gestione online dei processi con particolare riferimento alla dematerializzazione dei servizi agli studenti prevista dal Programma triennale
Servizi di supporto	OI2. Decentramento e sussidiarietà: Erogazione dei servizi a studenti e a docenti nelle strutture fondamentali ogni volta che ciò sia possibile Intervento della amministrazione centrale soltanto in sede di coordinamento, oppure ove non sia possibile o efficiente concludere il processo nelle strutture fondamentali
PARAMETRI DI MONITORAGGIO	
Percentuale di raggiungimento obiettivi funzionali (sez. 2.5)	
RISULTATO TOTALE PROSPETTIVA	95,92%

La prospettiva denominata *Servizi di supporto e infrastrutture* ricomprende tutti gli obiettivi dell'attività amministrativa e tecnica (funzionali) definiti nel *Piano della performance*, gli unici che dipendono interamente dal personale, dai dirigenti e, in ultima istanza, dal Direttore Generale. Il grado di raggiungimento di questi obiettivi, che rappresenta l'andamento del ciclo della *performance*, è descritto in dettaglio nella successiva specifica sezione.

NELL'ALLEGATO TECNICO A E B E' RIPORTATO IN DETTAGLIO IL GRADO DI RAGGIUNGIMENTO DI CIASCUN OBIETTIVO, CON L'INDICAZIONE DEI DATI RELATIVI A CIASCUN INDICATORE E DEL RELATIVO PROTOCOLLO DI RILEVAZIONE.

2.5 PROSPETTIVA SERVIZI DI SUPPORTO E INFRASTRUTTURE - OBIETTIVI E RISULTATI FUNZIONALI (AMMINISTRATIVI E TECNICI)

2.5.1 LE PRIORITÀ INDIVIDUATE PER IL 2015

(DAL PIANO DELLA PERFORMANCE 2015)

Per il 2015, nell'ambito del *Piano della performance 2015-2017*, sono stati individuati gli obiettivi dell'azione amministrativa e tecnica, con la priorità di fornire, sia tramite strumenti tecnici di analisi e previsione, sia tramite il supporto operativo, il sostegno allo sviluppo della didattica e della ricerca, anche al fine di aumentare la quota premiale del Fondo di finanziamento ordinario (FFO) assegnata all'Ateneo, nonché la quota che dal 2014 viene distribuita con il sistema del costo standard per studente. Questo aspetto assume un'importanza ancora maggiore, in quanto l'incidenza di entrambe quote sul FFO complessivo è destinata a salire negli anni a venire.

A tale finalità sono riconducibili, ad esempio, gli obiettivi di sostegno dell'e-learning, di miglioramento, di decentramento e di dematerializzazione dei servizi agli studenti e di miglioramento dei servizi di supporto alla ricerca, compreso il supporto alla compilazione della SUA-RD, nonché tutti gli interventi organizzativi previsti e attuati.

Un'ulteriore priorità perseguita nel 2015 è stata quella della semplificazione dei processi, finalizzata sia al miglioramento del servizio all'utenza - gli studenti in primis - sia alla razionalizzazione dell'impiego delle risorse.

Organica a tutti questi obiettivi è stata poi l'attivazione di strumenti integrati - informativi, previsionali e operativi - finalizzati all'analisi della gestione economica, patrimoniale e organizzativa dell'Ateneo, in grado di fornire alla *governance* una base certa sulla quale assumere decisioni.

Per quanto riguarda le infrastrutture, sempre nell'ottica del migliore utilizzo delle risorse, hanno assunto una particolare rilevanza gli obiettivi di razionalizzazione del patrimonio edilizio, finalizzati, in particolare, alla manutenzione degli edifici di proprietà e alla razionalizzazione degli affitti attivi e passivi.

2.5.2 I RISULTATI

AREA STRATEGICA	N	OBIETTIVO	INDICATORE	PESO (ricalcolato al netto FI)	PERCENTUALE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO	RISULTATO PONDERATO
Servizi di supporto	FI1	Verifica ed eventuale revisione dell'organizzazione della direzione generale nell'ottica di fornire un miglior servizio alle strutture nello svolgimento della missione	Formulazione al Rettore di una proposta da sottoporre al Consiglio di Amministrazione per i primi 3 punti entro il 31.12.2015 Mantenimento, a fronte dell'aumento dei servizi offerti, o diminuzione del numero complessivo delle posizioni organizzative Miglioramento della <i>customer satisfaction</i> per i servizi di supporto dell'Ateneo (70% studenti-20% docenti-10% PTA)	0,00% (v. sez. 2.6)	- ¹⁰	(v. sez. 2.6)
Servizi di supporto	FI2	Perseguimento di un efficace controllo, di una concreta programmazione e di una completa integrazione i quali, in collegamento con il sistema contabile, siano in grado di incidere positivamente sulla gestione dell'Ateneo, quale supporto decisionale agli Organi di governo per definire, tra l'altro, strategie per aumentare la quota di FFO percepita	Definizione di idonee metodologie d'uso dei dati Soddisfazione degli organi di governo sulla reportistica fornita in relazione alla gestione integrata dei dati	2,53%	100,00%	2,53%
Servizi di supporto	FI3	Diffusione di una cultura condivisa della valutazione tra dirigenti e personale	Questionario sul benessere organizzativo, sezione M Equità nella valutazione del personale tecnico amministrativo	2,53%	100,00%	2,53%
Servizi di supporto	FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	<i>customer satisfaction</i> sui servizi delle strutture	10,26%	97,92%	10,05%
Servizi di supporto	FI5	Decentramento e delocalizzazione dei servizi agli studenti	indice di informatizzazione e decentramento servizi agli studenti cronoprogramma	5,13%	100,00%	5,13%
Servizi di supporto	FI6	Definizione di una procedura di gestione <i>on line</i> delle schede di valutazione della didattica previste dall'ANVUR	cronoprogramma	1,28%	100,00%	1,28%

¹⁰ Poiché la proposta di riorganizzazione complessiva, d'accordo con il Rettore, non è stata presentata e la sua formulazione è stata inserita dal Consiglio di Amministrazione tra le finalità del prossimo mandato del Direttore Generale, iniziato il 1 marzo 2016, il grado di raggiungimento dell'obiettivo sarà oggetto della valutazione del prossimo anno, secondo le modalità indicate dal Piano della *Performance* 2016 (v. sezione 2.6.1). Pertanto esso non concorre al risultato della prospettiva, con conseguente ricalcolo dei pesi degli altri obiettivi.

Servizi di supporto	FI7 (*)	Analizzata la situazione ex ante, progettare interventi anche organizzativi nell'ambito della gestione dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti, in modo da giungere a standard omogenei e alla completa interazione tra le aree dirigenziali che si occupano della didattica, le Scuole e i Dipartimenti. A valle degli eventuali interventi organizzativi, analizzare e re-ingergerizzare a livello micro-organizzativo i processi di predisposizione dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti per migliorarne l'efficacia e l'efficienza nell'ottica della dematerializzazione	Riduzione dei tempi di gestione della carriera/dei servizi agli studenti, media di 3 processi (diminuzione rispetto al 2013) Soddisfazione degli studenti (aumento rispetto al 2014)	2,57%	100,00%	2,57%
Servizi di supporto	FI8	Reingegnerizzazione e semplificazione dei processi	cronoprogramma	2,57%	100,00%	2,57%
Servizi di supporto	FI9	Potenziamento delle attività di e-learning	cronoprogramma	5,13%	100,00%	5,13%
	FI10	Ampliamento dei servizi di orientamento e apprendimento permanente	Indice di ampliamento dei servizi di apprendimento permanente Indice di ampliamento dei servizi di orientamento	2,57%	100,00%	2,57%
Servizi di supporto	FI11 (*)	Ampliamento del supporto alla ricerca e al trasferimento tecnologico	Indice dell'efficacia del supporto alla ricerca e al trasferimento tecnologico	1,28%	100,00%	1,28%
Servizi di supporto	FI11 bis (*)	Analizzata la situazione ex ante, progettare interventi di creazione/revisione dei processi di collegamento e interazione tra l'Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione e le Unità di supporto alla ricerca presso i Dipartimenti e Centri, al fine di migliorarne l'efficienza e l'efficacia	2015:30% analisi della situazione ex ante 70% progettazione degli interventi di creazione/revisione dei processi 2016: 50% realizzazione degli interventi di creazione/revisione dei processi 50% verifica della soddisfazione dell'utenza rispetto agli interventi svolti	2,57%	100,00%	2,57%
Servizi di supporto	FI12	Supporto alla compilazione della SUA-RD	cronoprogramma	1,28%	100,00%	1,28%
Servizi di supporto	FI13	Riduzione dei tempi dei processi di pagamento	Indice di rispetto tempistiche pagamento fatture	2,57%	100,00%	2,57%
Servizi di supporto	FI14	Predisposizione dei Regolamenti di Ateneo	cronoprogramma	5,13%	100,00%	5,13%

Servizi di supporto	FI15	Tempestività e semplificazione del processo di bilancio	20% Approvazione del bilancio di esercizio 20% approvazione del rendiconto in contabilità finanziaria 20% Inizio del processo di budget 20% approvazione del bilancio non autorizzatorio in contabilità finanziaria Per ciascuna voce il rispetto dei termini dà luogo a un punteggio del 100%, che viene decurtato del 30% per ogni mese di ritardo 20% Questionario sulla chiarezza dei documenti contabili al Consiglio di Amministrazione	2,57%	99,00%	2,54%
Servizi di supporto	FI16	Adegua distribuzione del personale tra le strutture fondamentali	Indice di equilibrio nella distribuzione del personale alle strutture	2,57%	17,67%	0,45%
Servizi di supporto	FI17	Pianificazione e coordinamento delle attività di Welfare (AP)	60% Attivazione, nell'ambito delle risorse disponibili, di almeno 2 iniziative nell'ambito dei seguenti campi: Maternità, Prima infanzia, Salute, Tasse universitarie, Trasporti, Terza età e familiari disabili, Politiche per il lavoro 40% risultati del questionario sul benessere organizzativo	2,57%	100,00%	2,57%
Servizi di supporto	FI18	Semplificazione dell'interpretazione normativa	Indice di semplificazione dei pareri rilasciati	1,28%	99,70%	1,28%
Servizi di supporto	FI19	Ricognizione delle competenze delle strutture, degli organi e dei processi previsti dallo Statuto, delle eventuali sovrapposizioni, lacune, aggravamenti da sottoporre agli organi di governo per valutare una eventuale revisione dello Statuto	20% individuazione delle competenze delle strutture e degli organi 20% individuazione dei processi e degli organi coinvolti 20% analisi di costi e benefici 20% formulazione di proposte tecniche per risolvere 20% Effettiva presentazione al Consiglio di Amministrazione di una proposta	2,57%	100,00%	2,57%
Servizi di supporto	FI20	Realizzazione di una centrale acquisti di Ateneo mediante un sistema a rete basato sulla stipula di contratti quadro per la fornitura di beni e/o servizi standardizzabili e di interesse generale	Tempo medio acquisizione bene o servizio (raffronto 31.12.2013-31.12.2015) Soddisfazione utenti su approvvigionamenti N. di forniture (servizi) gestite dall'Area per tutto l'Ateneo/ N. di procedure forniture (servizi) totali gestite dall'Area Risparmio sul costo degli approvvigionamenti rispetto al 2013	2,57%	100,00%	2,57%
Servizi di supporto	FI21	Miglioramento del servizio offerto alle strutture fondamentali	Indice di <i>performance</i> delle strutture fondamentali Indice di omogeneità di <i>performance</i> delle strutture fondamentali	5,13%	100,00%	5,13%
Servizi di supporto	FI22 (*)	Creazione di una <i>repository</i> con i documenti relativi alle autocertificazioni delle ditte fruibile da tutte le strutture dell'Ateneo	Effettiva disponibilità della <i>repository</i> per tutte le strutture fondamentali e le aree dirigenziali	2,57%	100,00%	2,57%

Infrastrutture	FF1	Razionalizzazione degli affitti	Indice del rapporto tra variazione spazi in locazione passiva e variazione spazi utili Indice di valorizzazione degli immobili fruttiferi	2,57%	100,00%	2,57%
Infrastrutture	FF2	Prevedere e rispettare un piano per la manutenzione ordinaria degli edifici	Indice di efficacia della programmazione degli interventi di manutenzione	5,13%	100,00%	5,13%
Infrastrutture	FF3	Miglioramento della manutenzione degli edifici e dei processi collegati	<i>Customer satisfaction</i> sui servizi di manutenzione forniti dall'Area	5,13%	99,22%	5,09%
Infrastrutture	FF4	Rilevare le esigenze di manutenzione ordinaria degli edifici e predisporre una proposta, completa della quantificazione delle risorse, per farvi fronte che il Rettore possa presentare al Consiglio di Amministrazione.	30% Analisi delle esigenze di manutenzione degli edifici 30% Quantificazione della spesa 40% Effettiva presentazione al Consiglio di Amministrazione della proposta	2,57%	76,00%	1,95%
Infrastrutture	FF5	Realizzazione degli interventi deliberati dagli organi di governo	Indice di rispetto della programmazione edilizia	5,13%	100,00%	5,13%
Infrastrutture	FF6	Rilevare, tenuto conto degli spazi standard, le effettive esigenze dell'Ateneo relativamente agli spazi da destinare alle diverse attività, in modo tale che gli organi di governo possano predisporre un piano di dismissioni/acquisti/nuove opere	25% Applicazione della metodologia degli spazi standard alle strutture dell'Ateneo 25% Rilevazione delle differenze tra la situazione attuale e quella ideale 25% Quantificazione della spesa degli interventi 25% Effettiva presentazione al Consiglio di Amministrazione di una proposta completa della quantificazione delle risorse	2,57%	100,00%	2,57%
Infrastrutture	FF7	Potenziamento dell'affidabilità dei servizi ICT	Indice di indisponibilità servizi ICT	5,13%	100,00%	5,13%
Infrastrutture	FF8 (*)	Predisporre la piattaforma informatica necessaria alla completa attuazione del progetto di Ateneo per l'ampliamento e il miglioramento della formazione a distanza, aumentando ulteriormente i corsi offerti e facilitando l'approccio alla didattica da parte degli studenti con problemi di frequenza. Fornire il supporto tecnico alla realizzazione del nuovo sito web di Ateneo e alla definizione di nuovi strumenti di gestione integrata delle attività	50% Realizzazione tecnica esecutiva del sito web di Ateneo federato che ricomprenda al suo interno i siti di Scuole, Biblioteche e Dipartimenti (conclusa/non conclusa) Soddisfazione degli studenti sul sito di Ateneo (da rilevarsi una prima volta a inizio 2014 e una seconda a fine 2015, aumento) 50% Completamento della gestione integrata dei dati contabili e del collegamento degli stessi tramite il sistema informativo 1. Disponibilità di un maggior numero di dati nel <i>datawarehouse</i> 2. Gestione integrata tramite un ODS e un <i>Datamart</i> 3. Soddisfazione dei dirigenti	2,57%	58,34%	1,50%
TOTALE PROSPETTIVA				100,00%	94,93%	95,92%

(DALLA RELAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE 2015)

Il risultato relativo alla prospettiva *Servizi di supporto e infrastrutture per il 2015, al netto dell'obiettivo F11 la cui valutazione è rinviata (v. sez 2.6)*, è del **95,92%, risultato omogeneo a quello conseguito nel 2014, pari al 95,72%.**

Alcuni obiettivi, tra tutti quello trasversale a tutte le aree dirigenziali relativo alla semplificazione dei processi, le cui esigenze sono state rilevate con il coinvolgimento dell'utenza, sono stati misurati in termini di *customer satisfaction*, e forniscono un riscontro sulla qualità percepita dei servizi offerti.

AREA STRATEGICA SERVIZI DI SUPPORTO

Per l'area strategica ***Servizi di supporto*** sono stati completamente raggiunti i seguenti obiettivi:

- F15 Decentramento e delocalizzazione dei servizi agli studenti
Definizione di una procedura di gestione *on line* delle schede di valutazione della didattica previste dall'ANVUR
- F16 Analizzata la situazione *ex ante*, progettare interventi anche organizzativi nell'ambito della gestione dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti, in modo da giungere a standard omogenei e alla completa interazione tra le aree dirigenziali che si occupano della didattica, le Scuole e i Dipartimenti. A valle degli eventuali interventi organizzativi, analizzare e re-ingegnerizzare a livello micro-organizzativo i processi di predisposizione dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti per migliorarne l'efficacia e l'efficienza nell'ottica della dematerializzazione
- F17 Coordinamento della Reingegnerizzazione e semplificazione dei processi
- F19 Potenziamento delle attività di e-learning
- F110 Ampliamento dei servizi di orientamento e apprendimento permanente
- F111 Ampliamento del supporto alla ricerca e al trasferimento tecnologico
- F112 Supporto alla compilazione della SUA-RD
- F113 Riduzione dei tempi dei processi di pagamento
- F114 Predisposizione dei Regolamenti di Ateneo
- F117 Pianificazione e coordinamento delle attività di *Welfare*
Ricognizione delle competenze delle strutture, degli organi e dei processi previsti dallo Statuto, delle eventuali sovrapposizioni, lacune, aggravamenti ai fini di un'analisi costi benefici da sottoporre agli organi di governo per valutare una eventuale revisione dello Statuto
- F119 Realizzazione di una centrale acquisti di Ateneo mediante un sistema a rete basato sulla stipula di contratti
- F120 quadro per la fornitura di beni e/o servizi standardizzabili e di interesse general
- F121 Miglioramento del servizio offerto alle Strutture Fondamentali

I seguenti obiettivi sono stati, invece, conseguiti in parte:

- F14 Miglioramento e semplificazione dei processi **(97,92%)**
- F115 Tempestività e semplificazione del processo di bilancio **(99,00%)**
- F116 Adeguata distribuzione del personale tra le Strutture Fondamentali **(17,67%)**
- F118 Semplificazione dell'interpretazione normativa **(99,70%)**

Si vuole qui approfondire l'obiettivo F18 relativo alla reingegnerizzazione e semplificazione dei processi, per cui si è registrato un risultato del 100%, in quanto rappresentativo di una delle priorità individuate.

I processi reingegnerizzati sono stati scelti tenuto conto delle preferenze espresse dagli utenti tramite un questionario, e hanno, pur con diversa rilevanza, un interesse per le attività dell'Ateneo e un impatto, diretto o indiretto, sull'erogazione dei servizi all'utenza.

Gli ambiti interessati sono stati i seguenti:

- il supporto alla didattica e i servizi agli studenti: sono stati ampliati i servizi *on line* agli studenti, così come le modalità tecniche di presentazione dell'offerta formativa;
- il supporto alla ricerca: sono state riviste le pagine del sito e offerti nuovi strumenti per rendere più semplice la rendicontazione;
- il ciclo di bilancio: si è intervenuto sulle variazioni di bilancio, sulla rilevazione delle entrate non previste, sulla registrazione contabile dei fatti di gestione, sulla gestione del fondo rischi, sulla gestione degli enti partecipati;

- la gestione del patrimonio immobiliare: è stato implementato un *contact center* per ricevere e gestire le richieste di intervento, è stato previsto un sistema di monitoraggio dell'avanzamento dei lavori, sono state riviste le modalità di gestione delle procedure relative agli aspetti amministrativi;
- i servizi informatici: è stata rivista la modalità di assistenza agli utenti;
- la gestione del personale: è stato modificato il sistema di valutazione, sono state riviste le pagine del sito web;
- altri ambiti: è stata rivista, per tutto l'Ateneo, la modalità di gestione dei fornitori attraverso un *repository* che consente di condividere i documenti, sono stati rivisti i flussi documentali e le modalità di elezione dei Presidi di Scuola, è stato rivisto il processo di programmazione triennale.

Tutti gli interventi potrebbero essere analizzati e presentati in dettaglio, ma per esigenze di sintesi se ne propongono tre, molto diversi tra loro, quali esempi di come si possano affrontare e risolvere alcune criticità insite nelle attività quotidiane dell'amministrazione.

1. Help Desk di CSITA: è uno dei processi a maggior impatto tra quelli presi in esame, in quanto incide sia sugli utenti interni che sugli studenti. L'obiettivo perseguito è stato quello di chiarire i ruoli e le competenze nell'assistenza all'utenza, ridurre i tempi di risoluzione e migliorare l'efficacia delle azioni attivate, attraverso la realizzazione di un unico punto di accesso e smistamento delle richieste. Questo risultato è stato raggiunto grazie all'unificazione degli strumenti di *ticketing*, all'utilizzo soltanto residuale degli altri canali e all'attivazione di un sistema di monitoraggio a supporto della tracciabilità delle richieste prevenendo anomalie e ritardi nella gestione delle pratiche.

2. Sportello IIT per Dottorati di ricerca: è stato implementato un nuovo servizio per soddisfare le esigenze dei dottorandi. In particolare, la reingegnerizzazione del processo ha consentito di istituire uno sportello fisico, dotato degli stessi strumenti informatici delle segreterie, presso i locali dell'IIT di Morego. La delocalizzazione ha agevolato l'utenza, diminuendone gli spostamenti, assicurando informazioni affidabili e riducendo i tempi di completamento delle pratiche.

3. *Contact center* per gli interventi di manutenzione edilizia: è stata implementata una nuova modalità per la richiesta di interventi di manutenzione in tutto l'Ateneo. Tramite un sistema di *ticketing* (OTRS) le richieste effettuate vengono smistate agli uffici tecnici competenti, consentendo l'individuazione univoca della persona cui è assegnata la richiesta (tracciabilità) e un continuo monitoraggio dello stato di avanzamento dei lavori. Il sistema consente, inoltre, di analizzare i dati relativi al numero delle richieste e ai tempi di evasione.

Organico al precedente è l'obiettivo (FI4) di miglioramento e semplificazione dei processi, misurato in base alla rilevazione della *customer satisfaction* sui servizi delle strutture.

In sede di *Piano della performance* erano stati previsti dei *target* di miglioramento, mediamente superiori del 2% rispetto ai risultati dell'anno precedente.

I questionari sono stati somministrati *on line*, nel febbraio del 2016, con domande specifiche per i diversi utenti: studenti, docenti, personale tecnico amministrativo.

La partecipazione alla rilevazione è aumentata significativamente per tutte le tipologie di utenti, contribuendo ad una maggiore rilevanza statistica dei risultati.

La maggiore criticità che emerge è relativa alla soddisfazione degli studenti, la quale non ha consentito di raggiungere un risultato pari al 100% rispetto al *target*.

La soddisfazione del personale docente e del personale tecnico amministrativo è invece uguale o superiore alle attese. Il risultato complessivo, che deriva dalla media dei risultati ottenuti dalle singole strutture in relazione ai servizi dalle stesse offerte ai diversi utenti, è pari al 97,92% del *target* previsto.

Si fornisce di seguito una sintesi dei risultati utilizzati, suddivisi, invece per tipologia di utenza.

STUDENTI

Nel 2015 hanno partecipato alla rilevazione 4.579 studenti (di cui 955 immatricolati e 3.453 iscritti agli anni successivi, i rimanenti *post lauream*¹¹), pari al 13% a fronte dell'8% del 2014.

SERVIZIO	SODDISFAZIONE
Sistemi Informatici	64%
Segreteria Studenti	62%
Internazionalizzazione	56%
Diritto allo Studio	60%
Orientamento	60%
Biblioteche	72%

La soddisfazione degli studenti per alcuni dei servizi rilevati è diminuita, talvolta in modo significativo e in misura più accentuata per gli studenti iscritti agli anni successivi al primo; la differenza può essere soltanto in parte correlata alla diversa scala, da 1 a 4, utilizzata per il precedente questionario relativo al 2014.

¹¹ Integrazione a seguito della seduta del Consiglio di Amministrazione del 23.3.2016.

Le aree più critiche appaiono quelle dell'internazionalizzazione, del diritto allo studio, dell'orientamento.

DOCENTI

Nel 2015 hanno partecipato all'indagine 585 professori e ricercatori, pari al 45% a fronte del 25% del 2014. Specifico questionario è stato somministrato ai Responsabili di Strutture Fondamentali, in carica nel 2015, con una partecipazione di 28, pari al 68%.

SERVIZIO	DOCENTI	RESPONSABILI DELLE STRUTTURE FONDAMENTALI
Servizi Informatici	63%	62%
Servizi al Personale	74%	79%
Supporto alla Didattica	75%	75%
Supporto alla Ricerca	73%	74%
Internazionalizzazione	74%	70%
Laboratori	63%	74%
Biblioteche	74%	71%
Approvvigionamenti	54%	69%
Servizio Contabile	-	77%
Consulenza giuridica	-	76%

La soddisfazione dei docenti è complessivamente aumentata rispetto all'anno precedente.

Le aree critiche appaiono quelle degli approvvigionamenti, già rivelatisi problematici lo scorso anno.

La soddisfazione dei responsabili di struttura è mediamente più alta di quella dei professori e dei ricercatori.

PERSONALE TECNICO AMMINISTRATIVO

Nel 2015 hanno risposto al questionario 587 unità di personale in servizio, pari al 41%. Ai dirigenti e al personale che riveste una posizione dirigenziale od organizzativa è stato somministrato un questionario specifico parzialmente diverso.

Nel 2014 aveva partecipato il 19% del personale in servizio.

SERVIZIO	SODDISFAZIONE
Sistemi Informatici	69%
Servizi al Personale	76%
Infrastrutture	60%

La soddisfazione del personale è complessivamente aumentata rispetto all'anno precedente.

CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

Nel 2015 hanno partecipato 10 Consiglieri, pari al 91%. Nel 2014 era stato somministrato analogo questionario, le cui risposte erano in numero insufficiente all'elaborazione.

AMBITO	SODDISFAZIONE
Programmazione e ciclo della <i>performance</i>	78%
Ciclo di bilancio	77%

La soddisfazione espressa risulta complessivamente adeguata.

Sempre in relazione alle attività di gestione delle risorse umane, mentre è stato pienamente conseguito l'obiettivo di pianificazione e coordinamento delle attività di *welfare*, si è rivelato particolarmente critico il perseguimento dell'obiettivo di adeguamento nella distribuzione del personale tra le Strutture Fondamentali, in quanto l'indice di equilibrio registrato è stato del 17,67% sul *target*. In particolare, secondo la metodologia applicata, il numero di carenze ed esuberanti presenti rispetto a quelli emersi nelle singole Strutture Fondamentali per quanto attiene al personale amministrativo di Scuole e Dipartimenti e al personale tecnico delle Scuole, al 31.12.2015 è in diminuzione rispetto al 24.4.2014 (19 – 17,5 *full-time equivalent*)¹², ma ancora insufficiente (11,84%) rispetto al *target* previsto per il 2015 (67%). Solo in parte, tale risultato negativo può essere dovuto ai trasferimenti, non controllabili, conseguenti alle procedure di conferimento posizioni.

¹²Poiché la prima rilevazione disponibile è al 24.4.2015, il risultato è stato rapportato da 8 a 12 dodicesimi (1,5/8*12=2,25).

Anche gli obiettivi volti all'attivazione o al miglioramento degli strumenti operativi finalizzati alla gestione economica, patrimoniale e negoziale, quali la riduzione dei tempi dei processi di pagamento, la predisposizione dei regolamenti di Ateneo, la tempestività e semplificazione del processo di bilancio e la realizzazione di una centrale acquisti di Ateneo, sono stati pienamente conseguiti, così come l'obiettivo di semplificazione dell'interpretazione normativa e di ricognizione delle competenze delle strutture, degli organi e dei processi previsti dallo Statuto, delle eventuali sovrapposizioni, lacune, aggravamenti da sottoporre agli organi di governo per valutare una eventuale revisione dello Statuto.

Anche il miglioramento del servizio offerto alle Strutture Fondamentali, e la creazione di una *repository* con i documenti relativi alle autocertificazioni delle ditte fruibile da tutte le strutture dell'Ateneo hanno registrato il pieno raggiungimento del *target* prefisso.

AREA STRATEGICA INFRASTRUTTURE

Per quanto riguarda l'area strategica **Infrastrutture**, sono stati raggiunti al 100% i seguenti obiettivi:

- FF1 Razionalizzazione degli affitti
- FF2 Prevedere e rispettare un piano per la manutenzione ordinaria degli edifici
- FF5 Realizzazione degli interventi deliberati dagli organi di governo
Rilevare, tenuto conto degli spazi standard, le effettive esigenze dell'Ateneo relativamente agli spazi da destinare alle diverse attività, in modo tale che gli organi di governo possano predisporre un piano di
- FF6 dismissioni/acquisti/nuove opere
- FF7 Potenziamento dell'affidabilità dei servizi ICT

I seguenti obiettivi sono stati, invece, conseguiti solo in parte:

- FF3 Miglioramento della manutenzione degli edifici e dei processi collegati **(99,22%)**
- FF4 Rilevare le esigenze di manutenzione degli edifici e predisporre una proposta, completa della quantificazione delle risorse per farvi fronte, che il Rettore possa presentare al Consiglio di Amministrazione **(76,00%)**

La maggiore difficoltà si è registrata nel perseguimento dell'obiettivo di rilevazione delle esigenze di manutenzione ordinaria degli edifici e predisporre una proposta, completa della quantificazione delle risorse, per farvi fronte, da presentare al Consiglio di Amministrazione, il cui cronoprogramma è stato rispettato al 76%. Nel dettaglio, mentre le attività di analisi delle esigenze di manutenzione degli edifici e di quantificazione della spesa sono state compiute nei termini previsti, la proposta presentata al Consiglio contemplava solo una parte degli ambiti di intervento individuati, ossia impianti termici e di condizionamento e impianti, apparecchiature ed apparati elettrici e speciali.

Per i servizi informatici, a fronte del pieno raggiungimento dell'obiettivo di potenziamento dell'affidabilità dei servizi ICT, risulta negativo invece il risultato registrato per l'obiettivo di predisposizione della piattaforma informatica necessaria alla completa attuazione del progetto di Ateneo per l'ampliamento e il miglioramento della formazione a distanza, aumentando ulteriormente i corsi offerti e facilitando l'approccio alla didattica da parte degli studenti con problemi di frequenza e di supporto tecnico alla realizzazione del nuovo sito *web* di Ateneo e alla definizione di nuovi strumenti di gestione integrata delle attività (58,34%). Infatti, mentre per la prima parte dell'obiettivo, ossia la predisposizione della piattaforma informatica, sono state completate tutte le attività previste dal cronoprogramma (realizzazione tecnica esecutiva del sito *web* di Ateneo federato che ricomprenda al suo interno i siti di Scuole, Biblioteche e Dipartimenti), un confronto sulla rilevazione della soddisfazione degli studenti sul sito di Ateneo (inizio 2014 - fine 2015) ha fornito un risultato negativo (64% - 57%). Per quanto riguarda gli strumenti di gestione integrata delle attività, si è registrato l'atteso aumento di disponibilità del numero di dati nel *datawarehouse*, con l'implementazione dell'applicativo IRIS; non è stato tuttavia possibile ottenere la gestione integrata tramite ODS e *datamart* dei dati; si è registrato un aumento del 3% nella soddisfazione dei dirigenti 2014-2015 sugli applicativi gestionali.

Quale ulteriore sintesi dell'analisi sopra effettuata, si fornisce di seguito il prospetto riassuntivo della percentuale complessiva del raggiungimento dei risultati per ciascuna Area Dirigenziale (data dalla ponderazione dei risultati per singolo obiettivo per il peso relativo rispetto alla struttura) e per ciascun dirigente (raggiungimento dell'obiettivo individuale).

STRUTTURE RESPONSABILI	N° OBIETTIVI ASSEGNATI	% RAGGIUNGIMENTO
Area Direzionale	4	99,38%
Area per le Strutture Fondamentali	2	100%
Area Didattica Studenti	4	94,94%
Area Apprendimento permanente, orientamento, e-learning	4	97,19%
Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione	3	100%
Area Risorse e bilancio	3	100%
Area Personale	2	50,60%
Area Legale e generale	3	99,90%

Area Approvvigionamenti e patrimonio	4	100%
Area Conservazione edilizia	2	99,61%
Area Sviluppo edilizio	2	99,61%
CSITA	5	98,82%

DIRIGENTI	% RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI INDIVIDUALI	
Area per le Strutture Fondamentali		100%
Area Didattica Studenti		100%
Area Apprendimento permanente, orientamento, e-learning		100%
Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione		100%
Area Risorse e bilancio		99%
Area Personale		100%
Area Legale e generale		100%
Area Approvvigionamenti e patrimonio		100%
Area Conservazione edilizia		76%
Area Sviluppo edilizio		100%
CSITA		58,34%

NELL'ALLEGATO TECNICO A E B E' RIPIORTATO IN DETTAGLIO IL GRADO DI RAGGIUNGIMENTO DI CIASCUN OBIETTIVO, CON L'INDICAZIONE DEI DATI RELATIVI A CIASCUN INDICATORE E DEL RELATIVO PROTOCOLLO DI RILEVAZIONE.

2.6 OBIETTIVI E RISULTATI INDIVIDUALI

2.6.1 VALUTAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE

La valutazione annuale del Direttore Generale è effettuata dal Consiglio di Amministrazione, su proposta motivata del Nucleo di Valutazione nelle funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione (OIV), sentito il Rettore. A tal fine, il Direttore Generale presenta una relazione sull'attività svolta e sugli obiettivi conseguiti, che illustra, in particolare: la *leadership* esercitata, la capacità di agire secondo le priorità definite dalle strategie di Ateneo, l'innovazione, la capacità di *problem solving*, la trasparenza dell'azione amministrativa e della gestione del personale.

Alla valutazione di tali ambiti si aggiunge la misurazione dell'effettivo raggiungimento degli obiettivi assegnati con riferimento ai risultati della *performance* organizzativa dell'Ateneo, descritta nel paragrafo 2.5.

OBIETTIVI INDIVIDUALI

Gli obiettivi assegnati al Direttore Generale dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 22 febbraio 2012 in occasione della designazione con mandato quadriennale, nel segno di una sostanziale consequenzialità con quanto già deliberato in occasione del precedente rinnovo dell'incarico a Direttore Amministrativo, e in coerenza con le linee programmatiche e di bilancio e alle linee guida rettorali, sono:

- lo studio e la realizzazione di una nuova, efficace ed efficiente organizzazione delle strutture didattiche e scientifiche e, di conseguenza, l'implementazione di eventuali modifiche dell'assetto dell'amministrazione centrale.
- in armonia con la normativa delegata di attuazione della Legge Gelmini e con l'emanando Regolamento per l'amministrazione, finanza e contabilità, il completamento del progetto di rinnovamento della gestione amministrativo contabile con il passaggio ad un quadro informativo economico-patrimoniale dell'Ateneo, accompagnato da una innovazione sul piano informatico che consenta, per quanto possibile, la gestione integrata dei dati contabili con quelli presenti negli altri sistemi applicativi con evidenti positive ricadute in termini di semplificazione, dematerializzazione nonché di efficacia ed efficienza.
- il consolidamento del sistema di valutazione della *performance* (individuale e organizzativa), attraverso revisioni periodiche anche in collaborazione con il Nucleo di Valutazione d'Ateneo e la diffusione di una cultura organizzativa tale da consentire l'utilizzo del sistema quale strumento decisionale per la programmazione e la gestione delle risorse teso al costante miglioramento dell'assetto organizzativo.

Ciascun obiettivo è stato, sempre dal Consiglio di Amministrazione, declinato nel *Piano della Performance 2015-2017* nei seguenti obiettivi individuali annuali per il 2015, di cui si riportano i risultati:

OBIETTIVO ANNUALE a): F11 Verifica ed eventuale revisione dell'organizzazione della Direzione generale nell'ottica di fornire un miglior servizio alle Strutture Fondamentali nello svolgimento della missione, con particolare riferimento:

- 1 ai servizi di supporto anche relativamente alla terza missione, in collegamento con la ricerca, e al public engagement
- 2 al decentramento dei servizi, anche al fine di fornire un miglior servizio agli studenti
- 3 alla razionalizzazione delle aree dirigenziali di supporto
- 4 al modello di organizzazione delle attività tecniche

Poiché la proposta di riorganizzazione complessiva, d'accordo con il Rettore, non è stata presentata e la sua formulazione è stata inserita dal Consiglio di Amministrazione tra le finalità del prossimo mandato del Direttore Generale, iniziato il 1 marzo 2016, il grado di raggiungimento dell'obiettivo sarà oggetto della valutazione del prossimo anno, secondo le modalità indicate dal Piano della *Performance* 2016.

OBIETTIVO ANNUALE b): F12 Perseguimento di un efficace controllo, di una concreta programmazione e di una completa integrazione i quali, in collegamento con il sistema contabile, siano in grado di incidere positivamente sulla gestione dell'Ateneo, quale supporto decisionale agli Organi di governo per definire, tra l'altro, strategie per aumentare la quota di FFO percepita

INDICATORE	RISULTATO
Costruzione sistemica di idonee metodologie d'uso dei dati	Relazione finale del Gruppo di lavoro per l'analisi dei dati di bilancio e del costo standard per studente Previsione del FFO a bilancio
Soddisfazione degli organi di governo sulla reportistica fornita in relazione alla gestione integrata dei dati	77,41% reportistica contabile 78,25% reportistica integrata sulla programmazione strategica e sul ciclo della <i>performance</i>

OBIETTIVO ANNUALE c): F13 Diffusione di una cultura organizzativa condivisa della valutazione tra dirigenti e personale

INDICATORE	RISULTATO
Indicatori: Questionario sul benessere organizzativo, sezione M	Media del punteggio delle risposte della sezione M del questionario sul benessere organizzativo (Le mie <i>performance</i>). Valore 2014: 3,56 Valore 2015: 3,63 (3,81 considerando anche le domande non presenti nel 2014)
Equità nella valutazione del personale tecnico amministrativo	Indice di <i>Pearson</i> delle medie di Ateneo di valutazione delle competenze organizzative ¹³ per categoria (deve essere il più basso possibile) Valore 2014: 2,10% Valore 2015: 1,51%

2.6.2 VALUTAZIONE DEI DIRIGENTI

La valutazione dei dirigenti è formulata annualmente dal Direttore Generale in relazione a:

- a) valutazione delle competenze dimostrate nell'esercizio delle proprie attività (competenze organizzative);
- b) valutazione dei risultati raggiunti in funzione degli obiettivi assegnati alla struttura (risultato raggiunto-*performance* organizzativa);
- c) valutazione dei risultati raggiunti in funzione degli obiettivi individuali assegnati (risultato raggiunto-*performance* individuale).

OBIETTIVI E RISULTATI DEI DIRIGENTI

AREA	RISULTATO DI STRUTTURA	N°	OBIETTIVO INDIVIDUALE	RISULTATO OBIETTIVO INDIVIDUALE	RISULTATO COMPLESSIVO
Area Didattica e studenti	99,94%	F17 (*)	Analizzata la situazione ex ante, progettare interventi anche organizzativi nell'ambito della gestione dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti, in modo da giungere a standard omogenei e alla completa interazione tra le aree dirigenziali che si occupano della didattica, le Scuole e i Dipartimenti. A valle degli eventuali interventi organizzativi, analizzare e re-ingegnerizzare a livello micro-organizzativo i processi di predisposizione dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti per migliorarne l'efficacia e l'efficienza nell'ottica della dematerializzazione	100,00%	97,47%
Area Apprendimento permanente,	97,19%	F17 (*)	Analizzata la situazione ex ante, progettare interventi anche organizzativi nell'ambito della gestione dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti, in modo da giungere a standard	100,00%	98,60%

¹³ Non si è tenuto conto del risultato raggiunto in quanto la valutazione avviene su basi quantitative e non è influenzabile dal valutatore.

orientamento, e-learning			omogenei e alla completa interazione tra le aree dirigenziali che si occupano della didattica, le Scuole e i Dipartimenti. A valle degli eventuali interventi organizzativi, analizzare e re-ingergerizzare a livello micro-organizzativo i processi di predisposizione dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti per migliorarne l'efficacia e l'efficienza nell'ottica della dematerializzazione		
Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione	100%	FI11bis (**)	Analizzata la situazione ex ante, progettare interventi di creazione/revisione dei processi di collegamento e interazione tra l'Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione e le Unità di supporto alla ricerca presso i Dipartimenti e Centri, al fine di migliorarne l'efficienza e l'efficacia	100,00%	100,00%
Area Risorse e bilancio	100%	FI15	Tempestività e semplificazione del processo di bilancio	99,00%	99,50%
Area Personale	50,60%	FI17	Pianificazione e coordinamento delle attività di Welfare	100,00%	75,30%
Area Legale e generale	99,90%	FI19	Ricognizione delle competenze delle strutture, degli organi e dei processi previsti dallo Statuto, delle eventuali sovrapposizioni, lacune, aggravamenti ai fini di un'analisi costi benefici da sottoporre agli organi di governo per valutare una eventuale revisione dello Statuto	100,00%	99,95%
Area Approvvigionamenti e patrimonio	100%	FI20	Realizzazione di una centrale acquisti di Ateneo mediante un sistema a rete basato sulla stipula di contratti quadro per la fornitura di beni e/o servizi standardizzabili e di interesse generale	100,00%	100,00%
Area Conservazione Edilizia	99,61%	FF4	Rilevare le esigenze di manutenzione ordinaria degli edifici e predisporre una proposta, completa della quantificazione delle risorse per farvi fronte, che il Rettore possa presentare al Consiglio di Amministrazione	76,00%	87,81%
Area Sviluppo edilizio	99,61%	FF6	Rilevare, tenuto conto degli spazi standard, le effettive esigenze dell'Ateneo relativamente agli spazi da destinare alle diverse attività, in modo tale che gli organi di governo possano predisporre un piano di dismissioni/acquisti/nuove opere	100,00%	99,81%
Area per le Strutture Fondamentali	100%	FI22 (*)	Creazione di una repository con i documenti relativi alle autocertificazioni delle ditte fruibile da tutte le strutture dell'Ateneo (*)	100,00%	100,00%
CSITA	98,82%	FF8 (*)	Predisporre la piattaforma informatica necessaria alla completa attuazione del progetto di Ateneo per l'ampliamento e il miglioramento della formazione a distanza, aumentando ulteriormente i corsi offerti e facilitando l'approccio alla didattica da parte degli studenti con problemi di frequenza.	58,34%	78,58%
			Fornire il supporto tecnico alla realizzazione del nuovo sito web di Ateneo e alla definizione di nuovi strumenti di gestione integrata delle attività		
Media	94,61%			93,94%	94,27%
	(*) modificato a seguito di monitoraggio in itinere con delibera del Consiglio di Amministrazione in data 22.07.2015.				
	(**) assegnato in data 30.4.2015 a seguito della nomina del Dirigente dell'Area.				

NELL'ALLEGATO D, E' RIPORTATO IN DETTAGLIO IL GRADO DI RAGGIUNGIMENTO DI CIASCUN OBIETTIVO CON L'INDICAZIONE DEI DATI RELATIVI A CIASCUN INDICATORE E DEL RELATIVO PROTOCOLLO DI RILEVAZIONE.

Le valutazioni complessive aggregate conseguite dai Dirigenti per il 2015 sono state le seguenti:

N° DIRIGENTI VALUTATI:	11
Media:	80,23/100
Range:	MIN 67,29/100 MAX 89,50/100
Variabilità(*):	7,5%

(*) Calcolata utilizzando il coefficiente di variabilità di Pearson (scarto quadratico medio/media aritmetica)

2.6.3 VALUTAZIONE DEL PERSONALE TECNICO AMMINISTRATIVO

RISULTATO RAGGIUNTO

Nella successiva tabella si illustrano gli obiettivi assegnati al personale per il 2015 e il relativo grado di raggiungimento misurato.

AREE DIRIGENZIALI, CSITA

OBIETTIVI INDIVIDUALI E DI GRUPPO DEL PERSONALE TECNICO AMMINISTRATIVO

N.	OBIETTIVO	INDICATORE	FORMULA/CRONOPROGRAMMA	SCADENZ A	DIPEND ENZA	RISULT ATO
FI8	Reingegnerizzazione e semplificazione dei processi	Reingegnerizzazione e semplificazione dei processi di competenza dell'unità organizzativa	1. rilevazione presso l'utenza dei processi che richiedono una revisione	4.2015	SC3, OI2, OCI	100%
			2. individuazione di almeno 1 processo per Settore da reingegnerizzare tenuto conto di quelli indicati dall'utenza	5.2015		
			3. reingegnerizzazione dei processi individuati	12.2015(*)		
			4. verifica del risultato della soddisfazione dell'utenza (deve essere > 65%)	1.2016(*)		

Note

Per ciascun processo individuato, si sono concluse tutte le fasi previste dal cronoprogramma e la rilevazione della soddisfazione dell'utenza ha fornito un risultato superiore al 65% atteso.

Capi Servizio obiettivo individuale relativamente ai processi dei Settori del Servizio di competenza 100%

Capi Settore obiettivo individuale relativamente ai processi del Settore di competenza 100%

Restante Personale tecnico amministrativo obiettivo di gruppo (partecipazione) relativamente ai processi del Settore di appartenenza 100%

(*) modificato a seguito di monitoraggio in itinere con delibera del Consiglio di Amministrazione in data 22.07.2015

AREA PER LE STRUTTURE FONDAMENTALI (ASF)

OBIETTIVI INDIVIDUALI DEI CAPI SERVIZIO SCUOLA, BIBLIOTECA E DIPARTIMENTI

N.	OBIETTIVO	INDICATORE	FORMULA/CRONOPROGRAMMA A	ULTIMO VALORE	TARGET 2015	TARGET 2017	DIPENDE NZA	RISUL TATO
FI21	Miglioramento del servizio offerto alle strutture fondamentali	Indice di performance delle strutture fondamentali della Scuola	Media [grado raggiungimento obiettivi delle strutture della Scuola]	CS=65% P=20%	CS=67% P=31%	CS=72% P=45%	SI2, OII	100%

Note

Vedi successiva descrizione obiettivi

OBIETTIVI INDIVIDUALI E DI GRUPPO DEL PERSONALE TECNICO AMMINISTRATIVO:

N.	OBIETTIVO	INDICATORE	FORMULA/CRONOPROGRAMMA	SCADENZA	RISULTATO
FI8	Reingegnerizzazione e semplificazione dei processi	Reingegnerizzazione e semplificazione dei processi di competenza dell'unità organizzativa	1. rilevazione presso l'utenza dei processi che richiedono una revisione	4.2015	100%
			2. individuazione di almeno 1 processo per Settore da reingegnerizzare tenuto conto di quelli indicati dall'utenza	5.2015	
			3. reingegnerizzazione dei processi individuati	12.2015(*)	
			4. verifica del risultato della soddisfazione dell'utenza (deve essere > 65%)	1.2016(*)	

Note

Per il processo individuato, si sono concluse tutte le fasi previste dal cronoprogramma e la rilevazione della soddisfazione dell'utenza ha fornito un risultato superiore al 65% atteso.

Capo Settore supporto all'Area obiettivo individuale relativamente ai processi del Settore di competenza 100%

Personale tecnico amministrativo del Settore obiettivo di gruppo (partecipazione) relativamente ai processi del Settore di appartenenza 100%

(*) modificato a seguito di monitoraggio in itinere con delibera del Consiglio di Amministrazione in data 22.07.2015

SCUOLE

OBIETTIVI INDIVIDUALI DEL SEGRETARIO AMMINISTRATIVO

N.	OBIETTIVO	PESO	RISULTATO	NOTE
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi - servizi contabili e di approvvigionamento	45%	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto
FI13	Riduzione dei tempi dei processi di pagamento	10%	100%	I tempi di pagamento sono diminuiti in misura superiore al target
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi - servizi agli studenti e del supporto alla didattica	45%	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto

OBIETTIVI DI GRUPPO DEL PERSONALE TECNICO AMMINISTRATIVO

N.	OBIETTIVO	RUOLO	RISULTATO	NOTE
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi - servizi contabili e di approvvigionamento, servizi generali	Giuridico, amministrativo e contabile, infrastrutture e logistica, informatico	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi - servizi agli studenti e del supporto alla didattica	Supporto alla didattica/servizi agli studenti	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto

DIPARTIMENTI/CENTRI-ISSUE¹⁴

OBIETTIVI INDIVIDUALI DEL SEGRETARIO (RESPONSABILE AMMINISTRATIVO/DIRETTORE)

N.	OBIETTIVO	PESO	RISULTATO	NOTE
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi - servizi contabili e di approvvigionamento	30%	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto
FI1 3	Riduzione dei tempi dei processi di pagamento	10%	100%	I tempi di pagamento sono diminuiti in misura superiore al target
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi - servizi agli studenti e del supporto alla didattica	30%	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi - servizi di supporto amministrativo alla ricerca	30%	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto

OBIETTIVI INDIVIDUALI DEL COORDINATORE TECNICO DI DIPARTIMENTO

N.	OBIETTIVO	PESO	RISULTATO	NOTE
FI4	Miglioramento dei servizi di supporto tecnico alla ricerca e alla didattica (*)	100%	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto

(*) modificato a seguito di monitoraggio in itinere con delibera del Consiglio di Amministrazione in data 22.07.2015

OBIETTIVI DI GRUPPO DEL PERSONALE TECNICO AMMINISTRATIVO

N.	OBIETTIVO	RUOLO	RISULTATO	NOTE
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi - servizi contabili e di approvvigionamento, servizi generali	Giuridico, amministrativo e contabile, infrastrutture e logistica	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi - servizi agli studenti e del supporto alla didattica	Supporto amministrativo alla didattica/servizi agli studenti	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi - servizi di supporto amministrativo alla ricerca	Supporto amministrativo alla ricerca	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto
FI4	Miglioramento dei servizi di supporto tecnico alla ricerca e alla didattica (*)	Laboratorio, sociosanitaria, informatica	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto

(*) modificato a seguito di monitoraggio in itinere con delibera del Consiglio di Amministrazione in data 22.07.2015

SISTEMA BIBLIOTECARIO DI ATENE0

OBIETTIVI INDIVIDUALI DEL DIRETTORE DEL CSSBA

N.	OBIETTIVO	PESO	RISULTATO	NOTE
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi - servizi contabili e di approvvigionamento di tutte le Biblioteche	45%	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto
FI1 3	Riduzione dei tempi dei processi di pagamento del CSSBA	10%	100%	I tempi di pagamento sono diminuiti in misura superiore al target
FI4	Miglioramento del servizio bibliotecario di tutte le Biblioteche	45%	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto

¹⁴ Per i Centri si terrà conto soltanto dei servizi effettivamente offerti.

Obiettivi individuali del Direttore di Biblioteca

N.	OBIETTIVO	PESO	RISULTATO	NOTE
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi - servizi contabili e di approvvigionamento della Biblioteca	45%	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto
FI1 3	Riduzione dei tempi dei processi di pagamento della Biblioteca	10%	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto
FI4	Miglioramento del servizio bibliotecario della Biblioteca	45%	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto

Obiettivi di gruppo del personale tecnico amministrativo

N.	OBIETTIVO	RUOLO	RISULTATO	NOTE
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi - servizi contabili e di approvvigionamento, servizi generali	Giuridico, amministrativo e contabile, infrastrutture e logistica, informatico	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto
FI4	Miglioramento del servizio bibliotecario	Bibliotecario	100%	Il questionario somministrato a febbraio ha rilevato una soddisfazione dell'utenza superiore al target previsto

ANALISI DELLA DISTRIBUZIONE DELLE VALUTAZIONI

Le valutazioni complessive aggregate conseguite dal personale sono state le seguenti:

PERSONALE VALUTATO	1.402
Media:	87,42/100
Range:	30,60/100 (min 64,00 - max 94,60)
Variabilità (*):	0,03

(*): Calcolata utilizzando il coefficiente di variabilità di Pearson (scarto quadratico medio/media aritmetica)

Nell'allegato tecnico (E) si analizzano le distribuzioni per struttura, area e categoria.

Per quanto attiene alle procedure di garanzia, sono pervenute al preposto Comitato di Garanzia un totale di 3 osservazioni provenienti da personale delle Strutture fondamentali.

Le singole valutazioni ottenute sono accessibili presso gli uffici competenti.

2.6.4 RISULTATO GLOBALE DI ATENEO

In base ai risultati relativi alle 4 prospettive, precedentemente descritti, è possibile ottenere un risultato globale di Ateneo, che racchiude al suo interno, sperimentalmente, anche i risultati degli obiettivi di missione. Tale metodologia è utilizzata per l'ultima volta, in quanto, dal 2016, tenuto conto delle *Linee guida ANVUR*, si è operata una notevole semplificazione.

STAKEHOLDER (peso 40%)	85,00%	INNOVAZIONE E SVILUPPO (peso 20%)	85,06%
RISULTATO GLOBALE DI ATENEO			
86,95%			
SERVIZI DI SUPPORTO E INFRASTRUTTURE (peso 20%)	95,92%	RISORSE E BILANCIO (peso 20%)	83,75%

Il risultato globale, rilevato sperimentalmente, è di poco inferiore a quello dell'anno precedente, soprattutto in ragione del risultato ottenuto nella prospettiva risorse e bilancio, dove ha inciso la rilevazione, sempre sperimentale, dei costi medi dei servizi nell'ambito del progetto *Good practice*, al quale nel 2016 l'Ateneo non partecipa.

3. RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ

Il ciclo di programmazione è “complessivo e integrato” ed attua un raccordo stabile e duraturo tra i diversi aspetti quantitativi degli obiettivi strategici e operativi di Ateneo.

Il bilancio di previsione rappresenta gli effetti contabili delle scelte assunte in sede di programmazione strategica e operativa e la loro motivazione e coerenza con il programma, con il quadro economico-finanziario e con i vincoli di finanza pubblica.

Il ciclo della *performance* sviluppa in obiettivi dell'azione amministrativa e tecnica gli obiettivi previsti dalla programmazione strategica e operativa.

Gli obiettivi del ciclo della *performance*, come la redazione del budget, tengono conto delle linee generali del bilancio adottate in sede di programmazione, garantendosi, pertanto, la congruità con la programmazione economico-finanziaria (ciclo di bilancio) dell'Ateneo.

4. PARI OPPORTUNITA' E BILANCIO DI GENERE

Oltre al monitoraggio descritto nella sezione obiettivi e risultati, nel 2015, si è verificata la distribuzione di genere per area contrattuale, categoria e titolarità posizioni organizzative che di seguito si riporta. Il dato è al 31.12.2015 e comprende il personale con contratto a tempo indeterminato.

DOCENTI E CEL IN SERVIZIO AL 31.12.2015

RUOLO	F	M	TOTALE	%F
Professori Ordinari	67	229	296	22,6%
Professori Associati	187	323	510	36,7%
Ricercatori Universitari	172	174	346	49,7%
Collaboratori ed esperti linguistici	10	9	19	52,6%
TOTALE	436	735	1.171	37,2%

DIRIGENTI E PERSONALE TA IN SERVIZIO AL 31.12.2015

Area	Categoria	F	M	Totale	%F
Dirigenti e Dirigente Generale		8	4	12	66,7%
	B	48	12	60	80,0%
Area Amministrativa	C	407	75	482	84,4%
	D	129	36	165	78,2%
Area Amministrativa - Gestionale	EP	12	16	28	42,9%
	C	33	18	51	64,7%
	D	21	2	23	91,3%
Area Biblioteche	EP	2	1	3	66,7%
Area Medica Odontotecnica e Socio Sanitaria	EP	3		3	100,0%
Area Servizi Generali e Tecnici	B	61	62	123	49,6%
	B	1		1	100,0%
	C	7	4	11	63,6%
	D	17	9	26	65,4%
Area Socio-Sanitaria	C	86	158	244	35,2%
	D	58	85	143	40,6%
Area Tecnica, Tecnico-Scientifica ed Elaborazione Dati	EP	13	24	37	35,1%
Totale		898	502	1.400	64,1%

PERSONALE TECNICO AMMINISTRATIVO CON INCARICO AL 31.12.2015

	F	M	Totale	%F
Personale con posizioni organizzative (compreso dirigenti) 31.12.2015	227	126	353	64%

5. PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE

5.1 FASI, SOGGETTI, TEMPI E RESPONSABILITÀ

(DAL SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE)

DOCUMENTO	ATTIVITÀ	SOGGETTI	SUPPORTO	SCADENZA
SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE	definizione	Consiglio di Amministrazione con l'ausilio del NdV-OIV	Servizio Programmazione e Controllo	nessuna
SISTEMA DI MISURAZIONE E VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE	adozione	Consiglio di Amministrazione	Servizio Programmazione e Controllo	nessuna
PROGRAMMAZIONE TRIENNALE	adozione	Consiglio di Amministrazione su proposta del Rettore e parere del Senato Accademico	Servizio Programmazione e Controllo	30 giugno anno precedente
LINEE GENERALI DEL BILANCIO DI PREVISIONE	adozione	Consiglio di Amministrazione	Servizio Programmazione e Controllo	30 giugno anno precedente
PIANO INTEGRATO	definizione degli obiettivi	Direttore Generale	Servizio Programmazione e Controllo Servizio Comunicazione Responsabile anticorruzione	31 dicembre anno precedente
PIANO INTEGRATO	adozione	Consiglio di Amministrazione	Servizio Programmazione e Controllo Servizio Comunicazione Responsabile anticorruzione	31 gennaio anno di riferimento
PIANO INTEGRATO	pubblicazione		Servizio Programmazione e Controllo	31 marzo anno di riferimento
MONITORAGGIO IN ITINERE	monitoraggio	Direttore Generale, Dirigenti	Servizio Programmazione e Controllo	anno di riferimento
MONITORAGGIO IN ITINERE	relazione sintetica	Direttore Generale	Servizio Programmazione e Controllo	31 luglio anno di riferimento
MONITORAGGIO IN ITINERE	approvazione	Consiglio di Amministrazione	Servizio Programmazione e Controllo	31 luglio anno di riferimento
RELAZIONE SULLA PERFORMANCE	adozione	Consiglio di Amministrazione	Servizio Programmazione e Controllo	30 giugno anno successivo
RELAZIONE SULLA PERFORMANCE	validazione	Nucleo di Valutazione come OIV	Servizio Programmazione e Controllo	15 settembre anno successivo
RELAZIONE SULLA PERFORMANCE	pubblicazione		Servizio Programmazione e Controllo	30 settembre anno successivo

5.2 PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA DEL CICLO DELLA PERFORMANCE

Vengono qui operate alcune considerazioni, sia sui risultati raggiunti che sul metodo, risultanti dall'analisi del ciclo della performance 2015. Non è, invece, questa la sede per approfondire i punti di forza e di debolezza delle attività di missione, per le quali si rimanda agli specifici documenti.

E' necessario tenere presente che l'ANVUR, a cui sono state trasferite nel 2013 le competenze in relazione al sistema di valutazione delle attività amministrative delle università e degli enti di ricerca, ha emanato nel luglio 2015 le *Linee guida per la gestione integrata del ciclo della performance*. In coerenza con tali indicazioni, con il ciclo della performance 2016, iniziato con il relativo *Piano integrato*, l'Università di Genova ha apportato cambiamenti, miglioramenti e adeguamenti al sistema e ai documenti in esso previsti. Pertanto, alcune delle considerazioni espresse, certamente valide per il ciclo della performance 2015, non sono applicabili ai cicli futuri. Inoltre, in seguito ai suddetti passaggi di competenza, e come indicato nell'ambito delle stesse *Linee guida ANVUR*, il sistema della performance è oggetto di analisi e adeguamenti da

parte della stessa Agenzia, nell'ottica della semplificazione e dell'integrazione con gli altri strumenti di programmazione e controllo previsti per gli Atenei.

PERSEGUIMENTO DEGLI OBIETTIVI

Come risulta dall'analisi effettuata nella sezione obiettivi e risultati gli obiettivi dell'attività amministrativa e tecnica per il 2015 sono stati, nella gran parte dei casi, raggiunti.

Attraverso un costante monitoraggio, è stato possibile rilevare alcuni scostamenti in tempo per intraprendere azioni correttive per gli obiettivi non completamente raggiunti già in sede di redazione del *Piano integrato 2016-2018*.

In particolare, nel *Piano integrato 2016-2018* si è data notevole importanza all'adeguata distribuzione del personale tra le Strutture fondamentali, obiettivo non raggiunto nel 2015, ampliando il coinvolgimento del Dirigente dall'Area dirigenziale dedicata e prevedendo anche la misurazione della soddisfazione dei Responsabili di struttura sul personale assegnato.

E' già stato reiterato per il 2016, con modalità diverse, anche l'obiettivo di progettare nuove modalità per la manutenzione ordinaria degli edifici.

Anche l'obiettivo, non completamente raggiunto, relativo alla realizzazione del nuovo sito *web* è stato riassegnato, ampliandone il contenuto.

Più in generale, risulta da migliorare la soddisfazione degli utenti sui servizi amministrativi forniti: a tal fine sono allo studio ulteriori interventi correttivi oltre a quelli già previsti nel *Piano integrato 2016*, quali la reingegnerizzazione di alcuni processi. L'analisi dettagliata dei questionari di *customer satisfaction* somministrati del febbraio 2016 consentirà di calibrare meglio le azioni per ottenere un miglioramento dei servizi e, quindi, un miglioramento della soddisfazione dell'utenza.

METODO

E' auspicabile un'ulteriore generale semplificazione del sistema tale da ridurre gli adempimenti e conservare tutti gli elementi che creano valore (rendicontazione dei risultati, contributo alla gestione dell'Ateneo, cultura organizzativa, valorizzazione del merito), riducendo nel contempo le sovrapposizioni con gli altri strumenti di programmazione e il numero di adempimenti da parte delle aree dirigenziali e delle strutture.

Il *Piano integrato 2016* ha perseguito questa linea, in particolare:

- ▶ integrando nello stesso documento, oltre al programma triennale della trasparenza e dell'integrità, anche il piano triennale di prevenzione della corruzione;
- ▶ aggregando gli obiettivi per area dirigenziale ed eliminando la *balance score card*, e con essa la rendicontazione delle attività di missione e degli aspetti finanziari; i risultati relativi a questi due ambiti restano disponibili nel *Programma triennale* e nei documenti accompagnatori al Bilancio di previsione e di esercizio;
- ▶ riducendo il numero e aumentando la significatività degli obiettivi, attraverso un legame ancora più stretto con quelli strategici.

Un altro elemento da migliorare è quello del raccordo e dell'integrazione tra gli obiettivi previsti nel *Piano della performance*, l'assegnazione del budget ai centri di gestione e, in generale, il ciclo di bilancio. L'Ateneo sta lavorando su questo aspetto partendo dal collegamento tra *Programma triennale* e ciclo dei bilancio.

Sarebbe inoltre auspicabile un maggior coinvolgimento degli *stakeholder* nella fase di formulazione degli obiettivi. Ciò può avvenire attraverso lo strumento della comunicazione partecipata degli obiettivi, i quali potrebbero essere proposti prima dell'approvazione sul sito di Ateneo, al fine di ricevere osservazioni e contributi da parte di tutti gli interessati.

Infine, risulta ancora mancante un idoneo supporto informatico per la rilevazione dei dati relativi agli indicatori e il potenziamento di quello per la valutazione del personale. La soluzione a tale esigenza appare non più procrastinabile.

PROSPETTIVA	RISULTATO	PESO	RISULTATO PONDERATO
Stakeholder	85,00%	40%	34,00%
Innovazione e Sviluppo	85,06%	20%	17,01%
Servizi di supporto e infrastrutture	95,92%	20%	19,18%
Risorse e Bilancio	83,75%	20%	16,75%
RISULTATO GLOBALE		100,00%	86,95%

PROSPETTIVA	STAKEHOLDER	(peso=40%)				
Area Strategica	n	Obiettivo	Parametri di monitoraggio	Peso	Percentuale raggiungimento obiettivo	Risultato ponderato
Formazione	OA1/FI9	Incremento delle attività didattiche erogate tramite <i>e-learning</i>	cronoprogramma	5,0%	✓ 100%	5,0%
Formazione/ Internazionalizzazione	OA2/OD1	Internazionalizzazione dell'offerta formativa per richiamare studenti stranieri puntando soprattutto sui corsi <i>post lauream</i>	Indicatore FFO "Internazionalizzazione della didattica" (media studenti Erasmus in entrata e uscita, CFU conseguiti all'estero, n. laureati con almeno 9 CFU all'estero)	10,0%	✓ 100%	10,0%
<i>Rapporti con il territorio</i>	OL1	<i>Incremento, nell'ottica del public engagement, del collegamento tra esigenze del territorio e formazione, anche permanente</i>				
Ricerca	OB1	<i>Sviluppo della cooperazione con altri Atenei ed Enti di ricerca</i>				
Ricerca	OB2	Miglioramento del tasso di partecipazione ai bandi competitivi	Rapporto tra entrate per ricerca (compreso il conto terzi) ed entrate totali	15,0%	✗ 0%	0,0%
Ricerca/ Rapporti con il territorio	OB3/OL2	Potenziamento delle attività di trasferimento dei risultati della ricerca nella società al fine di favorirne la libera circolazione e la fruibilità	Numero di spin-off, brevetti depositati e contratti di commercializzazione per sfruttamento brevetti	15,0%	✓ 100%	15,0%
Ricerca/Internazionalizzazione	OB4/OD2	Studio e primo avvio d'iniziativa strategiche nel campo dell'internazionalizzazione della ricerca	Rapporto tra numero partecipanti alla selezione per dottorati di ricerca stranieri e partecipanti totali	15,0%	✓ 100%	15,0%
Studenti	OC1	Riduzione della dispersione didattica e degli abbandoni	Rapporto tra numero abbandoni e iscritti totali	15,0%	✓ 100%	15,0%
Studenti			Rapporto tra fuori corso e iscritti totali	12,5%	✓ 100%	12,5%
	OC2	<i>Incrementi dei benefici agli studenti</i>	Rapporto tra laureati e iscritti totali	12,5%	✓ 100%	12,5%
TOTALE PROSPETTIVA				100,0%		85,00%

DETTAGLIO RISULTATI

Parametri di monitoraggio	Valore (2013/2014) (2014)	Valore (2014/2015) (2015)	Risultato	TREND
Rapporto tra numero mancate iscrizioni e iscritti totali	9,83%	9,77%	-0,61%	▼
Rapporto tra fuori corso e iscritti totali	30,21%	29,22%	-3,28%	▼
Rapporto tra laureati e iscritti totali	19,36%	19,60%	1,24%	▲
Rapporto tra iscritti stranieri e iscritti totali	7,89%	8,21%	4,06%	▲
Indicatore FFO internazionalizzazione: <i>media studenti Erasmus in entrata e uscita</i>	507	453	-10,65%	▼
<i>CFU conseguiti all'estero</i>	12747	12987	1,88%	▲
<i>n. laureati con almeno 9 CFU all'estero</i>	449	512	14,03%	▲
Numero di spin-off, brevetti depositati e contratti di commercializzazione per sfruttamento brevetti	93	116	24,73%	▲
Rapporto tra numero partecipanti alla selezione per dottorati di ricerca stranieri e partecipanti totali	36,0%	40,0%	11,11%	▲
Rapporto tra entrate per ricerca (compreso il conto terzi) ed entrate totali	11,73%	9,12%	-22,25%	▼
Numero di iniziative di public engagement organizzate dall'Ateneo	30	38	26,7%	▲

PROSPETTIVA		INNOVAZIONE E SVILUPPO		(peso=20%)		
Area Strategica	n	Obiettivo	Indicatore	Peso	Percentuale raggiungimento obiettivo	Risultato ponderato
Personale	OE1	Prevalente utilizzo delle risorse disponibili per il reclutamento di personale docente, in modo, tra l'altro, da non aggravare il rapporto tra il personale TABS e lo stesso				
Personale	OE2	Distribuzione dei punti organico relativi ai docenti ai dipartimenti secondo una nuova metodica approntata dagli organi di governo				
Personale	OE3/F16	Attribuzione del personale TABS alle strutture secondo la vigente metodica	indice di equilibrio nella distribuzione del personale alle strutture	15,0%	✗ 17,67%	2,7%
Personale	OE4	Miglioramento del clima organizzativo attraverso un coordinamento degli interventi in materia di welfare rivolti, in particolare, al personale tecnico amministrativo	indicatore di clima organizzativo	35,0%	✓ 99,74%	34,9%
Personale	OE5	Monitoraggio del rapporto di genere tra il personale a tempo indeterminato, i dirigenti e titolari di posizioni organizzative	indicatore di pari opportunità	15,0%	✓ 100,00%	15,0%
Organizzazione	OG1	Realizzazione previsti nella sezione "trasparenza"	indicatore di trasparenza	15,0%	✓ 100,00%	15,0%
Organizzazione	OG2	Revisione dei processi definiti a rischio dal piano di previsione della corruzione	indicatore di anti corruzione	20,0%	✓ 87,50%	17,5%
TOTALE PROSPETTIVA				100,0%		85,06%

DETTAGLIO RISULTATI

	Valore (2013/2014) (2014) o valore atteso	Valore(2014/2015)(2015)	Risultato
Indicatore di pari opportunità	50%	59%	100,00%
Indicatore di clima organizzativo	3,85	3,84	99,74%
Indicatore di trasparenza	4 su 4	4 su 4	100,00%
Indicatore anticorruzione	8 su 8	7 su 8	87,50%
Indice di equilibrio nella distribuzione del personale alle strutture		vedi prospettiva Servizi di supporto e infrastrutture	17,67%

Indicatore di pari opportunità: distribuzione dell'organico e dei ruoli tra generi

Tipologia contratto/ruolo	DONNE	TOTALE	PERCENTUALE	Peso	Risultato ponderato
Docenti (Professori, Ricercatori e CEL) a tempo indeterminato 31.12.2015	436	1.171	37%	10%	4%
Personale tecnico amministrativo a tempo indeterminato e dirigente 31.12.2015	906	1.412	64%	15%	10%
Personale con posizioni organizzative (compreso dirigenti) 31.12.2015	227	353	64%	30%	19%
Laureati nell'anno solare 2015 (dato al 31.5.2016)	3.376	5.870	58%	45%	26%
Totale				100%	59%

Indicatore di clima organizzativo: rilevazione del clima organizzativo tramite il questionario obbligatorio

AREA	SEZIONE	PUNTEGGIO MEDIO (SCALA 1-6)		PUNTEGGIO MEDIO (SCALA 1-6) confronto 2014-2015	risultato %	
		2014	2015			
1	A	La sicurezza e la salute sul luogo di lavoro e lo stress lavoro correlato (*)	4,14	4,01	▼	
	B	Le discriminazioni (*)	4,97	4,68	▼	
	C	L'equità nella mia amministrazione	3,05	3,11	▲	
	D	La carriera e lo sviluppo professionale	3,02	2,84	▼	
	E	Il mio lavoro	4,27	4,17	▼	
	F	I miei colleghi	4,51	4,14	▼	
	Fbis	La comunità universitaria	ND	4,38	-	
	G	Il contesto del mio lavoro	3,38	3,22	▼	
	H	Il senso di appartenenza (*)	4,07	4,1	▲	
2	I	L'immagine della mia amministrazione	4,38	4,41	▲	
	L	La mia organizzazione	2,98	2,95	▼	
	M	Le mie performance	3,56	3,81	▲	
3	N	Il funzionamento del sistema	3,44	3,54	▲	
	O	Il mio capo e la mia crescita	4,05	4,1	▲	
	P	Il mio capo e l'equità	3,94	3,99	▲	
	Q	Il mio capo e il sistema di valutazione	4,07	4,13	▲	
	MEDIA		3,86	3,85	▼	99,74%

Indicatore di trasparenza: completamento degli interventi previsti dal Programma triennale per la trasparenza e l'integrità

interventi previsti dal Piano Trasparenza e Integrità anno 2015: 4

interventi effettivamente realizzati anno 2015: 4

- 1) aggiornamento e implementazione della sezione "amministrazione trasparente" del sito istituzionale e monitoraggio della Bussola della Trasparenza sul sito della Funzione Pubblica
- 2) presentazione agli Organi di Governo di Ateneo, dello stato di attuazione annuale adempimenti relativi alla trasparenza e all'integrità
- 3) giornata di confronto e di sensibilizzazione sulla trasparenza e l'anticorruzione
- 4) attestazione di assolvimento degli obblighi di pubblicazione da parte dell'OIV

4 su 4

Indicatore anticorruzione: completamento degli interventi previsti dal Piano triennale di prevenzione della corruzione

interventi previsti dal Piano triennale di prevenzione della corruzione anno 2015: 8

interventi effettivamente realizzati anno 2015: 7

- 1) I dirigenti comunicano al responsabile della prevenzione i procedimenti amministrativi conclusi dopo i termini previsti dalla legge o da disposizioni regolamentari specifiche. Gli stessi devono segnalare situazioni di conflitto e/o ricorsi giurisdizionali relativi all'adempimento degli obblighi di trasparenza e al rispetto del principio di imparzialità
- 2) I dirigenti trasmettono al responsabile della prevenzione un elenco contenente i nominativi di soggetti con i quali sono stati stipulati contratti o che sono stati interessati da procedimenti di autorizzazione, concessione o erogazione di vantaggi economici di qualunque genere, con la specifica indicazione di eventuali rapporti di parentela, coniugio o affinità sussistente tra i titolari, gli amministratori, i soci e i dipendenti degli stessi soggetti e i soggetti di cui
- 3) Il responsabile della prevenzione della corruzione predispone una relazione contenente i risultati dell'attività svolta, da pubblicare nella sezione del sito web dell'Ateneo dedicata alla Prevenzione della Corruzione
- 4) I dirigenti trasmettono al responsabile della prevenzione della corruzione copia delle certificazioni sostitutive di certificazione relativa al rispetto del divieto di cui all'articolo 35 bis del D.lgs. n. 165/2001 negli atti di nomina o di assegnazione all'ufficio adottati nell'anno solare 2015.
- 5) Conclusione attività di verifica sull'attuazione delle misure anticorruzione da parte degli enti controllati o partecipati dall'Ateneo
- 6) Conclusione di corsi di formazione di IV livello
- 7) Riordino della disciplina in tema di incarichi in un unico testo
- 8) Conclusione attività di monitoraggio attuazione Piano Triennale

7 su 8%

Indice di equilibrio nella distribuzione del personale alle strutture

Vedi obiettivo FI16 Prospettiva Servizi di supporto e infrastrutture

PROSPETTIVA	n	RISORSE E BILANCIO	(peso=20%) Indicatore	Peso	Peso ricalcolato	Risultato	Risultato ponderato
Area Strategica		Obiettivo					
Razionalizzazione della spesa	OH1	Valutazioni prudenziali a fronte della mancanza di informazioni certe sull'ammontare FFO del 2014, al fine di garantire il pareggio di bilancio 2015					
Razionalizzazione della spesa	OH2	Mantenimento dell'ammontare dei contributi didattici da distribuire alle strutture, malgrado la riduzione del FFO prevista in sede di bilancio					
Razionalizzazione della spesa	OH3	Eventuale successiva valutazione, tenuto conto di tutte le priorità, della possibilità di destinare alla ricerca di Ateneo risorse che si rendano disponibili, non essendo possibile stanziarne, per indisponibilità, in sede di bilancio	Indicatore di sostenibilità economico finanziaria	50,00%	56,02%	100%	56,02%
Razionalizzazione della spesa	OH4	Mantenimento dell'ammontare del contributo di funzionamento da distribuire alle strutture, malgrado la riduzione del FFO prevista in sede di bilancio			0,00%		
Razionalizzazione della spesa	OH5	Aumento delle risorse finalizzate all'erogazione di borse di studio agli studenti con particolare impegno per quelle di dottorato			0,00%		
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	1. Pianificazione, controllo e statistica	0,5%	0,56%	100%	0,56%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	2. Contabilità	5,3%	5,88%	100%	5,88%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	3. Affari legali ed istituzionali	2,3%	2,52%	0%	0,00%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	4. Comunicazione	0,8%	0,84%	100%	0,84%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	5. Servizi sociali e welfare	0,5%	0,56%	100%	0,56%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	6. Personale	4,0%	4,48%	0%	0,00%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	7. Edilizia_Nuovi interventi edilizi	0,5%	0,00%		
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	8. Edilizia_Interventi sul costruito	1,5%	1,68%	0%	0,00%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	9. Approvvigionamenti	2,8%	3,08%	100%	3,08%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	10. Servizi generali e logistici	6,3%	7,00%	0%	0,00%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	11. Sistemi informativi	3,0%	3,36%	100%	3,36%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	12. Orientamento in entrata	0,5%	0,56%	0%	0,00%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	13. Gestione alloggi e mense	0,0%	0,00%		
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	14. Gestione delle borse di studio	0,5%	0,00%		
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	15. Didattica in itinere per lauree di I e II livello	4,8%	5,32%	100%	5,32%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	16. Formazione post-laurea	1,3%	1,40%	100%	1,40%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	17. Orientamento in uscita	0,3%	0,28%	100%	0,28%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	18. Internazionalizzazione studenti	0,5%	0,56%	100%	0,56%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	19. Internazionalizzazione docenti, ricercatori, TA	0,5%	0,00%		
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	20. Biblioteche	2,8%	3,08%	100%	3,08%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	21. Trasferimento tecnologico	0,3%	0,00%		
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	22. Supporto alla gestione dei progetti nazionali	1,5%	1,68%	100%	1,68%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	23. Supporto alla gestione dei progetti internazionali	1,0%	1,12%	100%	1,12%
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	24. Supporto tecnico all'attività di ricerca	5,5%	0,00%		
Monitoraggio dei costi unitari	OM6	Monitoraggio dei costi unitari di Ateneo derivanti dal personale	25. Supporto alla gestione ospedaliera	3,5%	0,00%		
			TOTALE PROSPETTIVA	100,0%	100,0%		83,75%

DETTAGLIO RISULTATI										
Indicatore di sostenibilità economico finanziaria		Valore 2014			Valore 2015			Valore atteso superiore a 1		Risultato
			1,04%			1,07% (*)				✓
Monitoraggio dei costi										
	driver		Genova 2013		MEDIA Good Practice 2013	differenza 2013	Genova 2014	MEDIA Good Practice 2014	differenza 2014	inferiore alla media o migliorato
1. Pianificazione, controllo e statistica	ENTR+USCITE (MGL€)	€	1,01	€	2,28	-€ 1,27	€ 1,51	€ 2,54	-€ 1,03	✓
2. Contabilità	ENTR+USCITE (MGL€)	€	8,77	€	6,14	€ 2,63	€ 8,89	€ 6,37	€ 2,52	✓
	MANDATI + REVERSALI	€	171,47	€	67,47	€ 104,01	€ 152,86	€ 75,94	€ 76,92	✓
3. Affari legali e istituzionali	PTA+DOC+RIC+CEL	€	689,01	€	771,62	-€ 82,61	€ 853,56	€ 820,15	€ 33,41	✗
4. Comunicazione	PTA+DOC+RIC	€	234,50	€	603,91	-€ 369,41	€ 331,36	€ 658,53	-€ 327,17	✓
	N iscritti CdL AA14/15	ND		ND		ND	€ 28,63	€ 45,65	-€ 17,02	ND
5. Servizi sociali e welfare	PTA+DOC+RIC+CEL	€	125,78	€	80,21	€ 45,57	€ 109,30	€ 68,67	€ 40,63	✓
6. Personale	TUTTO PERSONALE	€	656,78	€	808,20	-€ 151,42	€ 1.095,05	€ 875,36	€ 219,69	✗
7. Edilizia_Nuovi interventi edilizi	Mq interv. edilizio su nuovo	ND (**)		ND		ND	ND	ND	ND	ND
8. Edilizia_Interventi sul costruito	Mq interni (inclusi corridoi)	€	4,57	€	4,26	€ 0,31	€ 4,40	€ 3,76	€ 0,64	✗
9. Approvvigionamenti	APPROVV (MGL€)	€	140,82	€	69,21	€ 71,61	€ 63,68	€ 45,54	€ 18,14	✓
10. Servizi generali e logistici	Mq interni (inclusi corridoi)	€	17,40	€	15,68	€ 1,73	€ 17,80	€ 14,55	€ 3,25	✗
11. Sistemi informativi	TUTTO PERSONALE	€	515,80	€	882,90	-€ 367,10	€ 810,00	€ 999,43	-€ 189,43	✓
12. Orientamento in entrata	N immatricolati	€	99,78	€	71,93	€ 27,85	€ 108,10	€ 65,67	€ 42,43	✗
13. Gestione alloggi e mense	ND	ND		ND		ND	ND	ND	ND	ND
14. Gestione delle borse di studio	ND	ND		ND		ND	ND	ND	ND	ND
15. Didattica in itinere per lauree di I e II livello	N iscritti CdL AA13/14	€	183,40	€	144,36	€ 39,04	€ 167,68	€ 155,93	€ 11,75	✓
16. Formazione post-laurea	TOT DOTT E SPECIALIZZ	€	540,69	€	1.075,33	-€ 534,64	€ 493,99	€ 685,94	-€ 191,95	✓
17. Orientamento in uscita	LAUREATI +STAG	€	18,24	€	108,13	-€ 89,88	€ 46,52	€ 60,74	-€ 14,22	✓
18. Internazionalizzazione studenti	STUD STR+MOB ENTR+MOB USC	€	175,68	€	225,89	-€ 50,21	€ 175,14	€ 199,66	-€ 24,52	✓
19. Internazionalizzazione docenti, ricercatori e TA	PTA, DOC, RIC ENTRATA +USCITA		ND		ND	ND	ND	ND	ND	ND
20. Biblioteche	UTENZA POTENZIALE	€	79,25	€	149,56	-€ 70,31	€ 86,22	€ 141,02	-€ 54,80	✓
21. Trasferimento tecnologico	ND		ND		ND	ND	ND	ND	ND	ND
22/23. Supporto alla gestione dei progetti nazionali e internazionali	TOTALE PROGETTI: NAZ, INTERNAZ, C/TERZI	€	80,98	€	48,03	€ 32,95	€ 70,03	€ 66,82	€ 3,21	✓
24. Supporto tecnico all'attività di ricerca	ND		ND		ND	ND	ND	ND	ND	ND

25. Supporto alla gestione ospedaliera	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
--	----	----	----	----	----	----	----	----

(*) dato 2015 non ancora certificato dal MIUR

(**) dati non comunicati dal Progetto Good practice

Nota metodologica

L'approccio utilizzato dal progetto "Good practice" può essere così riassunto:

- le attività di supporto alla missione vengono "mappate" attraverso un modello per macro aree di attività corrispondenti ai servizi di supporto offerti dalla struttura (livello meso organizzativo);
- per ciascuna struttura viene rilevato il costo unitario dei servizi individuati;
- è effettuato un benchmarking tra strutture o Atenei;
- le strutture sono coinvolte direttamente, in fase di rilevazione dei dati e delle informazioni.

I costi unitari vengono rilevati attraverso una logica activity based che fornisce dati sull'effettiva incidenza dei costi associati a servizio, a prescindere da quale sia la struttura organizzativa che lo fornisce. Viene, infatti, rilevato il tempo dedicato da ciascuna risorsa di personale nello svolgimento dell'attività ordinaria identificata all'interno dei servizi individuati; tale tempo è trasformato in costo attraverso la banca dati DALIA di Cineca.

Il costo totale riferito a ciascun servizio viene diviso per un "driver" in grado di quantificare l'output del servizio (driver per servizio), restituendo il costo unitario del servizio, il quale è confrontato (benchmarking) con la media degli Atenei partecipanti. Per le differenze strutturali, non si tiene conto delle 3 Scuole Superiori che fanno parte del progetto.

PROSPETTIVA		SERVIZI DI SUPPORTO E INFRASTRUTTURE	(peso=20%)		(**)	(**)			
Area Strategica	n	Obiettivo	Indicatore	PESO ORIGINALE (da piano performance)	PESO DOPO MONITORAGGIO (luglio 2015)	PESO (al netto obiettivo FI1)	PESO (ricalcolato al netto FI1)	PERCENTUALE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO	RISULTATO PONDERATO
Servizi di supporto	FI1	Verifica ed eventuale revisione dell'organizzazione della direzione generale nell'ottica di fornire un miglior servizio alle strutture nello svolgimento della missione	Formulazione al Rettore di una proposta da sottoporre al Consiglio di Amministrazione per i primi 3 punti entro il 31.12.2015 Mantenimento, a fronte dell'aumento dei servizi offerti, o diminuzione del numero complessivo delle posizioni organizzative Miglioramento della customer satisfaction per i servizi di supporto dell'Ateneo (70% studenti-20% docenti-10% PTA)	5,0%	4,9%	0,0%	0,00%		
Servizi di supporto	FI2	Perseguimento di un efficace controllo, di una concreta programmazione e di una completa integrazione i quali, in collegamento con il sistema contabile, siano in grado di incidere positivamente sulla gestione dell'Ateneo, quale supporto decisionale agli Organi di governo per definire, tra l'altro, strategie per aumentare la quota di FFO percepita	Definizione di idonee metodologie d'uso dei dati Soddisfazione degli organi di governo sulla reportistica fornita in relazione alla gestione integrata dei dati	2,5%	2,4%	2,4%	2,53%	100,00%	2,53%
Servizi di supporto	FI3	Diffusione di una cultura condivisa della valutazione tra dirigenti e personale	Questionario sul benessere organizzativo, sezione M Equità nella valutazione del personale tecnico amministrativo	2,5%	2,4%	2,4%	2,53%	100,00%	2,53%
Servizi di supporto	FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	customer satisfaction sui servizi delle strutture	10,0%	9,8%	9,8%	10,26%	97,92%	10,05%
Servizi di supporto	FI5	Decentramento e delocalizzazione dei servizi agli studenti	indice di informatizzazione e decentramento servizi agli studenti cronoprogramma	5,0%	4,9%	4,9%	5,13%	100,00%	5,13%
Servizi di supporto	FI6	Definizione di una procedura di gestione on line delle schede di valutazione della didattica previste dall'ANVUR	cronoprogramma	1,3%	1,2%	1,2%	1,28%	100,00%	1,28%
Servizi di supporto	FI7 (*)	Analizzata la situazione ex ante, progettare interventi anche organizzativi nell'ambito della gestione dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti, in modo da giungere a standard omogenei e alla completa interazione tra le aree dirigenziali che si occupano della didattica, le Scuole e i Dipartimenti. A valle degli eventuali interventi organizzativi, analizzare e re-ingegnerizzare a livello micro-organizzativo i processi di predisposizione dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti per migliorarne l'efficacia e l'efficienza nell'ottica della dematerializzazione	Riduzione dei tempi di gestione della carriera/dei servizi agli studenti, media di 3 processi (diminuzione rispetto al 2013) Soddisfazione degli studenti (aumento rispetto al 2014)	2,5%	2,4%	2,4%	2,57%	100,00%	2,57%
Servizi di supporto	FI8	Reingegnerizzazione e semplificazione dei processi	cronoprogramma	2,5%	2,4%	2,4%	2,57%	100,00%	2,57%
Servizi di supporto	FI9	Potenziamento delle attività di e-learning	cronoprogramma	5,0%	4,9%	4,9%	5,13%	100,00%	5,13%
	FI10	Ampliamento dei servizi di orientamento e apprendimento permanente	Indice di ampliamento dei servizi di apprendimento permanente Indice di ampliamento dei servizi di orientamento	2,5%	2,4%	2,4%	2,57%	100,00%	2,57%

Servizi di supporto	FI11 (*)	Ampliamento del supporto alla ricerca e al trasferimento tecnologico	Indice dell'efficacia del supporto alla ricerca e al trasferimento tecnologico	1,3%	1,2%	1,2%	1,28%	100,00%	1,28%
Servizi di supporto	FI11bis (*)	Analizzata la situazione ex ante, progettare interventi di creazione/revisione dei processi di collegamento e interazione tra l'Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione e le Unità di supporto alla ricerca presso i Dipartimenti e Centri, al fine di migliorarne l'efficienza e l'efficacia	2015:30% analisi della situazione ex ante 70% progettazione degli interventi di creazione/revisione dei processi 2016: 50% realizzazione degli interventi di creazione/revisione dei processi 50% verifica della soddisfazione dell'utenza rispetto agli interventi svolti	2,5%	2,4%	2,4%	2,57%	100,00%	2,57%
Servizi di supporto	FI12	Supporto alla compilazione della SUA-RD	cronoprogramma	1,3%	1,2%	1,2%	1,28%	100,00%	1,28%
Servizi di supporto	FI13	Riduzione dei tempi dei processi di pagamento	Indice di rispetto tempistiche pagamento fatture	2,5%	2,4%	2,4%	2,57%	100,00%	2,57%
Servizi di supporto	FI14	Predisposizione dei Regolamenti di Ateneo	cronoprogramma	5,0%	4,9%	4,9%	5,13%	100,00%	5,13%
Servizi di supporto	FI15	Tempestività e semplificazione del processo di bilancio	20% Approvazione del bilancio di esercizio 20% approvazione del rendiconto in contabilità finanziaria 20% Inizio del processo di budget 20% approvazione del bilancio non autorizzatorio in contabilità finanziaria Per ciascuna voce il rispetto dei termini dà luogo a un punteggio del 100%, che viene decurtato del 30% per ogni mese di ritardo 20% Questionario sulla chiarezza dei documenti contabili al Consiglio di Amministrazione	2,5%	2,4%	2,4%	2,57%	99,00%	2,54%
Servizi di supporto	FI16	Adeguate distribuzione del personale tra le strutture fondamentali	Indice di equilibrio nella distribuzione del personale alle strutture	2,5%	2,4%	2,4%	2,57%	17,67%	0,45%
Servizi di supporto	FI17	Pianificazione e coordinamento delle attività di Welfare (AP)	60% Attivazione, nell'ambito delle risorse disponibili, di almeno 2 iniziative nell'ambito dei seguenti campi: Maternità, Prima infanzia, Salute, Tasse universitarie, Trasporti, Terza età e familiari disabili, Politiche per il lavoro 40% risultati del questionario sul benessere organizzativo	2,5%	2,4%	2,4%	2,57%	100,00%	2,57%
Servizi di supporto	FI18	Semplificazione dell'interpretazione normativa	Indice di semplificazione dei pareri rilasciati	1,3%	1,2%	1,2%	1,28%	99,70%	1,28%
Servizi di supporto	FI19	Ricognizione delle competenze delle strutture, degli organi e dei processi previsti dallo Statuto, delle eventuali sovrapposizioni, lacune, aggravamenti da sottoporre agli organi di governo per valutare una eventuale revisione dello Statuto	20% individuazione delle competenze delle strutture e degli organi 20% individuazione dei processi e degli organi coinvolti 20% analisi di costi e benefici 20% formulazione di proposte tecniche per risolvere 20% Effettiva presentazione al Consiglio di Amministrazione di una proposta	2,5%	2,4%	2,4%	2,57%	100,00%	2,57%
Servizi di supporto	FI20	Realizzazione di una centrale acquisti di Ateneo mediante un sistema a rete basato sulla stipula di contratti quadro per la fornitura di beni e/o servizi standardizzabili e di interesse generale	Tempo medio acquisizione bene o servizio (raffronto 31.12.2013-31.12.2015) Soddisfazione utenti su approvvigionamenti N. di forniture (servizi) gestite dall'Area per tutto l'Ateneo/ N. di procedure forniture (servizi) totali gestite dall'Area Risparmio sul costo degli approvvigionamenti rispetto al 2013	2,5%	2,4%	2,4%	2,57%	100,00%	2,57%

Servizi di supporto	FI21	Miglioramento del servizio offerto alle strutture fondamentali	Indice di performance delle strutture fondamentali Indice di omogeneità di performance delle strutture fondamentali	5,0%	4,9%	4,9%	5,13%	100,00%	5,13%
Servizi di supporto	FI22 (*)	Creazione di una repository con i documenti relativi alle autocertificazioni delle ditte fruibile da tutte le strutture dell'Ateneo	Effettiva disponibilità della repository per tutte le strutture fondamentali e le aree dirigenziali	2,5%	2,4%	2,4%	2,57%	100,00%	2,57%
Infrastrutture	FF1	Razionalizzazione degli affitti	Indice del rapporto tra variazione spazi in locazione passiva e variazione spazi utili Indice di valorizzazione degli immobili fruttiferi	2,5%	2,4%	2,4%	2,57%	100,00%	2,57%
Infrastrutture	FF2	Prevedere e rispettare un piano per la manutenzione ordinaria degli edifici	Indice di efficacia della programmazione degli interventi di manutenzione	5,0%	4,9%	4,9%	5,13%	100,00%	5,13%
Infrastrutture	FF3	Miglioramento della manutenzione degli edifici e dei processi collegati	Customer satisfaction sui servizi di manutenzione forniti dall'Area	5,0%	4,9%	4,9%	5,13%	99,22%	5,09%
Infrastrutture	FF4	Rilevare le esigenze di manutenzione ordinaria degli edifici e predisporre una proposta, completa della quantificazione delle risorse, per farvi fronte che il Rettore possa presentare al Consiglio di Amministrazione.	30% Analisi delle esigenze di manutenzione degli edifici 30% Quantificazione della spesa 40% Effettiva presentazione al Consiglio di Amministrazione della proposta	2,5%	2,4%	2,4%	2,57%	76,00%	1,95%
Infrastrutture	FF5	Realizzazione degli interventi deliberati dagli organi di governo	Indice di rispetto della programmazione edilizia	5,0%	4,9%	4,9%	5,13%	100,00%	5,13%
Infrastrutture	FF6	Rilevare, tenuto conto degli spazi standard, le effettive esigenze dell'Ateneo relativamente agli spazi da destinare alle diverse attività, in modo tale che gli organi di governo possano predisporre un piano di dismissioni/acquisti/nuove opere	25% Applicazione della metodologia degli spazi standard alle strutture dell'Ateneo 25% Rilevazione delle differenze tra la situazione attuale e quella ideale 25% Quantificazione della spesa degli interventi 25% Effettiva presentazione al Consiglio di Amministrazione di una proposta completa della quantificazione delle risorse	2,5%	2,4%	2,4%	2,57%	100,00%	2,57%
Infrastrutture	FF7	Potenziamento dell'affidabilità dei servizi ICT	Indice di indisponibilità servizi ICT	5,0%	4,9%	4,9%	5,13%	100,00%	5,13%
Infrastrutture	FF8 (*)	Predisporre la piattaforma informatica necessaria alla completa attuazione del progetto di Ateneo per l'ampliamento e il miglioramento della formazione a distanza, aumentando ulteriormente i corsi offerti e facilitando l'approccio alla didattica da parte degli studenti con problemi di frequenza. Fornire il supporto tecnico alla realizzazione del nuovo sito web di Ateneo e alla definizione di nuovi strumenti di gestione integrata delle attività	50% Realizzazione tecnica esecutiva del sito web di Ateneo federato che ricomprenda al suo interno i siti di Scuole, Biblioteche e Dipartimenti (conclusa/non conclusa) Soddisfazione degli studenti sul sito di Ateneo (da rilevarsi una prima volta a inizio 2014 e una seconda a fine 2015, aumento) 50% Completamento della gestione integrata dei dati contabili e del collegamento degli stessi tramite il sistema informativo 1. Disponibilità di un maggior numero di dati nel datawarehouse 2. Gestione integrata tramite un ODS e un Datamart 3. Soddisfazione dei dirigenti	2,5%	2,4%	2,4%	2,57%	58,34%	1,50%
TOTALE PROSPETTIVA				102,5%	100,00%	95,04%	100,00%	94,93%	95,92%

DETTAGLIO RISULTATI										
N°	OBIETTIVO GESTIONALE	STRUTTURA RESPONSABILE	INDICATORE	FORMULA	Ultimo valore (monitoraggio 2015 se disponibile)	Target 2015 / Scadenza da cronoprogramma	VALORI DELLE SINGOLE VARIABILI PREVISTE DALLA FORMULA AL 31.12.2015	VALORE DELL'INDICATORE AL 31.12.2015	PERCENTUALE AVANZAMENTO CRONOPROGRAMMA AL 31.12.2015	PERCENTUALE RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVO
FF1a	Razionalizzazione degli affitti	Area Approvvigionamenti e patrimonio	Indice del rapporto tra variazione spazi in locazione passiva e variazione spazi utili	$(\text{Mq locati (anno n-1)} - \text{Mq locati (anno n)}) / (\text{Mq utili (anno n)} - \text{Mq utili (anno n-1)})$	0,00%	75%	2571 / 2900 *100	88,66%		100%
FF1b	Razionalizzazione degli affitti	Area Approvvigionamenti e patrimonio	Indice di valorizzazione degli immobili fruttiferi	$\text{Mq spazi locati} / \text{Mq spazi destinati alla locazione}$	52,30%	75%	1872 / 2161 * 100	86,63%		100%
FF2	Prevedere e rispettare un piano per la manutenzione e ordinaria degli edifici	Area Conservazione Edilizia	Indice di efficacia della programmazione degli interventi di manutenzione	$\text{Numero interventi somma urgenza} / \text{Numero totale interventi}$	2%	3%	10/991	1,009%		100%
FF3	Miglioramento della manutenzione e degli edifici e dei processi collegati	Area Conservazione Edilizia	Customer satisfaction sui servizi della struttura	Questionario sui servizi di manutenzione e forniti dall'Area	59,70%	66%	Responsabili delle strutture fondamentali 64,58% Dirigenti 69,08%	65,48%		99,22%
FF3	Miglioramento della manutenzione e degli edifici e dei processi collegati	Area Sviluppo Edilizio	Customer satisfaction sui servizi della struttura	Questionario sui servizi di manutenzione e forniti dall'Area	59,70%	66%	Responsabili delle strutture fondamentali 64,58% Dirigenti 69,08%	65,48%		99,22%

FF5	Realizzazione degli interventi deliberati dagli organi di governo	Area Sviluppo Edilizio	Indice di rispetto della programmazione edilizia	$\frac{\sum[\text{intervento concluso (n)} * (1/\text{ordine priorit\`a(n)})]}{\sum[\text{intervento previsto nell'elenco annuale dei lavori(n)} * (1/\text{ordine priorit\`a(n)})]}$ (*)	75%	100%	100% 100% 100% 100%	100%		100%
FF7	Potenziamento dell'affidabilit\`a dei servizi ICT	CSITA	Indice di indisponibilit\`a servizi ICT	Numero ore lavorative di fermo servizi/ Numero ore lavorative	4% 44 ore fermo 1130 ore totali	4%	67 2277	3%		100%
FI10a	Ampliamento dei servizi di orientamento e apprendimento permanente	Area Apprendimento permanente, orientamento, e-learning	Indice di ampliamento dei servizi di apprendimento permanente	[n° di corsi e master finanziati attivati dall'Area (anno n)]- [n° di corsi e master finanziati attivati dall'Area (anno n-1)]/n° di corsi e master finanziati attivati dall'Area (anno n-1)	(7-3)/3= 133% [Rispetto al consuntivo 2014: (7-11/11)= -36%]	15%	(13-11)/11	18%		100%

FI10b	Ampliamento dei servizi di orientamento e apprendimento permanente	Area Apprendimento permanente, orientamento, e-learning	Indice di ampliamento dei servizi di orientamento	<p>Media: 1) [n° di stages e tirocini attivati dall'Area (anno n)]- [n° di stages e tirocini attivati dall'Area (anno n-1)]/n° di stages e tirocini attivati dall'Area (anno n-1)]/n° di colloqui di orientamento gestiti dall'Area (anno n)]- [n° colloqui di orientamento gestiti dall'Area (anno n-1)]/n° colloqui di orientamento gestiti</p>	<p>Rispetto al primo semestre 2014: [(+25%) + (-0,5%)]/2 = 10%</p>	15%	1) (32-24)/24 2) (1346-1116)/1116	27%		100%
-------	--	---	---	---	--	-----	--------------------------------------	-----	--	------

<p>F11</p>	<p>Ampliamento del supporto alla ricerca e al trasferimento tecnologico</p>	<p>Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione</p>	<p>Indice dell'efficacia del supporto alla ricerca e al trasferimento tecnologico</p>	<p>Media: 1) n° consulenze, assistenze ed incontri informativi effettuati/n° progetti presentati 2) n° di eventi di promozione creazione impresa + consulenze mirate per la singola creazione di spin off/spin off attivati</p>	<p>3,21</p>	<p>+10%</p>	<p>Numero consulenze, assistenze e incontri informativi effettuati dall'area anno 2015: 1469 N° progetti presentati anno 2015: 440 rapporto tra i due valori: 3,33</p> <p>Numero eventi di promozione creazione di impresa, consulenze mirate per la singola creazione di spin off anno 2015: 59 spin off attivati anno 2015: 12 rapporto tra i due valori: 4,92</p> <p>Media 2015: 4,13</p>	<p>+28,7%</p>	<p>100%</p>	<p>100%</p>
<p>F12</p>	<p>Supporto alla compilazione della SUA-RD</p>	<p>Area Direzionale</p>	<p>Cronoprogramma</p>	<p>1. Supporto alla compilazione della SUA-RD ai Dipartimenti 2. Inserimento di tutte le informazioni richieste all'interno delle schede Sua-RD sulla banca dati CINECA nei tempi previsti da Anvur</p>	<p>12.2015</p>	<p>100%</p>	<p>100%</p>	<p>100%</p>	<p>100%</p>	<p>100%</p>

F112	Supporto alla compilazione della SUA-RD	Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione	Cronoprogramma	1. Supporto alla compilazione della SUA-RD ai Dipartimenti 2. Inserimento di tutte le informazioni richieste all'interno delle schede Sua-RD sulla banca dati CINECA nei tempi previsti da Anvur		12.2015			100%	100%
F113	Riduzione dei tempi dei processi di pagamento	Area Risorse e bilancio	Indice di rispetto tempistiche pagamento fatture	Σ tempi pagamento fatture /Numero fatture ricevute	28,15 gg	60 gg	n.documenti 16.324	25,11 gg		100%
F114	Predisposizione dei Regolamenti di Ateneo	Area Approvvigionamenti e patrimonio	Cronoprogramma	Predisposizione della proposta di Regolamento generale relativa all'attività negoziale e al patrimonio		9.2015			100%	100%

F114	Predisposizione dei Regolamenti di Ateneo	Area Legale e generale	Cronoprogramma	1. presentazione e della proposta di Regolamento generale di Ateneo agli Organi di Governo 2. presentazione e delle proposte dei Regolamenti delle Strutture agli Organi di Governo 3. Coordinamento delle proposte delle Aree Risorse e Bilancio e Approvvigionamenti e patrimonio pervenute e presentazione e della proposta di Regolamento di		12.2015		100%	100%
F114	Predisposizione dei Regolamenti di Ateneo	Area Risorse e bilancio	Cronoprogramma	Predisposizione della proposta di Regolamento generale relativa al processo contabile		9.2015		100%	100%
F116	Adeguatezza distribuzione del personale tra le strutture fondamentali	Area Personale	Indice di equilibrio nella distribuzione del personale alle strutture	$\frac{\sum[(\text{Esuberi} + \text{carenze eliminate})/(\text{Esuberi} + \text{carenze emerse}) \text{ struttura } n]}{\text{struttura } n]}$	45%	67%	$\frac{(\text{Totale esuberi} + \text{carenze eliminate} = 2,25)}{(\text{Totale esuberi} + \text{carenze iniziali} = 19)}$	11,84%	17,67%
F118	Semplificazione dell'interpretazione normativa	Area Legale e generale	Indice di semplificazione dei pareri rilasciati	$\frac{\sum (k * \text{parere rilasciato } n)}{\sum (k * \text{parere richiesto } n)}$	96%	100%	173,15/173,75	99,70%	99,70%

FI2	Decentramento e delocalizzazione dei servizi agli studenti	CSITA	Cronoprogramma	Raggiungimento dei risultati previsti dalla linea di intervento della programmazione triennale		12.2015			100%	100%
FI21a	Miglioramento del servizio offerto alle strutture fondamentali	Area per le Strutture Fondamentali	Indice di performance delle strutture fondamentali	Media [grado raggiungimento obiettivi delle strutture fondamentali]	68,63%	67%	DIP 100% SC 100% BIB 100%	100%		100%
FI21b	Miglioramento del servizio offerto alle strutture fondamentali	Area per le Strutture Fondamentali	Indice di omogeneità di performance delle strutture fondamentali	Varianza [grado raggiungimento obiettivi delle strutture fondamentali]	ND	<5%	DIP AC 105% SC AC 108% BIB AC 104% DIP DID 101% SC DID 101% DIP RIC 111% DIP TEC 105% BIB BIB 102%	3,34%		100%
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	Area Apprendimento permanente, orientamento, e-learning	Customer satisfaction sui servizi della struttura	Questionario sui servizi di orientamento o placement apprendimento permanente	67,33%	67%	Studenti I anno 67,01% Studenti successivi al I anno:57,57%	62,29%		92,97%
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	Area Approvvigionamenti e patrimonio	Customer satisfaction sui servizi della struttura	Questionario sul servizio approvvigionamenti al personale tecnico amministrativo della Direzione Generale	60,22%	62%	Dirigenti: 67,06%	67,06%		100%

FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	Area Didattica e studenti	Customer satisfaction sui servizi della struttura	Questionario sui servizi agli studenti (compresa Internazionalizzazione)	67,47%	70%	Studenti I anno 63,35% Studenti anni successivi al primo 58,93%	61,14%		87,34%
FI4	Coordinamento del miglioramento e semplificazione dei servizi	Area Direzionale	Percentuale di strutture che completa la rilevazione della customer satisfaction	Percentuale di strutture che completa la rilevazione della customer satisfaction	ND	100%	Docenti 100% Studenti 95% Responsabili delle Strutture fondamentali 100% Personale tecnico amministrativo 100% Dirigenti 100%	97,52%		97,52%
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	Area Legale e generale	Customer satisfaction sui servizi della struttura	Questionario sul servizio affari legali e istituzionali a dirigenti e direttori di dipartimento /presidi	ND	72,5%	Responsabili delle Strutture Fondamentali: 75,83%	75,83%		100%
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	Area Personale	Customer satisfaction sui servizi della struttura	Questionario su servizi a personale a docenti e personale TA	75,39%	66%	Docenti 75,85% Responsabili delle Strutture fondamentali 82,21% Personale tecnico amministrativo 75,47% Dirigenti 72,47%	78,02%		100%

FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione	Customer satisfaction sui servizi della struttura	Questionario sui servizi di supporto alla ricerca (compresa l'attivazione di dottorato e assegni) e trasferimento tecnologico	65,9%	65%	Docenti 74,07% Responsabili delle Strutture fondamentali 69,44%	71,76%		100%
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	Area Risorse e bilancio	Customer satisfaction sui servizi della struttura	Questionario sul servizio contabilità e personale (attività pagamento missioni) a personale TA e docenti	63,66%	67%	Personale tecnico amministrativo : 77,78% Dirigenti: 78,23% Consiglio di Amministrazione: 77,41%	77,61%		100%
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi - servizi ICT	CSITA	Customer satisfaction sui servizi della struttura	Questionario sul servizio Sistemi informativi a studenti, docenti, organi accademici, personale TA	67,54%	68%	Docenti 63% Responsabili delle strutture fondamentali 62% Studenti I anno 61% Studenti altri anni 64% Personale TA 69% Dirigenti 66%	63,00%		92,65%

FI5a	Decentramento e delocalizzazione dei servizi agli studenti	Area Didattica e studenti	Indice di informatizzazione e decentramento servizi agli studenti	N° servizi cui lo studente può accedere in sportelli decentrate* 0,5 + N° servizi cui lo studente può accedere online / Totale servizi offerti	72%	75%	$((18 \text{decent} * 0,5) + 21 \text{ online}) / 40$	75%		100%	
FI5b	Decentramento e delocalizzazione dei servizi agli studenti	Area Didattica e studenti	Cronoprogramma	Dematerializzazione dei processi indicati nella linea di intervento della programmazione triennale		12.2015				100%	100%
FI6	Definizione di una procedura di gestione online delle schede di valutazione della didattica previste dall'ANVUR	Area Didattica e studenti	Cronoprogramma	Prima e seconda verifica semestrale		7.2015				100%	100%
FI6	Definizione di una procedura di gestione online delle schede di valutazione della didattica previste dall'ANVUR	Area Direzionale	Cronoprogramma	Prima e seconda verifica semestrale		7.2015				100%	100%

F16	Definizione di una procedura di gestione on line delle schede di valutazione della didattica previste dall'ANVUR	CSITA	Cronoprogramma	Prima e seconda verifica semestrale		7.2015			100%	100%
F18	Coordinamento della Reingegnerizzazione e semplificazione dei processi	Area Direzionale	Percentuale di strutture che completa la reingegnerizzazione dei processi individuati nei tempi previsti dal cronoprogramma	Percentuale di strutture che completa la reingegnerizzazione dei processi individuati nei tempi previsti dal cronoprogramma	ND	100%	100,00%	100,00%		100%

<p>FI9</p>	<p>Potenziamento delle attività di e-learning</p>	<p>Area Apprendimento permanente, orientamento, e-learning</p>	<p>Cronoprogramma</p>	<p>1. attivazione di almeno due corsi di studio in modalità blended come richiesto dai risultati previsti dalla linea di intervento della programmazione triennale 2. costruzione di una rete di supporto alle strutture per l'attivazione di nuovi corsi</p>		<p>12.2015</p>		<p>100%</p>	<p>100%</p>
------------	---	--	-----------------------	---	--	----------------	--	-------------	-------------

<p>FI9</p>	<p>Potenziamento delle attività di e-learning</p>	<p>CSITA</p>	<p>Cronoprogramma</p>	<p>1. attivazione di almeno due corsi di studio in modalità blended come richiesto dai risultati previsti dalla linea di intervento della programmazione triennale 2. costruzione di una rete di supporto alle strutture per l'attivazione di nuovi corsi</p>		<p>12.2015</p>		<p>100%</p>	<p>100%</p>
------------	---	--------------	-----------------------	---	--	----------------	--	-------------	-------------

B RISULTATI - PROTOCOLLO DI RILEVAZIONE DEGLI INDICATORI

n.obiettivo	nome	descrizione	formula	specifiche dati	rilevazione	fonte/responsabile del dato	tipo indicatore
O1	Rapporto tra numero abbandoni e iscritti totali	Rapporto tra il numero di studenti che abbandonano il corso di studio e il numero di iscritti totali dell'Ateneo	$N. \text{ Abbandoni} / N. \text{ iscritti totali (a.a. t, a.a. t-1)}$	Abbandoni Isritti totali Misura: percentuale	Anno accademico	Servizio Statistico e Area Personale	Efficacia quantitativa
O1	Rapporto tra fuori corso e iscritti totali	Rapporto tra il numero di studenti fuori corso e il numero di iscritti totali dell'Ateneo	$N. \text{ fuori corso} / \text{ iscritti totali (a.a. t, a.a. t-1)}$	Fuori corso Isritti totali Misura: percentuale	Anno accademico	Servizio Statistico e Area Personale	Efficacia quantitativa
O1	Rapporto tra laureati e iscritti totali	Rapporto tra il numero di studenti che si laureano in un anno solare e il numero di iscritti totali dell'Ateneo	$N. \text{ laureati (a.s. t, a.s. t-1)} / N. \text{ iscritti totali (a.a. t, a.a. t-1)}$	Laureati iscritti totali Misura percentuale	Annuale	Servizio Statistico e Area Personale	Efficacia quantitativa
OA2/OD1	Rapporto tra iscritti stranieri e iscritti totali	Rapporto tra iscritti stranieri e iscritti totali	$\text{iscritti stranieri} / \text{iscritti totali (a.a. t, a.a. t-1)}$	iscritti stranieri iscritti totali Misura: percentuale	Anno accademico	Servizio Statistico e Area Personale	Efficacia quantitativa
OA2/OD2	Indicatore FFO "Internazionalizzazione della didattica" (media studenti Erasmus in entrata e uscita, CFU conseguiti all'estero, n. laureati con almeno 9 CFU all'estero)	Media studenti Erasmus in entrata e uscita, CFU conseguiti all'estero, n. laureati con almeno 9 CFU all'estero	Valore medio del peso sul sistema dei seguenti indicatori: Numero studenti in mobilità ERASMUS in ingresso, (a.a. t, a.a. t-1); Numero studenti in mobilità ERASMUS in uscita, (a.a. t, a.a. t-1); CFU. conseguiti all'estero (a.a. t, a.a. t-1)dagli studenti iscritti entro la durata normale del corso di studi Numero di laureati dell'anno solare t entro la durata normale del corso di studi che hanno acquisito almeno 9 CFU all'estero.	Valore medio del peso sul sistema dei seguenti indicatori: percentuale sul totale nazionale di Unige N. studenti in mobilità ERASMUS in ingresso N. studenti in mobilità ERASMUS in uscita CFU conseguiti all'estero dagli studenti iscritti entro la durata normale del corso di studi N. di laureati entro la durata normale del corso di studi che hanno acquisito almeno 9 CFU all'estero Misura: percentuale	Anno accademico	MIUR	Efficacia quantitativa
OB3/OL2	Numero di spin-off, brevetti depositati e contratti di commercializzazione per sfruttamento brevetti	Numero totale dedi spin-off, brevetti depositati e contratti di commercializzazione per sfruttamento brevetti	$N. \text{ spin-off} + N. \text{ brevetti depositati} + N. \text{ contratti di commercializzazione per sfruttamento brevetti (a.s. t, a.s. t-1)}$	Numero di spin-off Numero brevetti depositati Numero contratti di commercializzazione per sfruttamento brevetti Misura: numero	Annuale	Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione	Efficacia quantitativa
OB4/OD2	Rapporto tra numero partecipanti alla selezione per dottorati di ricerca stranieri e partecipanti totali	Rapporto tra numero partecipanti alla selezione per dottorati di ricerca che hanno un curriculum internazionale e il numero di partecipanti totali	$N. \text{ partecipanti alla selezione per dottorati di ricerca stranieri} / \text{partecipanti totali (a.s. t, a.s. t-1)}$	numero di partecipanti alla selezione per dottorati di ricerca con curriculum internazionale numero di partecipanti alla selezione per dottorati di ricerca totali Misura: percentuale	Annuale	Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione	Efficacia quantitativa
OB2	Rapporto tra entrate per ricerca (compreso il conto terzi) ed entrate totali	Percentuale delle entrate che deriva da ricerca	$\text{Rapporto tra entrate per ricerca (compreso il conto terzi) ed entrate totali}$	entrate per ricerca: nazionali, internazionali e conto terzi entrate totali Misura: percentuale	Annuale	Area Risorse e bilancio	Efficacia quantitativa
OE5	Indicatore di pari opportunità	Distribuzione dell'organico e dei ruoli tra i generi	$10\% \text{ N}^\circ \text{ donne} / \text{ personale docente totale}$ $+15\% \text{ N}^\circ \text{ donne assunte a tempo indeterminato} / \text{ totale}$ $30\% \text{ N}^\circ \text{ donne dirigenti o con posizioni organizzative} / \text{ totale}$ $+45\%$	Professori e ricercatori, CEL a tempo indeterminato suddivisi personale TABSI a tempo indeterminato suddiviso per genere dirigenti per genere personale con posizioni organizzative per genere laureati nell'anno solare Misura: percentuale	31.12 di ogni anno	Servizio Statistico e Area Personale	Pari opportunità

B RISULTATI - PROTOCOLLO DI RILEVAZIONE DEGLI INDICATORI

n.obiettivo	nome	descrizione	formula	specifiche dati	rilevazione	fonte/responsabile del dato	tipo indicatore
OE4, F13	Indicatore di clima organizzativo	Rilevazione del clima organizzativo tramite il questionario obbligatorio	punteggio medio delle risposte del personale tecnico amministrativo in base al questionario somministrato dall'OIV	Questionario indagine sul benessere organizzativo previsto dalla CIVIT e somministrato dall'OIV Si valuterà se utilizzare quello previsto dal Progetto Good Practice e i relativi dati ex ante Misura: scala del questionario in centesimi	30.6 di ogni anno	Area Direzionale	Impatto
OG3	Indicatore di trasparenza	Completamento degli interventi previsti dal Programma triennale per la trasparenza e l'integrità	N° interventi effettivamente realizzati / N° interventi previsti	N° interventi effettivamente realizzati dal Programma triennale per la trasparenza e l'integrità per l'anno t N° interventi previsti dal Programma triennale per la trasparenza e l'integrità Misura: percentuale per l'anno t	Annuale	Area Legale e generale	Impatto
OG4	Indicatore anticorruzione	Completamento degli interventi previsti dal Piano triennale di Prevenzione della corruzione	N° interventi effettivamente realizzati / N° interventi previsti	N° interventi effettivamente realizzati dal Piano triennale di Prevenzione della corruzione 2013-2015 per l'anno t N° interventi previsti dal Piano triennale di Prevenzione della corruzione 2013-2015 Misura: percentuale per l'anno t	Annuale	Area Legale e generale	Impatto
F11a	Mantenimento, a fronte dell'aumento dei servizi offerti, o diminuzione del numero complessivo delle posizioni organizzative	Razionalizzazione a fronte di interventi organizzative del numero di posizioni conferibili al personale TA	N. posizioni organizzative (a.s. t)-N. posizioni organizzative (a.s. t-1)	N. posizioni organizzative previste dell'atto di organizzazione amministrativa e tecnica Misura: percentuale	Annuale	Area Direzionale	Stato risorse
F11b	Miglioramento della customer satisfaction per i servizi di supporto dell'Ateneo (70% studenti-20% docenti-10% PTA)	Soddisfazione degli studenti. Del personale docente e del personale TA sui servizi di supporto	Questionario vedi quadro III	Questionario vedi quadro III	Annuale	Area Direzionale	Efficacia qualitativa
F12a	Soddisfazione degli organi di governo sulla reportistica fornita in relazione alla gestione integrata dei dati	Soddisfazione del Rettore, Prorettore, Senato accademico e Consiglio di Amministrazione sulla reportistica integrata dei dati contabili	punteggio medio soddisfazione dirigenti e organi di governo questionario soddisfazione	Questionario di soddisfazione somministrato al Rettore, al Pro rettore ai componenti degli Organi di Governo sulla reportistica integrata Misura: valore di scala del questionario in centesimi	Annuale	Area Risorse e bilancio	Efficacia qualitativa
F13a	Questionario sul benessere organizzativo	Risultati del questionario sul benessere organizzativo 2015 - sezione M	Questionario vedi quadro III	Questionario vedi quadro III	Annuale	Area Direzionale	Efficacia qualitativa
F13b	Equità nella valutazione del personale tecnico amministrativo	Differenza tra le valutazioni medie del personale delle diverse categorie (deve essere la più bassa possibile)	Varianza tra le medie delle valutazioni del personale TA delle diverse categorie	Varianza valutazione personale TA per categoria, indice di Pearson di Ateneo Misura: percentuale	Annuale	Area Direzionale	Efficacia quantitativa
F14	Customer satisfaction sui servizi della struttura	Customer satisfaction sui servizi della struttura	Questionario vedi quadro III	Questionario vedi quadro III	Annuale	Area Direzionale	Efficacia qualitativa
F15	Indice di informatizzazione e decentramento servizi agli studenti	Percentuale pesata dei servizi di cui lo studente può usufruire senza recarsi nelle segretrie centrali ma on line o presso lo sportello studente (Scuola)	N° servizi cui lo studente può accedere in sportelli decentrate*0,5 + N° servizi cui lo studente può accedere on line / Totale servizi offerti	Numero servizi, tranne l'immatricolazione, offerti allo studente dall'Ateneo Numero servizi, tranne l'immatricolazione, cui lo studente può accedere completamente on line Numero servizi, tranne l'immatricolazione, cui lo studente può accedere presso lo sportello studenti (non disponibili on line) Misura: percentuale	Annuale	Area Didattica e studenti	Efficacia quantitativa

B RISULTATI - PROTOCOLLO DI RILEVAZIONE DEGLI INDICATORI

n.obiettivo	nome	descrizione	formula	specifiche dati	rilevazione	fonte/responsabile del dato	tipo indicatore
F17a (*)	Riduzione dei tempi di gestione della carriera/ servizi agli studenti, media di 3 processi	Miglioramento dei tempi di gestione della carriera/ servizi agli studenti per 3 processi	Media (Σ (data adozione provvedimento (n) -data in cui sono state acquisite tutte le informazioni(n)) / N° provvedimenti emessi) (p1-p3)	Data in cui sono state acquisite tutte le informazioni relative alla richiesta Data di adozione del provvedimento si considerano solo le pratiche concluse alla data di rilevazione Misura: giorni	31.12.2013 31.12.2015	Area Didattica e studenti, Area Apprendimento permanente, orientamento, e-learning	Efficacia quantitativa
F17b	Soddisfazione degli studenti (aumento rispetto al 2014)	Soddisfazione degli studenti sui Servizi offerti dalle Aree che forniscono supporto alla didattica e servizi agli studenti	Questionario vedi quadro III	Questionario vedi quadro III	Annuale	Area Direzionale	Efficacia qualitativa
F10a	Indice di ampliamento dei servizi di apprendimento permanente	Aumento della quantità delle iniziative di apprendimento permanente	$[n^\circ \text{ di corsi e master finanziati attivati dall'Area (anno n)}] - [n^\circ \text{ di corsi e master finanziati attivati dall'Area (anno n-1)}] / n^\circ \text{ di corsi e master finanziati attivati dall'Area (anno n-1)}$	Corsi e master finanziati: n. attività di apprendimento permanente effettivamente realizzate per le quali vi sia stato finanziamento esetero totale o parziale corsi master: n. attività di apprendimento permanente effettivamente realizzate totali Misura: percentuale	Annuale	Area Apprendimento permanente, orientamento, e-learning	Efficacia quantitativa
F10b	Indice di ampliamento dei servizi di orientamento	Aumento della quantità delle iniziative di orientamento e placement	Media: 1) $[n^\circ \text{ di stages e tirocini attivati dall'Area (anno n)}] - [n^\circ \text{ di stages e tirocini attivati dall'Area (anno n-1)}] / n^\circ \text{ di stages e tirocini attivati dall'Area (anno n-1)}$ 2) $[n^\circ \text{ colloqui di orientamento gestiti dall'Area (anno n)}] - [n^\circ \text{ colloqui di orientamento gestiti dall'Area (anno n-1)}] / n^\circ \text{ colloqui di orientamento gestiti dall'Area (anno n-1)}$	n. stages: stages attivati dall'Area cui abbia partecipato almeno uno studente n. tirocini: stages attivati dall'Area cui abbia partecipato almeno uno studente n. colloqui di orientamento: colloqui effettuati da personale dell'Area con studenti e numero di colloqui organizzati dall'Area e svolti da enti esterno con studenti Misura: percentuale	Annuale	Area Apprendimento permanente, orientamento, e-learning	Efficacia quantitativa
F11 (*)	Indice dell'efficacia del supporto alla ricerca e al trasferimento tecnologico	Media tra il rapporto tra consulenze, assistenze ed incontri informativi effettuati su progetti presentati e eventi di promozione creazione impresa e consulenze mirate per la singola creazione di spin off su spin off attivati	Media: 1) $n^\circ \text{ consulenze, assistenze ed incontri informativi effettuati} / n^\circ \text{ progetti presentati}$ 2) $n^\circ \text{ di eventi di promozione creazione impresa} + \text{consulenze mirate per la singola creazione di spin off/spin off attivati}$	Numero consulenze, assistenze e incontri informativi effettuati: attività svolte o organizzate dall'Area Progetti presentati: progetti presentati dall'Ateneo Numero eventi di promozione creazione di impresa, consulenze mirate per la singola creazione di spin off: attività svolte o organizzate dall'Area Spin off attivi: spin off attivati riconosciuti dall'Ateneo	Annuale	Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazioni	Efficacia quantitativa
F11bis a) (*)	Questionario soddisfazione interventi svolti	Soddisfazione dell'utenza rispetto agli interventi svolti utenza interna/esterna	Punteggio questionario di gradimento presso utenza interna/esterna	Questionario di soddisfazione somministrato all'utenza interna/esterna Misura: valore di scala del questionario in centesimi	Annuale	Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazioni	Efficacia qualitativa

B RISULTATI - PROTOCOLLO DI RILEVAZIONE DEGLI INDICATORI

n.obiettivo	nome	descrizione	formula	specifiche dati	rilevazione	fonte/responsabile del dato	tipo indicatore
FI11bis b) (*)	Indice efficacia della progettazione degli interventi di creazione/revisione dei processi	Percentuale progettazione processi su processi individuati	Progettazione degli interventi di creazione/revisione dei processi (n° processi ri-progettati/n°processi individuati)	n° processi ri-progettati/n°processi individuati	Annuale	Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione	Efficacia quantitativa
FI13	Indice di rispetto tempistiche pagamento fatture	Media del tempo di pagamento delle fatture	Σ tempi pagamento fatture /Numero fatture ricevute	Tempo che intercorre tra ricevimento fattura e erogazione finanziaria della fattura stessa Numero fatture ricevute nell'anno Misura: giorni	Annuale	Area Risorse e bilancio	Efficacia quantitativa
FI15	Questionario sulla chiarezza dei documenti contabili al Consiglio di Amministrazione	Soddisfazione degli Organi di governo sulla documentazione contabile presentata	Punteggio medio soddisfazione organi di governo questionario soddisfazione	Questionario di soddisfazione somministrato ai componenti degli Organi di Governo annualmente sul Bilancio preventivo unico d'ateneo non autorizzatorio in contabilità finanziaria, dal Bilancio unico d'Ateneo d'esercizio, Misura: valore di scala del questionario in centesimi	Annuale	Area Risorse e bilancio	Efficacia qualitativa
FI16	Indice di equilibrio nella distribuzione del personale alle strutture	Percentuale di carenze ed esuberanti rilevati per singola struttura ed eliminati con trasferimento e assunzioni sul totale	$\Sigma[(\text{Esuberanti} + \text{carenze eliminate})/(\text{Esuberanti} + \text{carenze emerse})]$ struttura n]	Esuberanti/carenze eliminati con trasferimenti e assegnazioni (FTE) Esuberanti/carenze totali emersi dall'applicazione della metodologia approvata dal CdA (FTE) Misura: percentuale	Annuale	Area Personale	Efficacia quantitativa
FI17	Questionario sul benessere organizzativo	Risultati del questionario sul benessere organizzativo 2015 (domanda G05)	Questionario vedi quadro III	Questionario vedi quadro III	Annuale	Area Direzionale	Efficacia qualitativa
FI18	Indice di semplificazione dei pareri rilasciati	Rapporto tra numero pareri rilasciati, pesati per complessità, che non richiedono ulteriori integrazioni e numero pareri richiesti	$\Sigma (k*\text{parere rilasciato } n) / \Sigma (k*\text{ parere richiesto } n)$	K= coefficiente di complessità del parere in base agli orientamenti giurisprudenziali (bassa complessità= 0,25, media complessità=0,5, alta complessità=1) pareri rilasciati= pareri rilasciati dall'area dirigenziale entro 30 gg. dalla richiesta per i quali il richiedente non chiede integrazioni pareri richiesti= pareri richiesti all'area dirigenziale da dirigenti, uffici e organi accademici Misura:percentuale	Annuale	Area Legale e generale	Efficacia quantitativa
FI20a	Tempo medio acquisizione bene o servizio	Tempo medio acquisizione bene o servizio (raffronto 31.12.2013-31.12.2015)	Tempo medio acquisizione bene o servizio (raffronto 31.12.2013-31.12.2015)	Data in cui sono state acquisite tutte le informazioni relative alla richiesta di acquisto per beni di valore < 20.000 Data in cui è stipulato il contratto di acquisto Si considerano solo le pratiche concluse alla data di rilevazione. Misura: giorni (esclusi i festivi)	Annuale	Area Approvvigionamenti e patrimonio	Efficacia quantitativa
FI20b	Soddisfazione utenti su approvvigionamenti	Soddisfazione docenti e PTA su approvvigionamenti	Questionario vedi quadro III	Questionario vedi quadro III	Annuale	Area Direzionale	Efficacia qualitativa

B RISULTATI - PROTOCOLLO DI RILEVAZIONE DEGLI INDICATORI

n.obiettivo	nome	descrizione	formula	specifiche dati	rilevazione	fonte/responsabile del dato	tipo indicatore
FI20c	Indice di rapporto tra forniture di Ateneo e forniture totali	Percentuale di razionalizzazione dei servizi di approvvigionamento comune	N. di forniture (servizi) gestite dall'Area per tutto l'Ateneo/ N. di procedure forniture (servizi) totali gestite dall'Area	N. di forniture (servizi) gestite dall'Area per tutto l'Ateneo N. di procedure forniture (servizi) totali gestite dall'Area Misura:percentuale	Annuale	Area Approvvigionamenti e patrimonio	Efficacia quantitativa
FI20d	Risparmio sul costo degli approvvigionamenti rispetto al 2013	Riduzione dei costi previsti per gli approvvigionamenti	importo conto 4.1.2.2 (con esclusione di Acquisto software spesi nell'anno) del bilancio di esercizio anni successivi Misura percentuale	2013 2015	Annuale	Area Approvvigionamenti e patrimonio	Efficacia quantitativa
FI21a	Indice di performance delle strutture fondamentali	Indica il grado medio di raggiungimento degli obiettivi previsti per Scuole, Dipartimenti e Biblioteche	Media [raggiungimento obiettivo]	Grado raggiungimento obiettivo per ciascuna struttura Misura: percentuale	Annuale	Area per le Strutture Fondamentali	Efficacia quantitativa
FI21b	Indice di omogeneità di performance delle strutture fondamentali	Differenza nel grado di raggiungimento degli obiettivi di struttura delle strutture fondamentali	Media [Varianza grado raggiungimento obiettivo]	Grado raggiungimento obiettivo per ciascuna struttura Misura: percentuale	Annuale	Area per le Strutture Fondamentali	Efficacia quantitativa
FF1a	Indice del rapporto tra variazione spazi in locazione passiva e variazione spazi utili	Diminuzione nel ricorso a locazioni passive	$(Mq \text{ locati (anno } n-1) - Mq \text{ locati (anno } n)) / (Mq \text{ utili (anno } n) - Mq \text{ utili (anno } n-1))$	Spazi locati: spazi riferiti tutti i rapporti - anche non formalizzati ed anche non strettamente riconducibili a contratti di locazione – curati dall'Area approvvigionamenti e patrimonio della Direzione generale e che comportino spese a carico del budget assegnato all'Area medesima come corrispettivo per utilizzo spazi; il dato dovrà riferirsi a quei rapporti contrattuali di locazione passiva che hanno ad oggetto gli spazi liberati (cui specificamente si riferisce il dato al denominatore) e per i quali nell'anno "n" sussistano i termini per recesso o risoluzione. Spazi utili: i maggiori spazi utili vanno misurati con esclusivo riferimento agli spazi in locazione passiva per attività istituzionali sgomberabili e per i quali sia stata fatta tempestiva comunicazione all'Area approvvigionamenti e patrimonio ai fini degli adempimenti contrattuali. Il dato relativo alla superficie sarà rilevato con i medesimi criteri per i due termini della formula (ad es. sup. lorde o nette o catastali, ecc.) Misura: percentuale	Annuale	Area Approvvigionamenti e patrimonio	Efficacia quantitativa
FF1b	Indice di valorizzazione degli immobili fruttiferi	Percentuale di spazi locabili effettivamente locati	$Mq \text{ spazi locati} / Mq \text{ spazi destinati alla locazione}$	Mq spazi di proprietà di Unige in locazione attiva Mq locabili di proprietà Unige Misura: percentuale	Annuale	Area Approvvigionamenti e patrimonio	Efficacia quantitativa
FF2	Indice di efficacia della programmazione degli interventi di manutenzione	Percentuale di interventi edilizi di somma urgenza rispetto al totale degli interventi edilizi	$\text{Numero interventi somma urgenza} / \text{Numero totale interventi}$	Numero interventi di manutenzione per somma urgenza di competenza dell'Area Numero totale interventi effettuati dall'Area Misura: percentuale	Annuale	Area Conservazione edilizia	Efficacia quantitativa
FF3	Customer satisfaction sui servizi della struttura	Soddisfazione studenti, docenti e PTA su approvvigionamenti	Questionario vedi quadro III	Questionario vedi quadro III	Annuale	Area Direzionale	Efficacia qualitativa

B RISULTATI - PROTOCOLLO DI RILEVAZIONE DEGLI INDICATORI

n.obiettivo	nome	descrizione	formula	specifiche dati	rilevazione	fonte/responsabile del dato	tipo indicatore
FF5 (*)	Indice di rispetto della programmazione edilizia	Percentuale di interventi effettuati su quelli previsti dall'elenco annuale dei lavori	$\sum[\text{intervento concluso (n)} \cdot (1/\text{ordine priorit\`a}(n))] / \sum[\text{intervento previsto nell'elenco annuale dei lavori}(n) \cdot (1/\text{ordine priorit\`a}(n))] (*)$	Numero interventi di competenza dell'Area conclusi tra quelli previsti dall'elenco annuale dei lavori di cui al Programma triennale realizzati nell'anno Numero interventi di competenza dell'area previsti dall'elenco annuale dei lavori di cui al Programma triennale Priorità: valore indicato per l'intervento nell'elenco annuale dei lavori Misura: percentuale	Annuale	Area Sviluppo edilizio	Efficacia quantitativa
FF7	Indice di indisponibilità servizi	Percentuale di ore in cui non sono disponibili i servizi ICT	Numero ore lavorative di fermo servizi/ Numero ore lavorative	Numero di ore in un anno in cui, per motivi diversi dalla forza maggiore, non è disponibile uno dei seguenti servizi: rete dati rete telefonica U-Gov CSA servizi on line posta elettronica protocollo informatico aulaweb Per forza maggiore si intendono:- mancata erogazione dell'energia elettrica - mancato condizionamento dei locali tecnici - eventi accidentali sui cavi di trasmissione dati (esterni), in quanto i cavidotti non sono di nostra proprietà. - interventi di manutenzione hardware/software imposti da contratti con fornitori esterni non negoziabili - alluvioni e altre calamità naturali, che inducono allo spegnimento anche cautelativo della sala macchine di Sturla in particolare perché in "zona esondabile". n. di ore lavorative in un anno Misura: percentuale	Annuale	CSITA	Efficacia quantitativa
	ISEF	Rapporto tra spese complessive di personale e contributi statali per il funzionamento + tasse, soprattasse e contributi Universitari (deve rimanere al di sotto dell'80%)	$0,82 \times (\text{FFO} + \text{Fondo programmazione triennale} + \text{Contribuzione netta studenti} - \text{Fitti passivi}) / \text{Spese di Personale} + \text{Oneri ammortamento}$	FFO Fondo programmazione triennale Contribuzione netta studenti Fitti passivi) Spese di Personale Oneri ammortamento Misura: percentuale corretta	Annuale	Area Risorse e bilancio	Rischio
OM5	Costi unitari dei servizi	Costi unitari di personale dei servizi di supporto alla missione	Vedi quadro III	Vedi quadro III	Annuale	Area Direzionale	Efficienza

B RISULTATI - PROTOCOLLO DI RILEVAZIONE DEGLI INDICATORI

Servizi	CS Studenti I anno UNIGE	CS Studenti I anno MEDIA Atenei	CS Studenti anni successivi al primo UNIGE	CS Studenti anni successivi al primo MEDIA Atenei	CS Docenti UNIGE	CS Docenti MEDIA Atenei	CS PTA UNIGE	CS PTA MEDIA Atenei	CS Organi UNIGE
Peso	25%		25%			20%	10%		20%
Tasso di partecipazione	11%	16%	6%	11%	17%	23%	24%	39%	
1. Pianificazione, controllo e statistica									74%
2. Contabilità							65%	67%	80%
3. Affari legali e istituzionali									ND
4. Comunicazione	67%	69%			53%	61%	57%	61%	
5. Servizi sociali e welfare							64%	61%	
6. Personale					66%	71%	64%	61%	
7. Edilizia_Nuovi interventi edilizi	67%	71%			54%	61%	60%	66%	
8. Edilizia_Interventi sul costruito	67%	71%			54%	61%	60%	66%	
9. Approvvigionamenti					54%	61%	60%	62%	
10. Servizi generali e logistici	67%	71%	62%	67%	54%	61%	60%	62%	
11. Sistemi informativi	69%	69%	62%	67%	61%	66%	66%	70%	
12. Orientamento in entrata	67%	67%	62%	67%					
13. Gestione alloggi e mense									
14. Gestione delle borse di studio	71%	70%	67%	67%					
15. Didattica in itinere per lauree di I e II livello	71%	68%	68%	65%					
16. Formazione post-laurea			67%	67%					
17. Orientamento in uscita			65%	68%					
18. Internazionalizzazione studenti			62%	66%					
19. Internazionalizzazione docenti, ricercatori e TA					66%	71%			
20. Biblioteche	76%	76%	74%	75%	72%	74%			
21. Trasferimento tecnologico					63%	65%			
22. Supporto alla gestione dei progetti nazionali					63%	65%			
23. Supporto alla gestione dei progetti					63%	65%			
24. Supporto tecnico all'attività di ricerca*					63%	65%			
25. Supporto alle gestione ospedaliera					66%	71%	64%	61%	
Soddisfazione complessiva	63%	65%	60%	62%	59%	65%	64%	67%	77%

* A seguito monitoraggio in itinere - Cda 22.07.2015 , verrà rilevata la soddisfazione per il servizio di supporto tecnico alla ricerca e alla didattica.

Nota metodologica

L'efficacia percepita (qualitativa) è il grado di soddisfazione rispetto al servizio nella percezione degli utenti, esterni ed interni, rilevata tramite questionari di customer satisfaction erogate a docenti, personale tecnico-amministrativo, studenti e organi di governo e delle strutture.

I questionari sono somministrati a studenti, suddivisi in primo anno e anni successivi al primo, docenti e personale tecnico amministrativo, nell'ambito del progetto Good practice nel primo semestre dell'anno successivo a quello di riferimento. Per questo motivo i valori riportati sono riferiti al 2013.

I questionari presentano una scala di Likert da 1 (minor soddisfazione) a 4 (maggior soddisfazione) per gli studenti e da 1 a 6 per il personale.

Ai fini della performance si tiene conto della domanda riassuntiva (è complessivamente soddisfatto del servizio) relativa a ciascun servizio.

Al progetto "Good practice" partecipano 25 Atenei e Scuole, i quali rappresentano circa l'80% degli studenti italiani. Per le differenze strutturali, non si tiene conto delle 3 Scuole Superiori che fanno parte del progetto.

struttura	unità	1. Pianificazione, controllo e statistica	2. Contabilità	3. Affari legali e istituzionali	4. Comunicazione	5. Servizi sociali e welfare	6. Personale	7. Edilizia_Nuovi interventi edilizi	8. Edilizia_Interventi sul costruito	9. Approvvigionamenti	10. Servizi generali e logistici	11. Sistemi informativi	12. Orientamento in entrata	13. Gestione alloggi e mense	14. Gestione delle borse di studio	15. Didattica in itinere per lauree di I e II livello	16. Formazione post-laurea	17. Orientamento in uscita	18. Internazionalizzazione studenti	19. Internazionalizzazione docenti, ricercatori e TA	20. Biblioteche	21. Trasferimento tecnologico	22. Supporto alla gestione dei progetti nazionali	23. Supporto alla gestione dei progetti internazionali	24. Supporto tecnico all'attività di ricerca	25. Supporto alle gestione ospedaliere
Area Didattica e Studenti															■	■	■		■	■						
Area Apprendimento permanente, orientamento, e-learning													■				■	■								
Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione																						■	■	■		
Area Risorse e bilancio			■				■																			
Area Personale						■	■																			■
Area Legale e generale				■	■																					
Area Approvvigionamenti e patrimonio										■	■															
Area Conservazione edilizia								■	■																	
Area Sviluppo edilizio								■	■																	
Area Direzionale		■																								
Area per le Strutture fondamentali*																										
CSITA												■														
Scuola	unità amministrativo contabile		■				■			■																
Scuola	unità supporto alla didattica e sportello dello studente												■			■	■		■							
Scuola	unità logistica										■															
Dipartimento	unità amministrativo contabile		■				■			■																
Dipartimento	unità di supporto amministrativo alla didattica												■			■	■		■							
Dipartimento	unità supporto amministrativo alla ricerca																						■	■		
Dipartimento	unità tecnica																								■	
Biblioteca	unità amministrativo contabile		■				■			■																
Biblioteca	unità front office/backoffice																				■					

Partecipanti	471	
Potenziali partecipanti	1408	
Percentuale del totale:	33,45%	
(A01) Il mio luogo di lavoro è sicuro (impianti elettrici, misure antincendio e di emergenza, ecc.)	punteggio medio	3,65
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	34	7,22%
2 (A6)	68	14,44%
3 (A5)	120	25,48%
4 (A4)	102	21,66%
5 (A3)	100	21,23%
6 del tutto (A2)	47	9,98%
(A02) Ho ricevuto informazione e formazione appropriate sui rischi connessi alla mia attività lavorativa e sulle relative misure di prevenzione e protezione	punteggio medio	3,73
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	33	7,01%
2 (A6)	69	14,65%
3 (A5)	102	21,66%
4 (A4)	114	24,20%
5 (A3)	94	19,96%
6 del tutto (A2)	59	12,53%
(A03) Le caratteristiche del mio luogo di lavoro (spazi, postazioni di lavoro, luminosità, rumorosità, ecc.) sono soddisfacenti	punteggio medio	3,53
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	46	9,77%
2 (A6)	85	18,05%
3 (A5)	107	22,72%
4 (A4)	88	18,68%
5 (A3)	96	20,38%
6 del tutto (A2)	49	10,40%
(A04) Ho subito atti di mobbing (demansionamento formale o di fatto, esclusione di autonomia decisionale, isolamento, estromissione dal flusso di informazioni, ingiustificate disparità di trattamento, forme di controllo esasperato...) NB si intende atti riconducibili al mobbing. Il mobbing si ritiene presunto fino a che non acclarato nelle sedi idonee	punteggio medio	1,85
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	313	66,45%
2 (A6)	50	10,62%
3 (A5)	41	8,70%
4 (A4)	21	4,46%
5 (A3)	24	5,10%
6 del tutto (A2)	22	4,67%
(A04bis) Ho subito altri tipi di persecuzione	punteggio medio	1,65
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	359	76,22%
2 (A6)	32	6,79%
3 (A5)	21	4,46%
4 (A4)	21	4,46%
5 (A3)	23	4,88%
6 del tutto (A2)	15	3,18%
(A05) Sono soggetto/a a molestie sotto forma di parole o comportamenti idonei a ledere la mia dignità e a creare un clima negativo sul luogo di lavoro	punteggio medio	1,66
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	344	73,04%
2 (A6)	45	9,55%
3 (A5)	30	6,37%
4 (A4)	16	3,40%
5 (A3)	21	4,46%
6 del tutto (A2)	15	3,18%
(A05bis) Nel caso sia vittima di atti di presunto mobbing o molestia so a chi rivolgermi	punteggio medio	3,99
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	72	15,29%
2 (A6)	40	8,49%
3 (A5)	69	14,65%
4 (A4)	55	11,68%
5 (A3)	108	22,93%
6 del tutto (A2)	127	26,96%
(A06) Sul mio luogo di lavoro è rispettato il divieto di fumare	punteggio medio	4,90
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	37	7,86%
2 (A6)	26	5,52%
3 (A5)	30	6,37%
4 (A4)	32	6,79%
5 (A3)	76	16,14%

6 del tutto (A2)	270	57,32%
(A07) Ho la possibilità di prendere sufficienti pause		
Risposta	punteggio medio	4,73
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	13	2,76%
2 (A6)	20	4,25%
3 (A5)	57	12,10%
4 (A4)	77	16,35%
5 (A3)	129	27,39%
6 del tutto (A2)	175	37,15%
(A08) Posso svolgere il mio lavoro con ritmi sostenibili		
Risposta	punteggio medio	4,32
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	22	4,67%
2 (A6)	38	8,07%
3 (A5)	63	13,38%
4 (A4)	101	21,44%
5 (A3)	139	29,51%
6 del tutto (A2)	108	22,93%
(A09) Avverto situazioni di malessere o disturbi legati allo svolgimento del mio lavoro quotidiano (insofferenza, disinteresse, sensazione di inutilità, assenza di iniziativa, nervosismo, senso di depressione, insonnia, mal di testa, mal di stomaco, dolori muscolari o articolari, difficoltà respiratorie ...)		
Risposta	punteggio medio	2,67
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	158	33,55%
2 (A6)	111	23,57%
3 (A5)	61	12,95%
4 (A4)	47	9,98%
5 (A3)	56	11,89%
6 del tutto (A2)	38	8,07%
(A09bis) Avverto situazioni di malessere o disturbi legati allo svolgimento del mio lavoro quotidiano (altre emozioni, quali rabbia o disagio)		
Risposta	punteggio medio	2,73
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	149	31,63%
2 (A6)	113	23,99%
3 (A5)	63	13,38%
4 (A4)	47	9,98%
5 (A3)	58	12,31%
6 del tutto (A2)	41	8,70%
(A09ter) Avverto situazioni di malessere o disturbi legati allo svolgimento del mio lavoro quotidiano (altri malesseri fisici)		
Risposta	punteggio medio	2,30
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	212	45,01%
2 (A6)	102	21,66%
3 (A5)	52	11,04%
4 (A4)	41	8,70%
5 (A3)	37	7,86%
6 del tutto (A2)	27	5,73%
(A10) Ritengo che i tempi di lavoro siano conciliabili con le esigenze legate alla mia vita privata e familiare		
Risposta	punteggio medio	4,17
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	22	4,67%
2 (A6)	43	9,13%
3 (A5)	86	18,26%
4 (A4)	96	20,38%
5 (A3)	129	27,39%
6 del tutto (A2)	95	20,17%
(B01) Sono trattato correttamente e con rispetto in relazione alla mia appartenenza sindacale		
Risposta	punteggio medio	4,93
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	24	5,10%
2 (A6)	9	1,91%
3 (A5)	63	13,38%
4 (A4)	48	10,19%
5 (A3)	62	13,16%
6 del tutto (A2)	265	56,26%
(B01bis) La mia appartenenza sindacale costituisce un ostacolo alla mia valorizzazione sul lavoro		
Risposta	punteggio medio	1,97
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	308	65,39%
2 (A6)	37	7,86%
3 (A5)	55	11,68%
4 (A4)	14	2,97%
5 (A3)	16	3,40%
6 del tutto (A2)	41	8,70%
(B02) Sono trattato correttamente e con rispetto in relazione al mio orientamento politico		
	punteggio medio	5,10

Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	24	5,10%
2 (A6)	8	1,70%
3 (A5)	43	9,13%
4 (A4)	42	8,92%
5 (A3)	61	12,95%
6 del tutto (A2)	293	62,21%

(B02bis) Il mio orientamento politico costituisce un ostacolo alla mia valorizzazione sul lavoro		punteggio medio	1,68
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	348	73,89%	
2 (A6)	35	7,43%	
3 (A5)	41	8,70%	
4 (A4)	10	2,12%	
5 (A3)	11	2,34%	
6 del tutto (A2)	26	5,52%	

(B03) Sono trattato correttamente e con rispetto in relazione alla mia religione		punteggio medio	5,26
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	22	4,67%	
2 (A6)	7	1,49%	
3 (A5)	35	7,43%	
4 (A4)	25	5,31%	
5 (A3)	54	11,46%	
6 del tutto (A2)	328	69,64%	

(B03bis) La mia religione costituisce un ostacolo alla mia valorizzazione sul lavoro		punteggio medio	1,57
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	376	79,83%	
2 (A6)	21	4,46%	
3 (A5)	30	6,37%	
4 (A4)	10	2,12%	
5 (A3)	13	2,76%	
6 del tutto (A2)	21	4,46%	

(B03ter) Sono trattato correttamente e con rispetto in relazione alla mia identità di genere		punteggio medio	5,26
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	17	3,61%	
2 (A6)	8	1,70%	
3 (A5)	34	7,22%	
4 (A4)	32	6,79%	
5 (A3)	67	14,23%	
6 del tutto (A2)	313	66,45%	

(B04) La mia identità di genere costituisce un ostacolo alla mia valorizzazione sul lavoro		punteggio medio	1,69
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	337	71,55%	
2 (A6)	40	8,49%	
3 (A5)	42	8,92%	
4 (A4)	21	4,46%	
5 (A3)	15	3,18%	
6 del tutto (A2)	16	3,40%	

(B05) Sono trattato correttamente e con rispetto in relazione alla mia etnia e/o razza		punteggio medio	5,44
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	17	3,61%	
2 (A6)	2	0,42%	
3 (A5)	27	5,73%	
4 (A4)	25	5,31%	
5 (A3)	41	8,70%	
6 del tutto (A2)	359	76,22%	

(B05bis) La mia religione e/o etnia costituisce/costituiscono un ostacolo alla mia valorizzazione sul lavoro		punteggio medio	1,51
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	388	82,38%	
2 (A6)	14	2,97%	
3 (A5)	27	5,73%	
4 (A4)	14	2,97%	
5 (A3)	10	2,12%	
6 del tutto (A2)	18	3,82%	

(B06) Sono trattato correttamente e con rispetto in relazione alla mia lingua		punteggio medio	5,43
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	18	3,82%	
2 (A6)	4	0,85%	
3 (A5)	23	4,88%	
4 (A4)	27	5,73%	
5 (A3)	40	8,49%	
6 del tutto (A2)	359	76,22%	

(B06bis) La mia lingua costituisce un ostacolo alla mia valorizzazione sul lavoro		punteggio medio	1,54
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	384	81,53%	
2 (A6)	18	3,82%	
3 (A5)	23	4,88%	
4 (A4)	15	3,18%	
5 (A3)	9	1,91%	
6 del tutto (A2)	22	4,67%	

(B06ter) Sono trattato correttamente rispetto alla mia età		punteggio medio	5,17
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	17	3,61%	
2 (A6)	9	1,91%	
3 (A5)	34	7,22%	
4 (A4)	42	8,92%	
5 (A3)	82	17,41%	
6 del tutto (A2)	287	60,93%	

(B07) La mia età costituisce un ostacolo alla mia valorizzazione sul lavoro		punteggio medio	1,82
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	309	65,61%	
2 (A6)	52	11,04%	
3 (A5)	44	9,34%	
4 (A4)	30	6,37%	
5 (A3)	22	4,67%	
6 del tutto (A2)	14	2,97%	

(B08) Sono trattato correttamente e con rispetto in relazione al mio orientamento sessuale		punteggio medio	5,45
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	14	2,97%	
2 (A6)	1	0,21%	
3 (A5)	28	5,94%	
4 (A4)	26	5,52%	
5 (A3)	48	10,19%	
6 del tutto (A2)	354	75,16%	

(B08bis) La mia identità di genere e/o orientamento sessuale costituisce un ostacolo alla mia mia valorizzazione sul lavoro		punteggio medio	1,58
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	375	79,62%	
2 (A6)	19	4,03%	
3 (A5)	31	6,58%	
4 (A4)	13	2,76%	
5 (A3)	13	2,76%	
6 del tutto (A2)	20	4,25%	

(B09) Sono trattato correttamente e con rispetto in relazione alla mia disabilità (se applicabile)		punteggio medio	0,60
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	7	1,49%	
2 (A6)	3	0,64%	
3 (A5)	14	2,97%	
4 (A4)	11	2,34%	
5 (A3)	10	2,12%	
6 del tutto (A2)	22	4,67%	
non applicabile (A7)	404	85,77%	

(B09bis) La mia disabilità costituisce un ostacolo alla mia valorizzazione sul lavoro (se applicabile)		punteggio medio	0,42
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	54	11,46%	
2 (A6)	4	0,85%	
3 (A5)	13	2,76%	
4 (A4)	12	2,55%	
5 (A3)	6	1,27%	
6 del tutto (A2)	3	0,64%	
non applicabile (A7)	379	80,47%	

(B10) In caso di discriminazione so a chi rivolgermi		punteggio medio	4,28
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	35	7,43%	
2 (A6)	37	7,86%	
3 (A5)	74	15,71%	
4 (A4)	80	16,99%	
5 (A3)	105	22,29%	
6 del tutto (A2)	140	29,72%	

(C01) Ritengo che vi sia equità nell'assegnazione del carico di lavoro		punteggio medio	3,28
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	70	14,86%	
2 (A6)	82	17,41%	

C RISULTATI DEL QUESTIONARIO SUL BENESSERE ORGANIZZATIVO

3 (A5)	122	25,90%
4 (A4)	79	16,77%
5 (A3)	79	16,77%
6 del tutto (A2)	39	8,28%

(C02) Ritengo che vi sia equità nella distribuzione delle responsabilità		punteggio medio	3,28
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		63	13,38%
2 (A6)		87	18,47%
3 (A5)		125	26,54%
4 (A4)		84	17,83%
5 (A3)		74	15,71%
6 del tutto (A2)		38	8,07%

(C03) Giudico equilibrato il rapporto tra l'impegno richiesto e la mia retribuzione		punteggio medio	2,73
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		114	24,20%
2 (A6)		120	25,48%
3 (A5)		104	22,08%
4 (A4)		64	13,59%
5 (A3)		48	10,19%
6 del tutto (A2)		21	4,46%

(C04) Ritengo equilibrato il modo in cui la retribuzione viene differenziata in rapporto alla quantità e qualità del lavoro svolto		punteggio medio	2,50
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		139	29,51%
2 (A6)		133	28,24%
3 (A5)		95	20,17%
4 (A4)		49	10,40%
5 (A3)		40	8,49%
6 del tutto (A2)		15	3,18%

(C05) Le decisioni che riguardano il lavoro sono prese dal mio responsabile in modo imparziale		punteggio medio	3,99
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		44	9,34%
2 (A6)		48	10,19%
3 (A5)		91	19,32%
4 (A4)		72	15,29%
5 (A3)		117	24,84%
6 del tutto (A2)		99	21,02%

(C06) Le decisioni che riguardano il lavoro sono prese dalla mia Amministrazione in modo trasparente nei confronti del personale		punteggio medio	3,24
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		67	14,23%
2 (A6)		100	21,23%
3 (A5)		111	23,57%
4 (A4)		84	17,83%
5 (A3)		65	13,80%
6 del tutto (A2)		44	9,34%

(C07) Ritengo che sia richiesto un impegno equiparabile al personale delle diverse aree (amministrativa, tecnica, bibliotecaria, socio sanitaria)		punteggio medio	3,27
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		59	12,53%
2 (A6)		90	19,11%
3 (A5)		125	26,54%
4 (A4)		93	19,75%
5 (A3)		69	14,65%
6 del tutto (A2)		35	7,43%

(C08) Ritengo che sia corrisposta una retribuzione equa al personale delle diverse aree (amministrativa, tecnica, bibliotecaria, socio sanitaria)		punteggio medio	3,04
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		80	16,99%
2 (A6)		94	19,96%
3 (A5)		135	28,66%
4 (A4)		76	16,14%
5 (A3)		59	12,53%
6 del tutto (A2)		27	5,73%

(C09) Ritengo che al personale sia richiesto un impegno commisurato alle diversa categoria di appartenenza (B, C, D, EP, dirigenti)		punteggio medio	2,86
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		102	21,66%
2 (A6)		111	23,57%
3 (A5)		110	23,35%
4 (A4)		70	14,86%
5 (A3)		55	11,68%

6 del tutto (A2)	23	4,88%
(C10) Ritengo che al personale sia corrisposta una retribuzione commisurata alle diversa categoria di appartenenza (B, C, D, EP, dirigenti)		
	punteggio medio	2,90
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	86	18,26%
2 (A6)	118	25,05%
3 (A5)	124	26,33%
4 (A4)	70	14,86%
5 (A3)	48	10,19%
6 del tutto (A2)	25	5,31%
(D01) Nell'Ateneo, il percorso di sviluppo professionale di ciascuno è ben delineato e chiaro		
	punteggio medio	2,49
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	122	25,90%
2 (A6)	143	30,36%
3 (A5)	115	24,42%
4 (A4)	52	11,04%
5 (A3)	24	5,10%
6 del tutto (A2)	15	3,18%
(D02) Ritengo che le possibilità reali di fare carriera nel mio Ateneo siano legate al merito		
	punteggio medio	2,34
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	144	30,57%
2 (A6)	154	32,70%
3 (A5)	89	18,90%
4 (A4)	49	10,40%
5 (A3)	23	4,88%
6 del tutto (A2)	12	2,55%
(D03) Il mio Ateneo dà la possibilità di sviluppare capacità e attitudini degli individui in relazione ai requisiti richiesti dai diversi ruoli		
	punteggio medio	2,69
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	92	19,53%
2 (A6)	142	30,15%
3 (A5)	120	25,48%
4 (A4)	70	14,86%
5 (A3)	33	7,01%
6 del tutto (A2)	14	2,97%
(D04) Il ruolo da me attualmente svolto è adeguato al mio profilo professionale		
	punteggio medio	3,59
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	58	12,31%
2 (A6)	73	15,50%
3 (A5)	96	20,38%
4 (A4)	79	16,77%
5 (A3)	108	22,93%
6 del tutto (A2)	57	12,10%
(D05) Sono soddisfatto del mio percorso professionale all'interno dell'ente		
	punteggio medio	3,41
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	62	13,16%
2 (A6)	79	16,77%
3 (A5)	119	25,27%
4 (A4)	74	15,71%
5 (A3)	87	18,47%
6 del tutto (A2)	50	10,62%
(D06) Ritengo che il personale delle diverse aree (amministrativa, tecnica, bibliotecaria, socio sanitaria) abbia pari opportunità di sviluppo di carriera		
	punteggio medio	2,78
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	103	21,87%
2 (A6)	108	22,93%
3 (A5)	133	28,24%
4 (A4)	67	14,23%
5 (A3)	35	7,43%
6 del tutto (A2)	25	5,31%
(D07) Ritengo che il personale delle diverse categorie (B, C, D, EP, dirigenti) abbia pari opportunità di sviluppo di carriera		
	punteggio medio	2,61
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	111	23,57%
2 (A6)	130	27,60%
3 (A5)	127	26,96%
4 (A4)	53	11,25%
5 (A3)	35	7,43%
6 del tutto (A2)	15	3,18%
(E01) So quello che ci si aspetta dal mio lavoro		
	punteggio medio	4,43

Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	12	2,55%
2 (A6)	23	4,88%
3 (A5)	88	18,68%
4 (A4)	88	18,68%
5 (A3)	149	31,63%
6 del tutto (A2)	111	23,57%

(E01bis) Mi è stato comunicato correttamente ciò che ci si aspetta dal mio lavoro		punteggio medio	4,04
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	28	5,94%	
2 (A6)	55	11,68%	
3 (A5)	82	17,41%	
4 (A4)	95	20,17%	
5 (A3)	126	26,75%	
6 del tutto (A2)	85	18,05%	

(E02) Ho le competenze necessarie per svolgere il mio lavoro		punteggio medio	4,88
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	3	0,64%	
2 (A6)	13	2,76%	
3 (A5)	42	8,92%	
4 (A4)	80	16,99%	
5 (A3)	175	37,15%	
6 del tutto (A2)	158	33,55%	

(E03) Ho le risorse e gli strumenti necessari per svolgere il mio lavoro		punteggio medio	4,04
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	17	3,61%	
2 (A6)	48	10,19%	
3 (A5)	97	20,59%	
4 (A4)	115	24,42%	
5 (A3)	126	26,75%	
6 del tutto (A2)	68	14,44%	

(E04) Ho un adeguato livello di autonomia nello svolgimento del mio lavoro		punteggio medio	4,68
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	10	2,12%	
2 (A6)	19	4,03%	
3 (A5)	47	9,98%	
4 (A4)	85	18,05%	
5 (A3)	183	38,85%	
6 del tutto (A2)	127	26,96%	

(E04bis) Partecipo e mi sento responsabile del lavoro a me assegnato		punteggio medio	5,07
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	9	1,91%	
2 (A6)	10	2,12%	
3 (A5)	21	4,46%	
4 (A4)	74	15,71%	
5 (A3)	142	30,15%	
6 del tutto (A2)	215	45,65%	

(E05) Il mio lavoro mi dà un senso di realizzazione personale		punteggio medio	3,92
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	38	8,07%	
2 (A6)	57	12,10%	
3 (A5)	79	16,77%	
4 (A4)	108	22,93%	
5 (A3)	107	22,72%	
6 del tutto (A2)	82	17,41%	

(E06) Ritengo che il personale delle diverse aree (amministrativa, tecnica, bibliotecaria, socio sanitaria) lavori in condizioni equiparabili		punteggio medio	3,25
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	48	10,19%	
2 (A6)	80	16,99%	
3 (A5)	154	32,70%	
4 (A4)	106	22,51%	
5 (A3)	61	12,95%	
6 del tutto (A2)	22	4,67%	

(E07) Ritengo che il personale delle diverse categorie (B, C, D, EP, dirigenti) lavori in condizioni equiparabili		punteggio medio	3,20
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	55	11,68%	
2 (A6)	87	18,47%	
3 (A5)	145	30,79%	
4 (A4)	102	21,66%	
5 (A3)	59	12,53%	

6 del tutto (A2)	23	4,88%
(F01) Mi sento parte di una squadra		
Risposta	punteggio medio	4,03
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	39	8,28%
2 (A6)	51	10,83%
3 (A5)	77	16,35%
4 (A4)	87	18,47%
5 (A3)	125	26,54%
6 del tutto (A2)	92	19,53%
(F02) Mi rendo disponibile per aiutare i colleghi anche se non rientra nei miei compiti		
Risposta	punteggio medio	5,26
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	2	0,42%
2 (A6)	5	1,06%
3 (A5)	18	3,82%
4 (A4)	61	12,95%
5 (A3)	143	30,36%
6 del tutto (A2)	242	51,38%
(F03) Sono stimato e trattato con rispetto dai colleghi		
Risposta	punteggio medio	4,86
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	6	1,27%
2 (A6)	12	2,55%
3 (A5)	47	9,98%
4 (A4)	74	15,71%
5 (A3)	172	36,52%
6 del tutto (A2)	160	33,97%
(F04) Nel mio gruppo chi ha un'informazione la mette a disposizione di tutti		
Risposta	punteggio medio	4,28
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	25	5,31%
2 (A6)	43	9,13%
3 (A5)	72	15,29%
4 (A4)	82	17,41%
5 (A3)	134	28,45%
6 del tutto (A2)	115	24,42%
(F04bis) L'organizzazione favorisce il lavoro di gruppo e la collaborazione tra colleghi		
Risposta	punteggio medio	3,99
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	44	9,34%
2 (A6)	57	12,10%
3 (A5)	74	15,71%
4 (A4)	81	17,20%
5 (A3)	113	23,99%
6 del tutto (A2)	102	21,66%
(F05) L'organizzazione spinge a lavorare in gruppo e a collaborare		
Risposta	punteggio medio	3,97
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	42	8,92%
2 (A6)	58	12,31%
3 (A5)	73	15,50%
4 (A4)	87	18,47%
5 (A3)	119	25,27%
6 del tutto (A2)	92	19,53%
(F06) Ritengo che il personale delle diverse aree (amministrativa, tecnica, bibliotecaria, socio sanitaria) lavori in gruppo e collabori		
Risposta	punteggio medio	3,30
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	42	8,92%
2 (A6)	79	16,77%
3 (A5)	152	32,27%
4 (A4)	112	23,78%
5 (A3)	67	14,23%
6 del tutto (A2)	19	4,03%
(F07) Ritengo che il personale delle diverse categorie (B, C, D, EP, dirigenti) lavori in gruppo e collabori		
Risposta	punteggio medio	3,40
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	43	9,13%
2 (A6)	68	14,44%
3 (A5)	147	31,21%
4 (A4)	109	23,14%
5 (A3)	80	16,99%
6 del tutto (A2)	24	5,10%
(Fbis01) Gli studenti fanno parte della comunità universitaria		
Risposta	punteggio medio	4,96
	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	7	1,49%
2 (A6)	21	4,46%

3 (A5)	55	11,68%
4 (A4)	61	12,95%
5 (A3)	83	17,62%
6 del tutto (A2)	244	51,80%

(Fbis02) Gli studenti sono utenti dell'Università			punteggio medio	5,24
Risposta	Conteggio	Percentuale		
1 per nulla (A1)	5	1,06%		
2 (A6)	6	1,27%		
3 (A5)	38	8,07%		
4 (A4)	50	10,62%		
5 (A3)	95	20,17%		
6 del tutto (A2)	277	58,81%		

(Fbis03) Sono stimato e trattato con rispetto dagli studenti			punteggio medio	4,86
Risposta	Conteggio	Percentuale		
1 per nulla (A1)	6	1,27%		
2 (A6)	17	3,61%		
3 (A5)	63	13,38%		
4 (A4)	50	10,62%		
5 (A3)	150	31,85%		
6 del tutto (A2)	185	39,28%		

(Fbis04) Ritengo che i docenti dell'Ateneo siano colleghi			punteggio medio	3,55
Risposta	Conteggio	Percentuale		
1 per nulla (A1)	89	18,90%		
2 (A6)	61	12,95%		
3 (A5)	73	15,50%		
4 (A4)	85	18,05%		
5 (A3)	78	16,56%		
6 del tutto (A2)	85	18,05%		

(Fbis05) Ritengo che i docenti dell'Ateneo siano utenti			punteggio medio	3,51
Risposta	Conteggio	Percentuale		
1 per nulla (A1)	108	22,93%		
2 (A6)	55	11,68%		
3 (A5)	66	14,01%		
4 (A4)	66	14,01%		
5 (A3)	81	17,20%		
6 del tutto (A2)	95	20,17%		

(Fbis06) Sono stimato e trattato con rispetto dai docenti			punteggio medio	4,48
Risposta	Conteggio	Percentuale		
1 per nulla (A1)	11	2,34%		
2 (A6)	22	4,67%		
3 (A5)	81	17,20%		
4 (A4)	97	20,59%		
5 (A3)	134	28,45%		
6 del tutto (A2)	126	26,75%		

(Fbis07) E' possibile lavorare in gruppo collaborando con i docenti			punteggio medio	4,07
Risposta	Conteggio	Percentuale		
1 per nulla (A1)	25	5,31%		
2 (A6)	44	9,34%		
3 (A5)	108	22,93%		
4 (A4)	81	17,20%		
5 (A3)	121	25,69%		
6 del tutto (A2)	92	19,53%		

(G01) La mia organizzazione investe sulle persone, anche attraverso un'adeguata attività di formazione			punteggio medio	2,92
Risposta	Conteggio	Percentuale		
1 per nulla (A1)	87	18,47%		
2 (A6)	104	22,08%		
3 (A5)	134	28,45%		
4 (A4)	75	15,92%		
5 (A3)	48	10,19%		
6 del tutto (A2)	23	4,88%		

(G01bis) Ritengo che la mia organizzazione investa in modo equilibrato sul personale delle diverse aree (amministrativa, tecnica, bibliotecaria, socio sanitaria), anche attraverso un'adeguata attività di formazione			punteggio medio	2,82
Risposta	Conteggio	Percentuale		
1 per nulla (A1)	86	18,26%		
2 (A6)	119	25,27%		
3 (A5)	138	29,30%		
4 (A4)	65	13,80%		
5 (A3)	47	9,98%		
6 del tutto (A2)	16	3,40%		

C RISULTATI DEL QUESTIONARIO SUL BENESSERE ORGANIZZATIVO

(G01ter) Ritengo che la mia organizzazione investa in modo equilibrato sul personale delle diverse categorie (B, C, D, EP, dirigenti), anche attraverso un'adeguata attività di formazione		punteggio medio	2,80
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		85	18,05%
2 (A6)		115	24,42%
3 (A5)		149	31,63%
4 (A4)		66	14,01%
5 (A3)		41	8,70%
6 del tutto (A2)		15	3,18%
(G02) Le regole di comportamento sono definite in modo chiaro		punteggio medio	3,87
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		33	7,01%
2 (A6)		55	11,68%
3 (A5)		104	22,08%
4 (A4)		102	21,66%
5 (A3)		102	21,66%
6 del tutto (A2)		75	15,92%
(G03) I compiti e ruoli organizzativi sono ben definiti		punteggio medio	3,42
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		43	9,13%
2 (A6)		88	18,68%
3 (A5)		127	26,96%
4 (A4)		100	21,23%
5 (A3)		67	14,23%
6 del tutto (A2)		46	9,77%
(G04) La circolazione delle informazioni all'interno dell'organizzazione è adeguata		punteggio medio	3,13
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		59	12,53%
2 (A6)		96	20,38%
3 (A5)		144	30,57%
4 (A4)		92	19,53%
5 (A3)		56	11,89%
6 del tutto (A2)		24	5,10%
(G05) La mia organizzazione promuove azioni a favore della conciliazione dei tempi lavoro e dei tempi di vita		punteggio medio	3,59
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		34	7,22%
2 (A6)		65	13,80%
3 (A5)		127	26,96%
4 (A4)		115	24,42%
5 (A3)		92	19,53%
6 del tutto (A2)		38	8,07%
(G06) Ritengo che la mia organizzazione definisca compiti e ruoli in modo equilibrato per il personale delle diverse aree (amministrativa, tecnica, bibliotecaria, socio sanitaria)		punteggio medio	3,24
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		44	9,34%
2 (A6)		81	17,20%
3 (A5)		165	35,03%
4 (A4)		101	21,44%
5 (A3)		57	12,10%
6 del tutto (A2)		23	4,88%
(G07) Ritengo che la mia organizzazione definisca compiti e ruoli in modo equilibrato per il personale delle diverse categorie (B, C, D, EP, dirigenti)		punteggio medio	3,15
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		50	10,62%
2 (A6)		96	20,38%
3 (A5)		153	32,48%
4 (A4)		98	20,81%
5 (A3)		52	11,04%
6 del tutto (A2)		22	4,67%
(H01) Sono orgoglioso quando dico a qualcuno che lavoro nel mio Ateneo		punteggio medio	4,13
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		26	5,52%
2 (A6)		35	7,43%
3 (A5)		100	21,23%
4 (A4)		97	20,59%
5 (A3)		115	24,42%
6 del tutto (A2)		98	20,81%
(H02) Sono orgoglioso quando il mio Ateneo raggiunge un buon risultato		punteggio medio	4,75
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		13	2,76%
2 (A6)		19	4,03%
3 (A5)		50	10,62%

4 (A4)	92	19,53%
5 (A3)	116	24,63%
6 del tutto (A2)	181	38,43%

(H03) Mi dispiace se qualcuno parla male del mio Ateneo	punteggio medio	4,64
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	19	4,03%
2 (A6)	23	4,88%
3 (A5)	59	12,53%
4 (A4)	80	16,99%
5 (A3)	118	25,05%
6 del tutto (A2)	172	36,52%

(H04) I valori e i comportamenti praticati nel mio Ateneo sono coerenti con i miei valori personali	punteggio medio	3,56
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	48	10,19%
2 (A6)	60	12,74%
3 (A5)	120	25,48%
4 (A4)	108	22,93%
5 (A3)	92	19,53%
6 del tutto (A2)	43	9,13%

(H05) Se potessi, comunque cambierei ente	punteggio medio	2,57
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	164	34,82%
2 (A6)	106	22,51%
3 (A5)	88	18,68%
4 (A4)	32	6,79%
5 (A3)	44	9,34%
6 del tutto (A2)	37	7,86%

(I01) La mia famiglia e le persone a me vicine pensano che l'Ateneo in cui lavoro sia un ente importante per la collettività	punteggio medio	4,63
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	6	1,27%
2 (A6)	20	4,25%
3 (A5)	75	15,92%
4 (A4)	81	17,20%
5 (A3)	150	31,85%
6 del tutto (A2)	139	29,51%

(I02) Gli utenti pensano che l'Ateneo in cui lavoro sia un ente importante per loro e per la collettività	punteggio medio	4,34
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	9	1,91%
2 (A6)	24	5,10%
3 (A5)	94	19,96%
4 (A4)	104	22,08%
5 (A3)	153	32,48%
6 del tutto (A2)	87	18,47%

(I03) La gente in generale pensa che l'Ateneo in cui lavoro sia un ente importante per la collettività	punteggio medio	4,26
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	9	1,91%
2 (A6)	33	7,01%
3 (A5)	94	19,96%
4 (A4)	107	22,72%
5 (A3)	145	30,79%
6 del tutto (A2)	83	17,62%

Quanto considera importanti per il suo benessere organizzativo i seguenti ambiti? (A) La sicurezza e la salute sul luogo di lavoro e lo stress lavoro correlato	punteggio medio	5,33
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	3	0,64%
2 (A6)	3	0,64%
3 (A5)	29	6,16%
4 (A4)	53	11,25%
5 (A3)	96	20,38%
6 del tutto (A2)	287	60,93%

Quanto considera importanti per il suo benessere organizzativo i seguenti ambiti? (B) Le discriminazioni	punteggio medio	4,89
Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	33	7,01%
2 (A6)	8	1,70%
3 (A5)	38	8,07%
4 (A4)	53	11,25%
5 (A3)	105	22,29%
6 del tutto (A2)	234	49,68%

C RISULTATI DEL QUESTIONARIO SUL BENESSERE ORGANIZZATIVO

Quanto considera importanti per il suo benessere organizzativo i seguenti ambiti?		punteggio medio	
(C) L'equità nella mia amministrazione			
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	5	1,06%	
2 (A6)	3	0,64%	
3 (A5)	17	3,61%	
4 (A4)	48	10,19%	
5 (A3)	119	25,27%	
6 del tutto (A2)	279	59,24%	

Quanto considera importanti per il suo benessere organizzativo i seguenti ambiti?		punteggio medio	
(D) La carriera e lo sviluppo professionale			
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	6	1,27%	
2 (A6)	10	2,12%	
3 (A5)	36	7,64%	
4 (A4)	91	19,32%	
5 (A3)	146	31,00%	
6 del tutto (A2)	182	38,64%	

Quanto considera importanti per il suo benessere organizzativo i seguenti ambiti?		punteggio medio	
(E) Il mio lavoro			
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	3	0,64%	
2 (A6)	0	0,00%	
3 (A5)	20	4,25%	
4 (A4)	55	11,68%	
5 (A3)	145	30,79%	
6 del tutto (A2)	248	52,65%	

Quanto considera importanti per il suo benessere organizzativo i seguenti ambiti?		punteggio medio	
(F) I miei colleghi			
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	4	0,85%	
2 (A6)	4	0,85%	
3 (A5)	25	5,31%	
4 (A4)	51	10,83%	
5 (A3)	153	32,48%	
6 del tutto (A2)	234	49,68%	

Quanto considera importanti per il suo benessere organizzativo i seguenti ambiti?		punteggio medio	
(Fbis) La comunità universitaria			
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	9	1,91%	
2 (A6)	15	3,18%	
3 (A5)	63	13,38%	
4 (A4)	110	23,35%	
5 (A3)	139	29,51%	
6 del tutto (A2)	135	28,66%	

Quanto considera importanti per il suo benessere organizzativo i seguenti ambiti?		punteggio medio	
(G) Il contesto del mio lavoro			
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	4	0,85%	
2 (A6)	4	0,85%	
3 (A5)	33	7,01%	
4 (A4)	65	13,80%	
5 (A3)	170	36,09%	
6 del tutto (A2)	195	41,40%	

Quanto considera importanti per il suo benessere organizzativo i seguenti ambiti?		punteggio medio	
(H) Il senso di appartenenza			
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	8	1,70%	
2 (A6)	17	3,61%	
3 (A5)	45	9,55%	
4 (A4)	88	18,68%	
5 (A3)	139	29,51%	
6 del tutto (A2)	174	36,94%	

Quanto considera importanti per il suo benessere organizzativo i seguenti ambiti?		punteggio medio	
(I) L'immagine della mia amministrazione			
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	14	2,97%	
2 (A6)	18	3,82%	
3 (A5)	61	12,95%	
4 (A4)	90	19,11%	
5 (A3)	133	28,24%	
6 del tutto (A2)	155	32,91%	

Commenti

NECESSITANO STRUMENTI DI RILEVAMENTO DELLO STRESS PIU' CAPILLARI ED UNA FORMAZIONE MAGGIORE PER RICONOSCERE IL DISAGIO una migliore e più razionale organizzazione basata non solo sulle categorie/aree ma anche sulle competenze reali (punteggio 6) subisco la mancanza di organizzazione e pianificazione

Ogni voce andrebbe commentata, perché di per sé è di dubbia interpretazione o ambigua o mancante dell'opzione "NON SO", o ancora senza senso. Spero che i Segnalino che ritengo la maggior parte dei quesiti mal posta e che ogni risposta necessiterebbe quindi di un commento. Lascerei quantomeno la possibilità di scegliere Meritocrazia questa sconosciuta

(L01) Conosco le strategie della mia amministrazione		punteggio medio 2,83	
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	80	16,99%	
2 (A6)	116	24,63%	
3 (A5)	137	29,09%	
4 (A4)	87	18,47%	
5 (A3)	44	9,34%	
6 del tutto (A2)	7	1,49%	

(L02) Condivido gli obiettivi strategici della mia amministrazione		punteggio medio 2,93	
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	53	11,25%	
2 (A6)	117	24,84%	
3 (A5)	169	35,88%	
4 (A4)	83	17,62%	
5 (A3)	38	8,07%	
6 del tutto (A2)	11	2,34%	

Campo riepilogo per L(3)		punteggio medio 2,69	
(L03) Sono chiari i risultati ottenuti dalla mia amministrazione		punteggio medio 2,85	
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	66	14,01%	
2 (A6)	130	27,60%	
3 (A5)	148	31,42%	
4 (A4)	74	15,71%	
5 (A3)	40	8,49%	
6 del tutto (A2)	13	2,76%	

(L04) È chiaro il contributo del mio lavoro al raggiungimento degli obiettivi dell'amministrazione		punteggio medio 3,19	
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	59	12,53%	
2 (A6)	94	19,96%	
3 (A5)	132	28,03%	
4 (A4)	95	20,17%	
5 (A3)	65	13,80%	
6 del tutto (A2)	26	5,52%	

(M01) Ritengo di essere valutato sulla base di elementi importanti del mio lavoro		punteggio medio 3,43	
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	71	15,07%	
2 (A6)	78	16,56%	
3 (A5)	98	20,81%	
4 (A4)	73	15,50%	
5 (A3)	102	21,66%	
6 del tutto (A2)	49	10,40%	

(M02) Sono chiari gli obiettivi e i risultati attesi dall'amministrazione con riguardo al mio lavoro		punteggio medio 3,48	
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	57	12,10%	
2 (A6)	75	15,92%	
3 (A5)	113	23,99%	
4 (A4)	88	18,68%	
5 (A3)	88	18,68%	
6 del tutto (A2)	50	10,62%	

(M03) Sono correttamente informato sulla valutazione del mio lavoro		punteggio medio 4,03	
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	34	7,22%	
2 (A6)	49	10,40%	
3 (A5)	90	19,11%	
4 (A4)	87	18,47%	
5 (A3)	119	25,27%	
6 del tutto (A2)	92	19,53%	

(M04) Sono correttamente informato su come migliorare i miei risultati		punteggio medio 3,58	
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	55	11,68%	
2 (A6)	81	17,20%	
3 (A5)	93	19,75%	
4 (A4)	82	17,41%	
5 (A3)	100	21,23%	
6 del tutto (A2)	60	12,74%	

(M05) Ritengo di essere valutato senza pregiudizio per la categoria (B, C, D, EP, dirigente) cui appartengo		punteggio medio	4,11
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		47	9,98%
2 (A6)		52	11,04%
3 (A5)		65	13,80%
4 (A4)		68	14,44%
5 (A3)		117	24,84%
6 del tutto (A2)		122	25,90%

(M06) Ritengo di essere valutato senza pregiudizio per l'area (amministrativa, tecnica, bibliotecaria, socio sanitaria) cui appartengo		punteggio medio	4,21
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		40	8,49%
2 (A6)		38	8,07%
3 (A5)		73	15,50%
4 (A4)		74	15,71%
5 (A3)		124	26,33%
6 del tutto (A2)		122	25,90%

(N01) Sono sufficientemente coinvolto nel definire gli obiettivi e i risultati attesi dal mio lavoro		punteggio medio	3,52
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		54	11,46%
2 (A6)		76	16,14%
3 (A5)		99	21,02%
4 (A4)		101	21,44%
5 (A3)		93	19,75%
6 del tutto (A2)		48	10,19%

(N02) Sono adeguatamente tutelato se non sono d'accordo con il mio valutatore sulla valutazione della mia performance		punteggio medio	3,65
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		49	10,40%
2 (A6)		67	14,23%
3 (A5)		99	21,02%
4 (A4)		99	21,02%
5 (A3)		100	21,23%
6 del tutto (A2)		57	12,10%

(N03) I risultati della valutazione mi aiutano veramente a migliorare la mia performance		punteggio medio	2,92
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		123	26,11%
2 (A6)		90	19,11%
3 (A5)		94	19,96%
4 (A4)		60	12,74%
5 (A3)		72	15,29%
6 del tutto (A2)		32	6,79%

(N04) La mia amministrazione premia le persone capaci e che si impegnano		punteggio medio	2,56
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		141	29,94%
2 (A6)		120	25,48%
3 (A5)		95	20,17%
4 (A4)		56	11,89%
5 (A3)		37	7,86%
6 del tutto (A2)		22	4,67%

(N05) Il sistema di misurazione e valutazione della performance è stato adeguatamente illustrato al personale		punteggio medio	3,52
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		47	9,98%
2 (A6)		79	16,77%
3 (A5)		109	23,14%
4 (A4)		109	23,14%
5 (A3)		71	15,07%
6 del tutto (A2)		56	11,89%

(N06) Ritengo adeguata la tempistica prevista dal sistema di valutazione		punteggio medio	3,70
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		38	8,07%
2 (A6)		57	12,10%
3 (A5)		117	24,84%
4 (A4)		110	23,35%
5 (A3)		94	19,96%
6 del tutto (A2)		55	11,68%

(N07) La tempistica prevista dal sistema viene rispettata		punteggio medio	4,35
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		15	3,18%
2 (A6)		32	6,79%

3 (A5)	83	17,62%
4 (A4)	95	20,17%
5 (A3)	137	29,09%
6 del tutto (A2)	109	23,14%

(N08) Nel corso dell'anno vengono effettuate verifiche intermedie			3,20
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	37	7,86%	
2 (A6)	45	9,55%	
3 (A5)	92	19,53%	
4 (A4)	81	17,20%	
5 (A3)	103	21,87%	
6 del tutto (A2)	113	23,99%	

Commenti

Ritengo che la valutazione tenga conto più dei rapporti personali con il valutatore che dei dati oggettivi. Forse perché mancano parametri oggettivi certi e condivisi su il sistema così come è strutturato, per me serve a poco. Bisognerebbe prendere molto più in considerazione l'utenza per valutare il lavoro svolto e la customer. La valutazione della performance per come viene effettuata all'interno dell'ateneo è solo aria fritta e serve a raggiungere il risultato imposto dalla normativa. Per la domanda N08 non è chiaro se si intendono verifiche intermedie oltre a quella di metà anno.

Non condivido l'attuale sistema di valutazione. Credo che contribuisca a creare un malessere organizzativo diffuso. Fortunatamente gli stimoli a migliorare vengono da il sistema di valutazione è ridicolo e non protegge dalle discriminazioni.

(O00) Condividi con me gli obiettivi da raggiungere			punteggio medio	4,08
Risposta	Conteggio	Percentuale		
1 per nulla (A1)	38	8,07%		
2 (A6)	52	11,04%		
3 (A5)	68	14,44%		
4 (A4)	91	19,32%		
5 (A3)	121	25,69%		
6 del tutto (A2)	101	21,44%		

(O01) Mi aiuta a capire come posso raggiungere i miei obiettivi			punteggio medio	3,85
Risposta	Conteggio	Percentuale		
1 per nulla (A1)	47	9,98%		
2 (A6)	67	14,23%		
3 (A5)	73	15,50%		
4 (A4)	89	18,90%		
5 (A3)	114	24,20%		
6 del tutto (A2)	81	17,20%		

(O02) Riesce a motivarmi a dare il massimo nel mio lavoro			punteggio medio	3,69
Risposta	Conteggio	Percentuale		
1 per nulla (A1)	65	13,80%		
2 (A6)	70	14,86%		
3 (A5)	67	14,23%		
4 (A4)	89	18,90%		
5 (A3)	103	21,87%		
6 del tutto (A2)	77	16,35%		

(O02bis) Valorizza le mie competenze			punteggio medio	3,87
Risposta	Conteggio	Percentuale		
1 per nulla (A1)	49	10,40%		
2 (A6)	68	14,44%		
3 (A5)	69	14,65%		
4 (A4)	84	17,83%		
5 (A3)	109	23,14%		
6 del tutto (A2)	92	19,53%		

(O03) È sensibile ai miei bisogni personali			punteggio medio	4,39
Risposta	Conteggio	Percentuale		
1 per nulla (A1)	35	7,43%		
2 (A6)	35	7,43%		
3 (A5)	55	11,68%		
4 (A4)	79	16,77%		
5 (A3)	121	25,69%		
6 del tutto (A2)	146	31,00%		

(O04) Riconosce quando svolgo bene il mio lavoro			punteggio medio	4,43
Risposta	Conteggio	Percentuale		
1 per nulla (A1)	30	6,37%		
2 (A6)	45	9,55%		
3 (A5)	47	9,98%		
4 (A4)	69	14,65%		
5 (A3)	129	27,39%		
6 del tutto (A2)	151	32,06%		

(O05) Mi ascolta ed è disponibile a prendere in considerazione le mie proposte			punteggio medio	4,37
Risposta	Conteggio	Percentuale		

Risposta	Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)	26	5,52%
2 (A6)	50	10,62%
3 (A5)	56	11,89%
4 (A4)	77	16,35%
5 (A3)	115	24,42%
6 del tutto (A2)	147	31,21%

(O06) Comunica in maniera chiara e trasparente		punteggio medio	4,03
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	45	9,55%	
2 (A6)	54	11,46%	
3 (A5)	73	15,50%	
4 (A4)	79	16,77%	
5 (A3)	109	23,14%	
6 del tutto (A2)	111	23,57%	

(O07) Garantisce pari opportunità		punteggio medio	4,21
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	39	8,28%	
2 (A6)	45	9,55%	
3 (A5)	62	13,16%	
4 (A4)	85	18,05%	
5 (A3)	110	23,35%	
6 del tutto (A2)	130	27,60%	

(O08) Favorisce il benessere organizzativo nell'ambiente di lavoro		punteggio medio	4,04
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	41	8,70%	
2 (A6)	62	13,16%	
3 (A5)	73	15,50%	
4 (A4)	65	13,80%	
5 (A3)	119	25,27%	
6 del tutto (A2)	111	23,57%	

(P01) Agisce con equità, in base alla mia percezione		punteggio medio	3,96
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 In totale disaccordo con l'affermazione (A1)	39	8,28%	
2 (A6)	63	13,38%	
3 (A5)	80	16,99%	
4 (A4)	85	18,05%	
5 (A3)	106	22,51%	
6 In totale accordo con l'affermazione (A2)	98	20,81%	

(P02) Agisce con equità, secondo la percezione dei miei colleghi di lavoro		punteggio medio	3,80
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 In totale disaccordo con l'affermazione (A1)	42	8,92%	
2 (A6)	66	14,01%	
3 (A5)	91	19,32%	
4 (A4)	99	21,02%	
5 (A3)	92	19,53%	
6 In totale accordo con l'affermazione (A2)	81	17,20%	

(P03) Gestisce efficacemente problemi, criticità e conflitti		punteggio medio	3,83
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 In totale disaccordo con l'affermazione (A1)	46	9,77%	
2 (A6)	70	14,86%	
3 (A5)	84	17,83%	
4 (A4)	79	16,77%	
5 (A3)	102	21,66%	
6 In totale accordo con l'affermazione (A2)	90	19,11%	

(P04) Stimolo il mio capo e lo considero una persona competente e di valore		punteggio medio	4,38
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 In totale disaccordo con l'affermazione (A1)	27	5,73%	
2 (A6)	50	10,62%	
3 (A5)	62	13,16%	
4 (A4)	60	12,74%	
5 (A3)	120	25,48%	
6 In totale accordo con l'affermazione (A2)	152	32,27%	

(Q01) Mi valuta con equità		punteggio medio	4,20
Risposta	Conteggio	Percentuale	
1 per nulla (A1)	42	8,92%	
2 (A6)	40	8,49%	
3 (A5)	73	15,50%	
4 (A4)	77	16,35%	
5 (A3)	105	22,29%	
6 del tutto (A2)	134	28,45%	

(Q02) Ritengo che il mio capo sia un buon valutatore		punteggio medio	4,06
Risposta		Conteggio	Percentuale
1 per nulla (A1)		51	10,83%
2 (A6)		52	11,04%
3 (A5)		69	14,65%
4 (A4)		77	16,35%
5 (A3)		92	19,53%
6 del tutto (A2)		130	27,60%

Commenti

La valutazione quest'anno è stata svolta in modo anomalo, poiché il capo naturale era ad interim e non si è occupato direttamente della valutazione.

Valuta con equità, ma è comunque legato da un sistema poco funzionale e flessibile

Le risposte sul capo si riferiscono al mio Docente di riferimento

E' un compito imposto e controllato direttamente dal dirigente, che il mio capo (termine che rispetta il gender?) DEVE per forza portare a termine, senza libertà di

Le risposte, coerentemente con quanto richiesto, si riferiscono al "superiore gerarchico", ovvero il Capo Settore nel mio caso. Sarebbe però estremamente utile poter

E' il sistema ad essere assolutamente assurdo... Il fatto che il mio capo non sia il mio valutatore mi ha già confuso non poco nella compilazione di questa parte del

E' molto competente sul piano amministrativo-contabile, ma non ha avuto una formazione per la gestione del personale.

Sono:

Risposta	Conteggio	Percentuale
Donna (1)	306	64,97%
Uomo (2)	154	32,70%
Diversa identità di genere (3)	4	0,85%
Nessuna risposta	7	1,49%

La mia età:

Risposta	Conteggio	Percentuale
Fino a 30 anni (1)	8	1,70%
Dai 31 ai 40 anni (2)	86	18,26%
Dai 41 ai 50 anni (3)	193	40,98%
Dai 51 ai 60 anni (4)	160	33,97%
Oltre i 60 anni (5)	21	4,46%
Nessuna risposta	3	0,64%

La mia qualifica:

Risposta	Conteggio	Percentuale
categoria B (1)	58	12,31%
categoria C (2)	246	52,23%
categoria D (3)	129	27,39%
categoria EP (4)	26	5,52%
dirigente (5)	3	0,64%
Nessuna risposta	9	1,91%

La mia area contrattuale:

Risposta	Conteggio	Percentuale
amministrativa-amministrativa gestionale (1)	274	58,17%
tecnico scientifica ed elaborazione dati-servizi generali e tecnica (2)	146	31,00%
sociosanitaria (3)	9	1,91%
biblioteche (4)	27	5,73%
dirigente (5)	3	0,64%
Nessuna risposta	12	2,55%

La mia struttura:

Risposta	Conteggio	Percentuale
Area dirigenziale o CSITA (1)	201	42,68%
Dipartimento o Scuola o Biblioteca di Scuola o Centri di Servizio di Ateneo o CSSBA o Altri Centri (2)	257	54,56%
Nessuna risposta	13	2,76%

Area Didattica e studenti

N. Obiettivo gestionale	Obiettivo gestionale	Indicatore	percentuale di raggiungimento	peso	totale ponderato
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	Customer satisfaction sui servizi della struttura	87,34%	40%	34,94%
FI5	Decentramento e delocalizzazione dei servizi agli studenti	Indice di informatizzazione e decentramento servizi agli studenti	100,00%	25%	25,00%
FI5	Decentramento e delocalizzazione dei servizi agli studenti	Cronoprogramma	100,00%	30%	30,00%
FI6	Definizione di una procedura di gestione on line delle schede di valutazione della didattica previste dall'ANVUR	Cronoprogramma	100,00%	5%	5,00%
TOTALE				100%	94,94%

Area Apprendimento permanente, orientamento, e-learning

N. Obiettivo gestionale	Obiettivo gestionale	Indicatore	percentuale di raggiungimento	peso	totale ponderato
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	Customer satisfaction sui servizi della struttura	92,97%	40%	37,19%
FI9	Potenziamento delle attività di e-learning	Cronoprogramma	100,00%	30%	30,00%
FI10	Ampliamento dei servizi di orientamento e apprendimento permanente	Indice di ampliamento dei servizi di apprendimento permanente	100,00%	15%	15,00%
FI10	Ampliamento dei servizi di orientamento e apprendimento permanente	Indice di ampliamento dei servizi di orientamento	100,00%	15%	15,00%
TOTALE				100%	97,19%

Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione

N. Obiettivo gestionale	Obiettivo gestionale	Indicatore	percentuale di raggiungimento	peso	totale ponderato
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	Customer satisfaction sui servizi della struttura	100,00%	40,00%	40,00%
FI11	Ampliamento del supporto alla ricerca e al trasferimento tecnologico	Indice dell'efficacia del supporto alla ricerca e al trasferimento tecnologico	100,00%	40,00%	40,00%
FI12	Supporto alla compilazione della SUA-RD	Cronoprogramma	100,00%	20,00%	20,00%
TOTALE				100%	100,00%

Area Risorse e bilancio

N. Obiettivo gestionale	Obiettivo gestionale	Indicatore	percentuale di raggiungimento	peso	totale riponderato
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	Customer satisfaction sui servizi della struttura	100,00%	45%	45,00%
FI13	Riduzione dei tempi dei processi di pagamento	Indice di rispetto tempistiche pagamento fatture	100,00%	45%	45,00%
FI14	Predisposizione dei Regolamenti di Ateneo	Cronoprogramma	100,00%	10%	10,00%
TOTALE				100%	100%

Area Personale

N. Obiettivo gestionale	Obiettivo gestionale	Indicatore	percentuale di raggiungimento	peso	totale ponderato
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	Customer satisfaction sui servizi della struttura	100,00%	40%	40,00%
FI16	Adeguate distribuzione del personale tra le strutture fondamentali	Indice di equilibrio nella distribuzione del personale alle strutture	17,67%	60%	10,60%
TOTALE				100%	50,60%

Area Legale e generale

N. Obiettivo gestionale	Obiettivo gestionale	Indicatore	percentuale di raggiungimento	peso	totale ponderato
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	Customer satisfaction sui servizi della struttura	100,00%	30%	30,00%
FI14	Predisposizione dei Regolamenti di Ateneo	Cronoprogramma	100,00%	35%	35,00%
FI18	Semplificazione dell'interpretazione normativa	Indice di semplificazione dei pareri rilasciati	99,70%	35%	34,90%
TOTALE				100%	99,90%

Area Approvvigionamenti e patrimonio

N. Obiettivo gestionale	Obiettivo gestionale	Indicatore	percentuale di raggiungimento	peso	totale ponderato
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi	Customer satisfaction sui servizi della struttura	100,00%	40%	40,00%
FI14	Predisposizione dei Regolamenti di Ateneo	Cronoprogramma	100,00%	10%	10,00%
FF1	Razionalizzazione degli affitti	Indice del rapporto tra variazione spazi in locazione passiva e variazione spazi utili	100,00%	25%	25,00%
FF1	Razionalizzazione degli affitti	Indice di valorizzazione degli immobili fruttiferi	100,00%	25%	25,00%
TOTALE				100%	100,00%

Area Conservazione edilizia

N. Obiettivo gestionale	Obiettivo gestionale	Indicatore	percentuale di raggiungimento	peso	totale ponderato
FF2	Prevedere e rispettare un piano per la manutenzione ordinaria degli edifici	Indice di efficacia della programmazione degli interventi di manutenzione	100,00%	50%	50,00%
FF3	Miglioramento della manutenzione degli edifici e dei processi collegati	Customer satisfaction sui servizi della struttura	99,22%	50%	49,61%
TOTALE				100%	99,61%

Area Sviluppo edilizio

N. Obiettivo gestionale	Obiettivo gestionale	Indicatore	percentuale di raggiungimento	peso	totale ponderato
FF3	Miglioramento della manutenzione degli edifici e dei processi collegati	Customer satisfaction sui servizi della struttura	99,22%	50%	49,61%
FF5	Realizzazione degli interventi deliberati dagli organi di governo	Indice di rispetto della programmazione edilizia	100,00%	50%	50,00%
TOTALE				50%	99,61%

CSITA

N. Obiettivo gestionale	Obiettivo gestionale	Indicatore	percentuale di raggiungimento	peso	totale ponderato
FI2	Decentramento e delocalizzazione dei servizi agli studenti	Cronoprogramma	100,00%	20%	20,00%
FI4	Miglioramento e semplificazione dei processi - servizi ICT	Customer satisfaction sui servizi del centro	92,65%	16%	14,82%
FI6	Definizione di una procedura di gestione on line delle schede di valutazione della didattica previste dall'ANVUR	Cronoprogramma	100,00%	20%	20,00%
FI9	Potenziamento delle attività di e-learning	Cronoprogramma	100,00%	24%	24,00%
FF7	Potenziamento dell'affidabilità dei servizi ICT	Indice di indisponibilità servizi ICT	100,00%	20%	20,00%
TOTALE				60%	98,82%

Area per le Strutture fondamentali

N. Obiettivo gestionale	Obiettivo gestionale	Indicatore	percentuale di raggiungimento	peso	totale ponderato
FI21	Miglioramento del servizio offerto alle strutture fondamentali	Indice di performance delle strutture fondamentali	100,00%	50%	50,00%
FI21	Miglioramento del servizio offerto alle strutture fondamentali	Indice di omogeneità di performance delle strutture fondamentali	100,00%	50%	50,00%
TOTALE				100%	100,00%

Area Direzionale

N. Obiettivo gestionale	Obiettivo gestionale	Indicatore	percentuale di raggiungimento	peso	totale ponderato
FI4	Coordinamento del miglioramento e semplificazione dei servizi	Cronoprogramma	97,52%	25%	24,38%
FI6	Definizione di una procedura di gestione on line delle schede di valutazione della didattica previste dall'ANVUR	Cronoprogramma	100,00%	25%	25,00%
FI8	Coordinamento della Reingegnerizzazione e semplificazione dei processi	Cronoprogramma	100,00%	25%	25,00%
FI12	Supporto alla compilazione della SUA-RD	Cronoprogramma	100,00%	25%	25,00%
TOTALE				50%	99,38%

AREA	DIRIGENTE	N° OBIETTIVO	OBIETTIVO INDIVIDUALE 2015	RELAZIONE SINTETICA	INDICATORE 1	TARGET INDICATORE 1	VALORE INDICATORE 1	% RAGGIUNGIMENTO TARGET INDICATORE 1	PESO INDICATORE 1	INDICATORE 2	TARGET INDICATORE 2	VALORE INDICATORE 2	% RAGGIUNGIMENTO TARGET INDICATORE 2	PESO INDICATORE 2	INDICATORE 3	TARGET INDICATORE 3	VALORE INDICATORE 3	% RAGGIUNGIMENTO TARGET INDICATORE 3	PESO INDICATORE 3	INDICATORE 4	TARGET INDICATORE 4	VALORE INDICATORE 4	% RAGGIUNGIMENTO TARGET INDICATORE 4	PESO INDICATORE 4	INDICATORE 5	TARGET INDICATORE 5	VALORE INDICATORE 5	% RAGGIUNGIMENTO TARGET INDICATORE 5	PESO INDICATORE 5	MEDIA PONDERATA INDICATORI
Area Didattica e studenti	Maria Loreta Piras	FI7 (*)	Analizzata la situazione ex ante, progettare interventi anche organizzativi nell'ambito della gestione dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti, in modo da giungere a standard omogenei e alla completa interazione tra le aree dirigenziali che si occupano della didattica, le Scuole e i Dipartimenti. A valle degli eventuali interventi organizzativi, analizzare e reingegnerizzare a livello micro-organizzativo i processi di predisposizione dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti per migliorarne l'efficacia e l'efficienza nell'ottica della dematerializzazione	SI	Riduzione dei tempi di gestione dei servizi agli studenti, media di 3 processi (diminuzione rispetto al 2013) (*)	Riduzione	87,3%	100%	50%	Soddisfazione e degli studenti (aumento rispetto al 2014) misurato con appositi questionari sulla reingegnerizzazione dei processi	aumento	85,74%	100%	50%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00%	
Area Apprendimento permanente, orientamento, e learning	Paolo Giannone	FI7 (*)	Analizzata la situazione ex ante, progettare interventi anche organizzativi nell'ambito della gestione dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti, in modo da giungere a standard omogenei e alla completa interazione tra le aree dirigenziali che si occupano della didattica, le Scuole e i Dipartimenti. A valle degli eventuali interventi organizzativi, analizzare e reingegnerizzare a livello micro-organizzativo i processi di predisposizione dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti per migliorarne l'efficacia e l'efficienza nell'ottica della dematerializzazione	SI	Riduzione dei tempi di gestione dei servizi agli studenti, media di 3 processi (diminuzione rispetto al 2013) (*)	Riduzione	59,70%	100%	50%	Soddisfazione e degli studenti (aumento rispetto al 2014)	aumento	+3,69%	100%	50%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00%	
Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione	Roberta Cicerone	FI11bis (**)	Analizzata la situazione ex ante, progettare interventi di creazione/revisione dei processi di collegamento e interazione tra l'Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione e le Unità di supporto alla ricerca presso i Dipartimenti e Centri, al fine di migliorarne l'efficienza e l'efficacia	SI	Analisi della situazione ex ante anche in base alla soddisfazione e dell'utenza interne/esterna e ai rapporti con le Strutture fondamentali, e individuazione dei processi da creare/revisionare	Concluso	Concluso	100%	30%	Progettazione e degli interventi di creazione/revisione dei processi	> 50%	3/3	100%	70%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00%	
Area Risorse e bilancio	Monica Causa	FI15	Tempestività e semplificazione del processo di bilancio	SI	Approvazione e del bilancio di esercizio	Concluso nei tempi previsti	Concluso nei tempi previsti	100%	30%	Approvazione e del rendiconto in contabilità finanziaria	Concluso nei tempi previsti	Concluso nei tempi previsti	100%	10%	Inizio del processo di budget	Concluso nei tempi previsti	Concluso nei tempi previsti	100%	20%	approvazione e del bilancio non autorizzatori o in contabilità finanziaria	Concluso nei tempi previsti	Concluso con un mese di ritardo	90%	10%	Questionario sulla chiarezza dei documenti contabili al Consiglio di Amministrazione	>75%	77,41%	100%	30%	99,00%

AREA	DIRIGENTE	N° OBIETTIVO	OBIETTIVO INDIVIDUALE 2015	RELAZIONE SINTETICA	INDICATORE 1	TARGET INDICAT ORE 1	VALORE INDICAT ORE 1	% RAGGIUNGIMENTO TARGET INDICAT ORE 1	PESO INDICAT ORE 1	INDICATORE 2	TARGET INDICAT ORE 2	VALORE INDICAT ORE 2	% RAGGIUNGIMENTO TARGET INDICAT ORE 2	PESO INDICAT ORE 2	INDICATORE 3	TARGET INDICAT ORE 3	VALORE INDICAT ORE 3	% RAGGIUNGIMENTO TARGET INDICAT ORE 3	PESO INDICAT ORE 3	INDICATORE 4	TARGET INDICAT ORE 4	VALORE INDICAT ORE 4	% RAGGIUNGIMENTO TARGET INDICAT ORE 4	PESO INDICAT ORE 4	INDICATORE 5	TARGET INDICAT ORE 5	VALORE INDICAT ORE 5	% RAGGIUNGIMENTO TARGET INDICAT ORE 5	PESO INDICAT ORE 5	MEDIA PONDERATA INDICATORI
CSITA	Patrizia Cepollina	FF8(**)	<p>Predisporre la piattaforma informatica necessaria alla completa attuazione del progetto di Ateneo per l'ampliamento e il miglioramento della formazione a distanza, aumentando ulteriormente i corsi offerti e facilitando l'approccio alla didattica da parte degli studenti con problemi di frequenza.</p> <p>Fornire il supporto tecnico alla realizzazione del nuovo sito web di Ateneo e alla definizione di nuovi strumenti di gestione integrata delle attività</p>	NO	Realizzazione e tecnica esecutiva del sito web di Ateneo che ricomprenda al suo interno i siti di Scuole, Biblioteche e Dipartimenti	Concluso	Concluso	100%	25%	Soddisfazione e degli studenti sul sito di Ateneo (inizio 2014 - fine 2015)	Aumento (>64%)	57%	0%	25%	Disponibilità di un maggior numero di dati nel datawarehouse (*)	Aumento	100%	100%	16,67%	Gestione integrata tramite un ODS e un Datamart	100%	-	0%	16,67%	Soddisfazione e dei dirigenti	aumento	+3%	100%	16,67%	58,34%

(*) modificato a seguito di monitoraggio in itinere con delibera del Consiglio di Amministrazione in data 22.07.2015

(**) assegnato in data 30.4.2015 a seguito della nomina del Dirigente dell'Area

STRUTTURA	TOTALE																									
	n° dip	media	min	max	range	var. (2)	categoria B					categoria C					categoria D					categoria EP				
macroarea contrattuale (1)							media	min	max	range	var (2)	media	min	max	range	var (2)	media	min	max	range	var(2)	media	min	max	range	var (2)
Area Apprendimento permanente, orientamento, e-learning	34	87,55	80,00	91,60	11,60	0,03	86,08	85,60	88,00	2,40	0,01	87,31	85,00	91,60	6,60	0,02	87,92	80,00	90,00	10,00	0,04	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area amministrativa	24	87,55	80,00	91,00	11,00	0,03						87,10	85,00	91,00	6,00	0,02	87,92	80,00	90,00	10,00	0,04	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area tecnica	10	87,56	85,60	91,60	6,00	0,02	86,08	85,60	88,00	2,40	0,01	88,40	85,60	91,60	6,00	0,03						90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
Area Approvvigionamenti e patrimonio	43	88,71	82,00	92,20	10,20	0,02	89,05	88,00	92,20	4,20	0,02	88,31	82,00	91,00	9,00	0,02	89,64	87,50	90,00	2,50	0,01	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area amministrativa	29	88,92	82,00	92,20	10,20	0,02	90,10	88,00	92,20	4,20	0,02	88,47	82,00	91,00	9,00	0,02	89,50	87,50	90,00	2,50	0,01	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area tecnica	14	88,29	85,00	91,00	6,00	0,02	88,00	88,00	88,00	0,00	0,00	88,00	85,00	91,00	6,00	0,02	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00					
Area Conservazione edilizia	43	87,30	73,00	92,50	19,50	0,05	86,00	79,00	91,00	12,00	0,06	85,90	73,00	91,00	18,00	0,05	90,00	87,50	92,50	5,00	0,01	91,25	90,00	92,50	2,50	0,01
area amministrativa	7	87,57	79,00	92,50	13,50	0,04	79,00	79,00	79,00	0,00	0,00	88,00	88,00	88,00	0,00	0,00	90,00	87,50	92,50	5,00	0,02					
area tecnica	36	87,25	73,00	92,50	19,50	0,05	89,50	88,00	91,00	3,00	0,02	85,63	73,00	91,00	18,00	0,06	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00	91,25	90,00	92,50	2,50	0,01
Area Didattica e studenti	65	87,52	80,80	92,50	11,70	0,03	85,45	80,80	88,00	7,20	0,03	86,96	81,40	91,00	9,60	0,03	90,39	88,00	92,50	4,50	0,01	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area amministrativa	56	87,79	80,80	92,50	11,70	0,03	84,40	80,80	88,00	7,20	0,03	86,96	81,40	91,00	9,60	0,03	90,39	88,00	92,50	4,50	0,01	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area tecnica	9	85,80	82,00	88,00	6,00	0,03	85,80	82,00	88,00	6,00	0,03															
Area Direzionale	39	87,40	82,00	92,50	10,50	0,03	87,20	85,60	88,00	2,40	0,01	86,17	82,00	91,00	9,00	0,03	89,00	85,00	92,50	7,50	0,02	91,67	90,00	92,50	2,50	0,01
area amministrativa	31	87,34	82,00	92,50	10,50	0,03	86,80	85,60	88,00	2,40	0,01	86,26	82,00	91,00	9,00	0,03	88,75	85,00	92,50	7,50	0,02	92,50	92,50	92,50	0,00	0,00
area tecnica	8	87,63	82,00	90,00	8,00	0,03	88,00	88,00	88,00	0,00	0,00	85,75	82,00	88,00	6,00	0,03	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
Area Legale e generale	32	88,01	82,00	92,20	10,20	0,02	88,36	85,60	92,20	6,60	0,02	86,85	82,00	88,00	6,00	0,02	88,68	85,00	90,00	5,00	0,02	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area amministrativa	25	87,98	82,00	90,00	8,00	0,02	88,00	88,00	88,00	0,00	0,00	86,91	82,00	88,00	6,00	0,02	88,55	85,00	90,00	5,00	0,02	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area tecnica	7	88,11	85,00	92,20	7,20	0,03	88,45	85,60	92,20	6,60	0,03	86,50	85,00	88,00	3,00	0,02	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00					
Area per le Strutture fondamentali	883	87,10	64,00	94,60	30,60	0,03	85,91	64,00	92,20	28,20	0,05	86,89	64,00	94,60	30,60	0,03	87,85	76,00	91,60	15,60	0,02	89,84	87,50	90,00	2,50	0,01
area amministrativa	385	87,63	73,60	94,00	20,40	0,03	87,22	73,60	92,20	18,60	0,04	87,40	76,00	94,00	18,00	0,03	88,53	79,00	91,00	12,00	0,02	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area biblioteche	77	86,93	76,00	91,60	15,60	0,03						86,15	76,00	91,60	15,60	0,03	88,24	85,60	90,00	4,40	0,01	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area sociosanitaria	42	87,53	76,00	91,60	15,60	0,03	88,00	88,00	88,00	0,00	0,00	86,96	82,60	91,00	8,40	0,03	87,45	76,00	91,60	15,60	0,03	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area tecnica	379	86,54	64,00	94,60	30,60	0,04	85,18	64,00	92,20	28,20	0,05	86,34	64,00	94,60	30,60	0,04	87,35	76,00	91,00	15,00	0,02	89,75	87,50	90,00	2,50	0,01
Area Personale	67	87,80	76,00	92,50	16,50	0,03	86,31	76,00	88,00	12,00	0,04	87,29	76,00	91,00	15,00	0,03	89,75	88,00	92,50	4,50	0,01	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area amministrativa	55	87,87	76,00	92,50	16,50	0,03	83,35	76,00	88,00	12,00	0,05	87,36	76,00	91,00	15,00	0,03	89,75	88,00	92,50	4,50	0,01	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area tecnica	12	87,50	85,00	88,00	3,00	0,01	88,00	88,00	88,00	0,00	0,00	86,80	85,00	88,00	3,00	0,02										
Area Ricerca, trasferimento tecnologico e internazionalizzazione	36	87,92	80,80	92,50	11,70	0,03	85,60	80,80	88,00	7,20	0,03	86,89	85,00	91,00	6,00	0,02	90,00	85,00	92,50	7,50	0,02	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area amministrativa	29	88,50	85,00	92,50	7,50	0,03	85,60	85,60	85,60	0,00	0,00	87,06	85,00	91,00	6,00	0,02	90,50	87,50	92,50	5,00	0,02	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area tecnica	7	85,51	80,80	88,00	7,20	0,03	85,60	80,80	88,00	7,20	0,03	85,60	85,60	85,60	0,00	0,00	85,00	85,00	85,00	0,00	0,00					
Area Risorse e bilancio	63	88,58	76,00	92,50	16,50	0,03	87,60	83,80	90,40	6,60	0,03	87,75	76,00	91,00	15,00	0,02	90,70	88,00	92,50	4,50	0,02	90,83	90,00	92,50	2,50	0,01
area amministrativa	57	88,67	76,00	92,50	16,50	0,03	87,55	83,80	90,40	6,60	0,03	87,74	76,00	91,00	15,00	0,03	90,70	88,00	92,50	4,50	0,02	90,83	90,00	92,50	2,50	0,01
area tecnica	6	87,70	83,80	90,40	6,60	0,02	87,64	83,80	90,40	6,60	0,02	88,00	88,00	88,00	0,00	0,00										
Area Sviluppo edilizio	37	88,26	82,00	91,00	9,00	0,02	90,00	88,00	91,00	3,00	0,02	87,12	82,00	88,00	6,00	0,02	88,82	85,00	91,00	6,00	0,02	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area amministrativa	12	88,17	82,00	90,00	8,00	0,02						87,25	82,00	88,00	6,00	0,02	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area tecnica	25	88,30	82,60	91,00	8,40	0,03	90,00	88,00	91,00	3,00	0,02	87,00	82,60	88,00	5,40	0,02	88,46	85,00	91,00	6,00	0,03	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
CSITA	60	88,46	82,00	92,50	10,50	0,03	88,00	88,00	88,00	0,00	0,00	87,02	82,00	91,00	9,00	0,03	89,03	82,00	92,50	10,50	0,02	90,23	90,00	92,50	2,50	0,01
area amministrativa	15	87,67	82,00	91,00	9,00	0,02						87,31	82,00	91,00	9,00	0,02	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00
area tecnica	45	88,72	82,00	92,50	10,50	0,03	88,00	88,00	88,00	0,00	0,00	86,60	82,00	91,00	9,00	0,04	88,98	82,00	92,50	10,50	0,02	90,25	90,00	92,50	2,50	0,01
Totale complessivo	1402	87,42	64,00	94,60	30,60	0,03	86,24	64,00	92,20	28,20	0,04	86,97	64,00	94,60	30,60	0,03	88,49	76,00	92,50	16,50	0,02	90,10	87,50	92,50	5,00	0,01

(1)= le macroaree includono le aree contrattuali: amministrativa = amministrativa (B, C) e amministrativa-gestionale (D, EP); tecnica= area servizi generali e tecnici (B), tecnica, tecnico-scientifica e d elaborazione dati (C,D,EP); biblioteche=biblioteche(C,D,EP); sociosanitaria= socio-sanitaria (C) e medico-odontoiatrica e socio-sanitaria (D,EP)

(2)= calcolata utilizzando il coefficiente di variabilità di Pearson (scarto quadratico medio/media aritmetica)