



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI SALERNO

## Relazione sulla Performance 2018

Art. 10 D.lgs. del 27 ottobre 2009, n.150

### Sommario

1. Presentazione .....	2
2. Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholder .....	3
3. L'Università di Salerno in cifre .....	9
4. Coerenza tra risorse assegnate (bilancio) e risultati conseguiti (performance economico-finanziaria di Ateneo) .....	11
5. Obiettivi strategici.....	12
6. Il sistema di indicatori di performance organizzativa .....	17
7. Pari opportunità e Bilancio di genere .....	21
8. Il processo di redazione della relazione sulla performance.....	22
9. Allegati: .....	22

## 1. Presentazione

La Relazione sulla Performance 2019 è redatta ai sensi dell'art. 10 del decreto legislativo 150/09, modificato dal Dlgs 74/17, per evidenziare, a consuntivo, con riferimento all'anno 2018, i risultati organizzativi e individuali raggiunti rispetto agli obiettivi programmati e alle risorse, con rilevazione degli eventuali scostamenti e il bilancio di genere realizzato. La Relazione è adottata con provvedimento degli Organi di governance dell'Ateneo e validata dal Nucleo di Valutazione, nonché pubblicata nell'apposita sezione di "Amministrazione trasparente"<sup>1</sup>. La Relazione è redatta in conformità alle Linee guida ANVUR emanate nel mese di Luglio 2015, della Nota di indirizzo per la gestione del ciclo della performance 2018-2020 approvata dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR in data 20/12/2017 e nelle linee guida emanate nel mese di Gennaio 2019. Tale documento si prefigge l'obiettivo di rendicontare la performance programmata con il Piano della Performance 2018-2020 con riferimento all'annualità 2018.

Sono stati diffusi i risultati della classifica **The Times Higher Education World University Rankings 2018**, la più importante pubblicazione internazionale che valuta ogni anno le prestazioni delle università mondiali, con meno di 50 anni di attività e rileva le performances di migliaia di università mondiali in tutte le loro missioni fondamentali: didattica, ricerca, trasferimento delle conoscenze e prospettive internazionali.

In questa classifica l'Università di Salerno, entrata da solo un anno in classifica, si colloca nelle top 400 degli atenei mondiali, posizionandosi al 69° posto, quarta tra le italiane e primo ateneo del CentroSud nella classifica dei giovani atenei mondiali, in perfetta coerenza anche con la classifica nazionale de "Il Sole 24Ore". Nella classifica degli atenei italiani, infatti, UNISA si colloca al quarto posto, preceduta dalla Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa, dall'Università Vita-Salute San Raffaele di Milano, dalla Free University di Bolzano e a pari merito al quarto posto con l'Università Milano-Bicocca. Inoltre, nell'elenco delle prime quattro Italiane, l'Università di Salerno è la prima delle generaliste, insieme a Milano-Bicocca. "The Times rappresenta ad oggi la più corposa graduatoria universitaria internazionale – dichiara il Rettore Aurelio Tommasetti. La classifica 2018 ci pone nella prima metà dell'elenco, al 69° posto, facendoci guadagnare due posizioni rispetto allo scorso anno, che è stato per noi l'anno di esordio nel ranking. Il dato di novità che emerge e che, con soddisfazione voglio sottolineare a nome della nostra comunità, è che, in un solo anno il nostro Ateneo, è quarto in Italia e primo se consideriamo che gli atenei che ci precedono sul podio sono tutti privati o specializzati". La classifica che prende in esame 13 indicatori di performance raggruppati in 5 macro-aree (Didattica, Ricerca, Citazioni, Internazionalizzazione e Finanziamenti dall'industria) evidenzia per l'Università di Salerno un segno "più" su tutti gli indicatori, con una particolare crescita del punteggio relativo all'indicatore "Ricerca"<sup>2</sup>. Risultati così significativi non sarebbero stati possibili senza un sistematico impegno di tutta la comunità accademica dell'Ateneo volta al miglioramento continuo, al perseguimento di obiettivi di alto valore e al riconoscimento e alla promozione del merito. In questa direzione vanno le misure a favore degli studenti in regola con gli esami e quelle relative alla distribuzione delle risorse di punti organico. Tale impegno è descritto in molti documenti (Piano triennale, Piano della performance, documenti di programmazione) e trova riscontro nelle delibere degli OO.AA. per dare attuazione alle azioni messe in campo nei diversi ambiti. L'Università degli Studi di Salerno, nella redazione della presente Relazione sulla Performance, prende le mosse dal Piano della Performance relativo al triennio 2019-2021, approvato in data 29/01/2019, pubblicato sul sito internet [www.unisa.it](http://www.unisa.it) "Amministrazione trasparente", trasmesso al Nucleo di Valutazione in funzione di OIV ed inserito nel "Portale della performance" gestito dalla Funzione Pubblica.

<sup>1</sup> <https://trasparenza.unisa.it/performance/relazione>

<sup>2</sup> [https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2018/young-university-rankings#!/page/0/length/25/name/salerno/sort\\_by/rank/sort\\_order/asc/cols/stats](https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2018/young-university-rankings#!/page/0/length/25/name/salerno/sort_by/rank/sort_order/asc/cols/stats)

Il Piano delle performance è stato oggetto del monitoraggio dell'avvio del ciclo della performance da parte del Nucleo di Valutazione di Ateneo in funzione di OIV nella seduta del febbraio 2019.

Con la presente relazione si intende illustrare lo stato di attuazione del succitato Piano, evidenziando le performance conseguite in relazione all'attuazione delle finalità strategiche di Ateneo, del sistema di valutazione individuale del personale nonché agli obiettivi relativi al miglioramento della qualità della formazione e delle prestazioni universitarie degli studenti, ai Corsi di Studio rigorosi ed avanzati il più possibile coerenti con le istanze del mondo del lavoro e con le aspettative della società civile e che abbiano in considerazione l'innalzamento del grado di competitività della ricerca scientifica sviluppata nell'Ateneo sia in ambito nazionale sia nella dimensione internazionale. Dal 3 al 7 dicembre 2018 l'Ateneo ha ricevuto la visita di una Commissione di Esperti di Valutazione (CEV), nominata dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca ANVUR, per l'accreditamento periodico della sede e dei Corsi di studio, ai sensi del Dlgs 19/12 e DM 987/16. Nel corso della visita è stato verificato il livello di conformità del Sistema di Assicurazione Qualità di Ateneo al modello di ANVUR per la Autovalutazione, Valutazione e Accredimento (AVA). L'esito apporterà spunti di riflessione che saranno oggetto di prossimi miglioramenti organizzativi

## 2. Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholder

### *Il contesto esterno di riferimento*

Nel corso della redazione del Piano delle Performance 2019-2021 si è proceduto ad una sostanziale revisione dell'analisi del contesto esterno di riferimento ampliando la gamma di indicatori socio economico culturali disponibili. Si rimanda, pertanto a quanto riportato nel predetto Piano consultabile al link:

<https://trasparenza.unisa.it/uploads/rescue/387/195/piano-performance-unisa-2019-2021.pdf>

L'ateneo di Salerno a partire dal 2015 ha scelto di investire sulla dimensione strategica delle classificazioni nazionali ed internazionali delle università. Il gruppo di lavoro per i sistemi di valutazione e ranking nazionali e internazionali è stato costituito nella primavera del 2016, con il compito di studiare i dati delle classificazioni internazionali e nazionali dell'Università degli Studi di Salerno e quelli della valutazione della ricerca. Il secondo rapporto è disponibile al link:

<https://web.unisa.it/uploads/rescue/83/2390/RapportoAteneo.pdf>

Dalle diverse classifiche si deduce che l'Ateneo ha migliorato il proprio posizionamento rispetto agli anni precedenti oppure è rientrato nella classifica. L'analisi di contesto con i dati e gli indicatori al 31/12/18 è riportata nell'ambito del Piano strategico 2018-2020 al seguente indirizzo:

<https://trasparenza.unisa.it/uploads/rescue/384/3275/piano-strategico-2018-2020.pdf>

Nel mese di aprile 2018 gli Organi di Governance di Ateneo hanno approvato il primo Piano strategico di Ateneo per il triennio 2018-2020 (<https://trasparenza.unisa.it/uploads/rescue/384/3275/piano-strategico-2018-2020.pdf>). Il Piano si articola in macro obiettivi e obiettivi strategici, azioni e strumenti per il conseguimento degli obiettivi, indicatori e target annuali/pluriennali da conseguire, con correlate responsabilità sulle azioni e sulle attività da svolgere. Per ciascun obiettivo sono individuate le strutture amministrative di supporto. E' in corso la raccolta sistematica dei dati per calcolare gli indicatori (circa 140) per le tre macro-aree (didattica, ricerca, terza missione/trasferimento delle conoscenze).

### L'Amministrazione

Anche per quanto riguarda l'inquadramento dell'amministrazione si rimanda, a quanto riportato nel predetto piano consultabile al link

<https://trasparenza.unisa.it/uploads/rescue/387/195/piano-performance-unisa-2019-2021.pdf>

Di seguito si riportano i dati aggiornati e definitivi al 31/12/2018 utilizzando la consueta progressione, struttura e contenuti delle tavole adottata anche nelle precedenti relazioni sulla performance, in modo che il lettore possa agevolmente effettuare confronti e proprie valutazioni di merito.

	Tipologia personale	Numero 2018	%	Numero 2017	%
*	Docenti di ruolo	929	59,29%	951	52,43%
***	Dirigenti	3	0,19%	3	0,17%
***	Personale TA a tempo indet.	619	39,50%	640	35,28%
***	Collaboratori ed esperti linguistici	16	1,02%	17	0,94%
		<b>1567</b>	<b>100,00%</b>	<b>1611</b>	<b>88,81%</b>
	Personale TA/Docenti		68,68%		69,40%

TABELLA 1.1 - DISTRIBUZIONE DEL PERSONALE DI RUOLO PER MACRO-CATEGORIE AL 31/12/2018

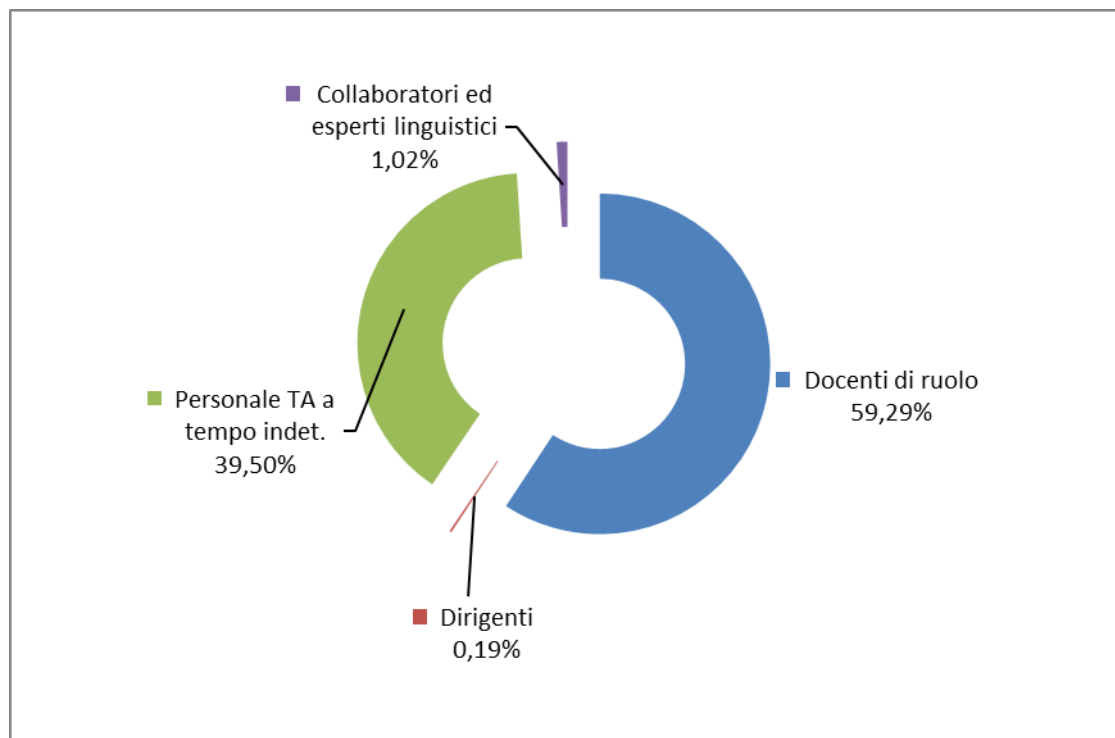


GRAFICO 1 - DISTRIBUZIONE DEL PERSONALE DI RUOLO PER MACRO-CATEGORIE (VALORI %)

	Tipologia personale	Numero 2018	%	Numero 2017	%
**	Docenti a contratto ^^	221	14,10%	202	11,14%
***	Dirigenti a contratto	1	0,06%	1	0,06%
***	Personale TA a contratto	0	0,00%	0	0,00%
		<b>222</b>	<b>12,41%</b>	<b>203</b>	<b>11,19%</b>
	Docenti a contratto/Docenti di ruolo	23,79%		21,24%	

TABELLA 1.2 - DISTRIBUZIONE DEL PERSONALE A CONTRATTO PER MACRO-CATEGORIE AL 31/12/2018

\* Fonte MIUR: Docenti e Ricercatori (31.12.2018)

\*\* Fonte MIUR/USTAT - (a.a. 2017/18) - Doc a contratto con almeno 30 ore

\*\*\* Fonte MIUR/USTAT - (31.12.2018)

^^Criteri utilizzati dal MIUR per Rilevazione Personale docente, a contratto e personale tecnico amministrativo Anno 2018 (AA 2017-18)

Fonte MIUR: Docenti e Ricercatori (31.12.2018)	Ruolo	Uomini	Donne	Totale	Uomini / Totale	Donne / Totale	Distribuzione per ruolo 2018	Distribuzione per ruolo 2017
	Professori ordinari	175	53	<b>228</b>	76,75%	23,25%	24,54%	24,08%
	Professori associati	233	147	<b>380</b>	61,32%	38,68%	40,90%	38,70%
	Ricercatori universitari ** (vecchi e nuovi)	163	158	<b>321</b>	50,78%	49,22%	34,55%	37,22%
		<b>571</b>	<b>358</b>	<b>929</b>	<b>61,46%</b>	<b>38,54%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

TABELLA 2 - PERSONALE DOCENTE E RICERCATORE PER RUOLO E PER SESSO AL 31.12.2018

Fonte: MIUR/USTAT - (31/12/2018)	Area funzionale	Uomini	Donne	Totale	Uomini / Totale	Donne / Totale	Distribuzione per area funzionale 2018	Distribuzione per area funzionale 2017
	Amministrativa ed Amministrativa-gestionale	129	200	329	39,21%	60,79%	51,49%	52,04%
	Tecnica, tecnico-scientifica ed elab.dati	172	53	225	76,44%	23,56%	35,21%	34,49%
	Biblioteche	15	27	42	35,71%	64,29%	6,57%	6,66%
	Servizi Generali e Tecnici	15	8	23	65,22%	34,78%	3,60%	3,63%
	Collaboratori ed esperti linguistici	4	12	16	25,00%	75,00%	2,50%	2,57%
	Dirigenza amministrativa (incluso Dirigenti a contratto)	4	0	4	100,00%	0,00%	0,63%	0,61%
		<b>339</b>	<b>300</b>	<b>639</b>	<b>53,05%</b>	<b>46,95%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

TABELLA 3 - PERSONALE TECNICO AMMINISTRATIVO A TEMPO INDETERMINATO PER AREA FUNZIONALE E PER SESSO AL 31.12.2018

Anno 2018		Docenti in valori assoluti				Distribuzione %docenti per area			Distribuzione % dei docenti sul totale complessivo			
AREA		PO	PA	RU	Totale Area	PO	PA	RU	PO	PA	RU	Totale Area 2018
Fonte MIUR: Docenti e Ricercatori (31.12.2018)	01 - Scienze matematiche e informatiche	29	39	32	101	28,7%	38,6%	31,7%	12,7%	10,3%	10,0%	10,9%
	02 - Scienze fisiche	9	20	8	39	23,1%	51,3%	20,5%	3,9%	5,3%	2,5%	4,2%
	03 - Scienze chimiche	18	33	25	75	24,0%	44,0%	33,3%	7,9%	8,7%	7,8%	8,1%
	04 - Scienze della Terra	2	3	2	6	33,3%	50,0%	33,3%	0,9%	0,8%	0,6%	0,6%
	05 - Scienze biologiche	9	16	16	43	20,9%	37,2%	37,2%	3,9%	4,2%	5,0%	4,6%
	06 - Scienze mediche	14	26	21	65	21,5%	40,0%	32,3%	6,1%	6,8%	6,5%	7,0%
	07 - Scienze agrarie e veterinarie		5	3	8	0,0%	62,5%	37,5%	0,0%	1,3%	0,9%	0,9%
	08 - Ingegneria civile ed architettura	10	26	10	46	21,7%	56,5%	21,7%	4,4%	6,8%	3,1%	5,0%
	09 - Ingegneria industriale e dell'informazione	27	51	19	99	27,3%	51,5%	19,2%	11,8%	13,4%	5,9%	10,7%
	10 - Scienze dell'antichità, filologico-letterarie e storico-artistiche	24	38	41	105	22,9%	36,2%	39,0%	10,5%	10,0%	12,8%	11,3%
	11 - Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche	19	31	46	102	18,6%	30,4%	45,1%	8,3%	8,2%	14,3%	11,0%
	12 - Scienze giuridiche	36	46	44	124	29,0%	37,1%	35,5%	15,8%	12,1%	13,7%	13,3%
	13 - Scienze economiche e statistiche	25	38	35	102	24,5%	37,3%	34,3%	11,0%	10,0%	10,9%	11,0%
	14 - Scienze politiche e sociali	6	8	19	36	16,7%	22,2%	52,8%	2,6%	2,1%	5,9%	3,9%
	<b>Totali complessivi</b>		<b>228</b>	<b>380</b>	<b>321</b>	<b>929</b>	<b>24,5%</b>	<b>40,9%</b>	<b>34,6%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

TABELLA 4 - DISTRIBUZIONE NUMERO DEI DOCENTI PER AREE SCIENTIFICHE

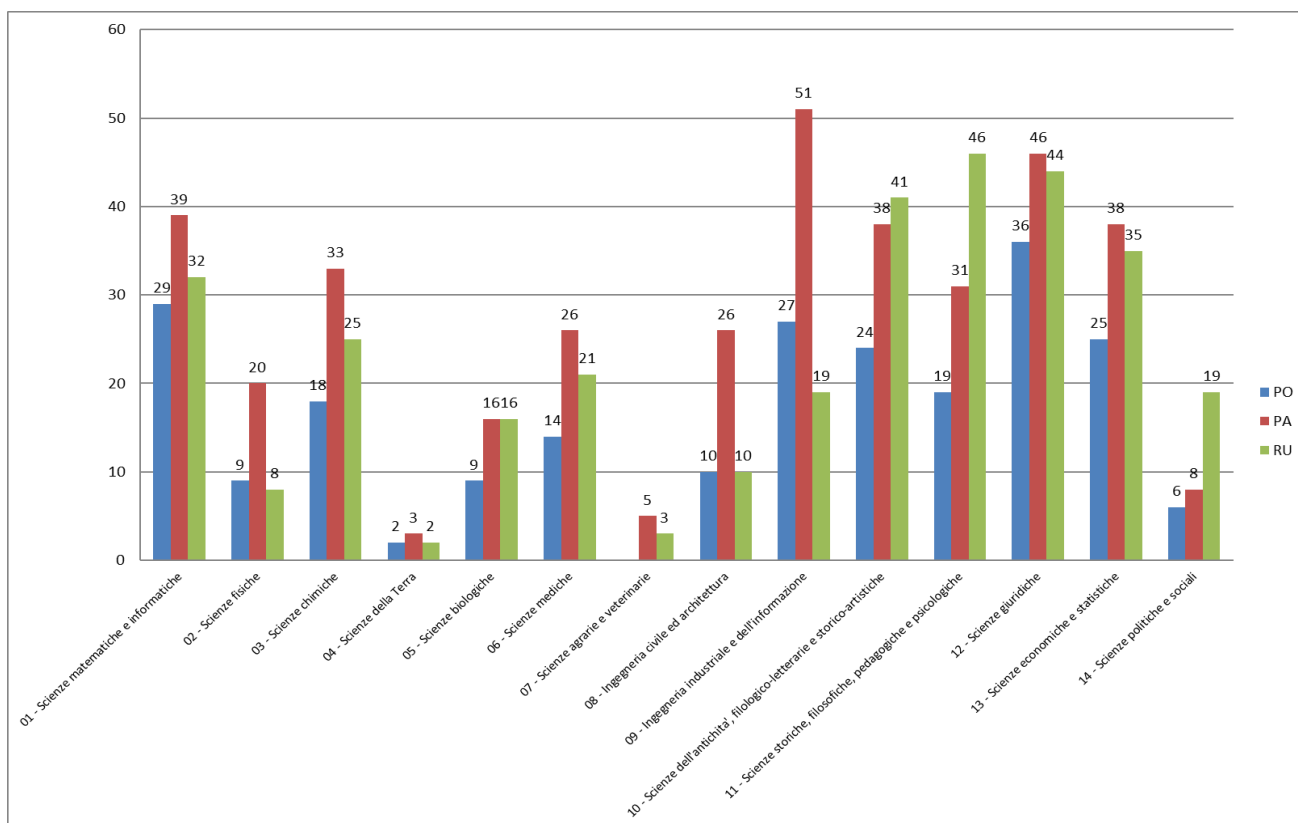


GRAFICO 2 -DISTRIBUZIONE DEI DOCENTI PER AREE SCIENTIFICA E QUALIFICA AL 31/12/2018

	DIPARTIMENTI	PO	PA	RU	Totale Dipartimenti
Fonte MIUR: Docenti e Ricercatori (31.12.2018)	Chimica e Biologia	11	25	14	50
	Farmacia	14	25	26	65
	Fisica 'E.R. Caianiello'	7	19	9	35
	Informatica	15	18	7	40
	Ingegneria Civile	13	27	11	51
	Ingegneria dell'informazione, Ingegneria elettrica e Matematica applicata	11	14	14	39
	Ingegneria Industriale	22	41	15	78
	Matematica	4	13	17	34
	Medicina e Chirurgia	17	32	26	75
	Scienze del Patrimonio Culturale	14	23	22	59
	Scienze Economiche e Statistiche	17	30	28	75
	Scienze Giuridiche (Scuola di Giurisprudenza)	26	34	34	94
	Scienze Politiche, Sociali e della Comunicazione	15	18	37	70
	Scienze Umane, Filosofiche e della Formazione	6	17	24	47
	Dipartimento di Scienze Aziendali - Management & Innovation Systems/DISA-MIS	19	18	11	48
	Studi Umanistici	17	26	26	69
<b>Totale complessivo</b>	<b>228</b>	<b>380</b>	<b>321</b>	<b>929</b>	

TABELLA 5 - DISTRIBUZIONE PERSONALE DOCENTE E RICERCATORE PER DIPARTIMENTO

	DIPARTIMENTI	PO	PA	RU	Totale 2018	MASCHI	FEMMINE		Totale 2017
Fonte: Banca dati Ateneo (CSA)	Chimica e Biologia	62,73	49,96	46,43	51,78	54,30	48,83	51,78	50,82
	Farmacia	56,86	50,80	44,69	49,66	51,33	48,47	49,66	50,03
	Fisica 'E.R. Caianiello'	63,14	54,00	47,22	54,09	55,41	49,63	54,09	54,38
	Informatica	57,60	50,94	45,14	52,43	50,88	54,75	52,43	51,87
	Ingegneria Civile	59,62	50,85	44,73	51,76	52,36	49,00	51,76	51,20
	Ingegneria dell'informazione, Ingegneria elettrica e Matematica applicata	57,00	48,79	41,29	48,41	49,75	45,00	48,41	48,79
	Ingegneria Industriale	58,36	50,17	45,33	51,55	51,68	51,06	51,55	50,90
	Matematica	60,25	50,23	46,12	49,35	50,47	48,47	49,35	48,74
	Medicina e Chirurgia	61,76	56,81	45,77	54,11	56,42	48,87	54,11	54,08
	Scienze del Patrimonio Culturale	54,74	51,83	44,09	51,21	52,00	49,63	51,21	54,67
	Scienze Economiche e Statistiche	61,14	56,39	49,36	54,90	54,66	55,25	54,90	48,64
	Scienze Giuridiche (Scuola di Giurisprudenza)	57,76	47,77	47,18	49,81	50,09	49,38	49,81	50,90
	Scienze Politiche, Sociali e della Comunicazione	59,15	51,00	45,38	51,22	51,88	50,17	51,22	50,80
	Scienze Umane, Filosofiche e della Formazione	57,40	51,56	48,81	51,36	53,11	48,20	51,36	49,70
	Studi e Ricerche Aziendali (Management & Information Technology)	61,67	50,88	44,29	48,89	52,15	46,48	48,89	50,10
	Studi Umanistici	60,41	52,58	49,50	53,35	54,55	52,37	53,35	52,56
<b>ATENE0</b>	<b>58,96</b>	<b>51,59</b>	<b>46,32</b>	<b>51,58</b>	<b>52,66</b>	<b>49,84</b>		<b>51,18</b>	

TABELLA 6 - ETA' MEDIA PERSONALE DOCENTE E RICERCATORE PER FACOLTA' AL 31/12/2018

	Area Scientifico-Disciplinare	Uomini	Donne	Totale Facoltà	% Area SD / Totale complessivo
Fonte MIUR/USTAT - (a.a. 2017/2018)	01 - Scienze matematiche e informatiche	15	6	21	9,5%
	02 - Scienze fisiche	5	1	6	2,7%
	03 - Scienze chimiche	4	2	6	2,7%
	04 - Scienze della Terra	1	1	2	0,9%
	05 - Scienze biologiche	8	13	21	9,5%
	06 - Scienze mediche	9	12	21	9,5%
	07 - Scienze agrarie e veterinarie	2		2	0,9%
	08 - Ingegneria civile ed architettura	13	11	24	10,9%
	09 - Ingegneria industriale e dell'informazione	27	1	28	12,7%
	10 - Scienze dell'antichità, filologico-letterarie e storico-artistiche	10	11	21	9,5%
	11 - Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche	9	17	26	11,8%
	12 - Scienze giuridiche	8	9	17	7,7%
	13 - Scienze economiche e statistiche	14	9	23	10,4%
	14 - Scienze politiche e sociali	2	1	3	1,4%
	<b>Totali complessivi</b>		<b>127</b>	<b>94</b>	<b>221</b>

TABELLA 7 - CONTRATTI PER INSEGNAMENTI UFFICIALI ED ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE AA 2017/18

	AREA FUNZIONALE	Maschi	Femmine	Età Media
Fonte: Banca dati Ateneo (CSA)	Amministrativa ed Amministrativa-gestionale	52,85	52,11	<b>52,40</b>
	Tecnica, tecnico-scientifica ed elab.dat	51,33	50,36	<b>51,10</b>
	Biblioteche	56,27	47,85	<b>50,86</b>
	Servizi Generali e Tecnici	52,33	49,13	<b>51,22</b>
	Collaboratori ed esperti linguistici	58,50	57,17	<b>57,50</b>
	Dirigenza amministrativa (incluso Dirigenti a contratto)	55,25	0,00	<b>55,25</b>
	<b>ATENE0</b>		<b>52,30</b>	<b>51,54</b>

TABELLA 8.1 - ETA' MEDIA PERSONALE TECNICO AMMINISTRATIVO A TEMPO INDETERMINATO MEDIA ETA' MEDIA PER AREA FUNZIONALE E SESSO AL 31/12/2018

	Classi età	Amministrativa ed Amministrativa-gestionale	Tecnica, tecnico-scientifica ed elab.dat	Biblioteche	Servizi Generali e Tecnici	Collaboratori ed esperti linguistici	Dirigenza amministrativa (incluso Dirigenti a contratto)	Totale
Fonte: Banca dati Ateneo (CSA)	25-29							
	30-34	1	2	1	1			5
	35-39	10	9	4	3			26
	40-44	51	34	8	2			95
	45-49	61	54	7	5			127
	50-54	64	44	2	2	3	2	117
	55-59	68	50	10	4	9	1	142
	60-64	62	32	9	6	3	1	113
	65->>	12		1		1		14
<b>Totale</b>		<b>329</b>	<b>225</b>	<b>42</b>	<b>23</b>	<b>16</b>	<b>4</b>	<b>639</b>

TABELLA 8.2 - PERSONALE DOCENTE E RICERCATORE PER CLASSI DI ETA'



### 3. L'Università di Salerno in cifre

Studenti a.a 2016/2017, 2017/2018	2017	2018
<b>Iscritti</b>	35.468 iscritti di cui il 57,5% donne	36.450 iscritti di cui il 56,6% donne
	8.800 iscritti al I anno	8.789 iscritti al I anno
	250 iscritti a master di I e II livello	376 iscritti a master di I e II livello
	370 dottorandi	405 dottorandi
	219 specializzandi	239 specializzandi
	<i>Fonte: PentaHo (Ufficio Statistico)</i>	<i>Fonte: PentaHo (Ufficio Statistico)</i>
<b>Laureati</b>	5.176 laureati di cui	5.439 laureati di cui:
	I livello 2.900	I livello 3.195
	II* livello 2.200	II* livello 2.244
	<i>*(LM,LMCU,LS,LVO)</i>	<i>*(LM,LMCU,LS,LVO)</i>
	<i>Fonte: PentaHo (Ufficio Statistico)</i>	<i>Fonte: PentaHo (Ufficio Statistico)</i>
<b>Offerta formativa (a.a. 2017/2018, 2018/19)</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
	34 corsi di Laurea triennali	35 corsi di Laurea triennali
	35 corsi di Laurea magistrale	36 corsi di Laurea magistrale
	7 corsi di Laurea a ciclo unico	7 corsi di Laurea a ciclo unico
	15 corsi di dottorato di ricerca	15 corsi di dottorato di ricerca
	15 scuole di specializzazione	17 scuole di specializzazione
	5 master di I livello	5 master di I livello
	8 master di II livello	5 master di II livello
	13 corsi di perfezionamento	6 corsi di perfezionamento
	<i>Fonte: Ex Ufficio Norme e Statuto</i>	<i>Fonte: Ufficio formazione post laurea</i>
<b>Internazionalizzazione (a.a. 2017/2018, 2018/2019)</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
	16 Accordi per Corsi di studio che prevedono percorsi di mobilità internazionale con rilascio di Doppio Titolo	18 Accordi per Corsi di studio che prevedono percorsi di mobilità internazionale con rilascio di Doppio Titolo
	2 Corsi di studio erogati interamente lingua inglese	3 Corsi di studio erogati interamente lingua inglese
	393 studenti Erasmus Incoming	399 studenti Erasmus Outgoing

(2016/2017)

246 studenti Erasmus Outgoing  
(2016/2017)

Fonte: Ufficio Erasmus

(2017/2018)

307 studenti Erasmus Incoming  
(2017/2018)

Fonte: Ufficio Erasmus

**Ricerca Innovazione e trasferimento tecnologico (2017-2018)**

**2017**

**2018**

3,8 pubblicazioni scientifiche in media per anno

3,8\* pubblicazioni scientifiche acquisite in media per anno Sistema bibliotecario di Ateneo (2018)

Fonte: Banca dati IRIS

**Sistema bibliotecario di Ateneo**

**2017**

**2018**

2 biblioteche centrali oltre le biblioteche dipartimentali

2 biblioteche centrali oltre le biblioteche dipartimentali

1,1\* postazioni all'utenza

1,1\* postazioni all'utenza

740\* unità bibliografiche

740\* unità bibliografiche

460\* record bibliografici sul catalogo collettivo di ateneo

460\* record bibliografici sul catalogo collettivo di ateneo

11\* nuove acquisizioni bibliografiche

14\* nuove acquisizioni bibliografiche

1.500\* visite complessive al portale online

1.500\* visite complessive al portale online

31\* prestiti locali e inter-bibliotecari

32\* prestiti locali e inter-bibliotecari

Fonte: Ufficio Servizi al Pubblico

Fonte: Ufficio Servizi al Pubblico

**Sostenibilità Sociale( 2017, 2018)**

**2017**

**2018**

3,1\* contributi erogati pari alle tasse versate a favore di studenti meritevoli - "UNISA premia il merito"

2,9\* contributi erogati pari alle tasse versate a favore di studenti meritevoli - "UNISA premia il merito"

5,5\* studenti esonerati dal pagamento delle tasse perché assegnatari di borse di studio o disabili

5,5\* studenti esonerati dal pagamento delle tasse perché assegnatari di borse di studio o disabili

130\* € di fondi a sostegno degli studenti disabili o con disturbi specifici di apprendimento.

136\* € di fondi a sostegno degli studenti disabili o con disturbi specifici di apprendimento.

Fonte: Ufficio Diritto allo Studio

Fonte: Ufficio Diritto allo Studio

\*valori approssimati alle unità di migliaia

## 4. Coerenza tra risorse assegnate (bilancio) e risultati conseguiti (performance economico-finanziaria di Ateneo)

Al fine di avviare il collegamento tra risorse economico-finanziarie e umane con i target della performance, sono stati definiti i principali indici/ratios di bilancio e di seguito presentati mediante elaborazioni sul bilancio di esercizio 2017 mentre i dati sull'esercizio 2018 sono provvisori in attesa della chiusura del bilancio: (cfr. tabelle. 9, 10):

TIPOLOGIA DI INDICATORE	MODALITA' DI CALCOLO	LETTURA	ANNO 2018	ANNO 2017
Sostenibilità economica	totale proventi operativi / totale costi operativi	indica l'economicità della gestione caratteristica	105,77%	107,92%
Redditività	Proventi propri / costi operativi	grado di indipendenza dai contributi	20%	24%
Redditività	EBITDA / proventi operativi	esprime la capacità di generare risorse finanziarie	5%	7%
Redditività	Proventi didattica / proventi propri	esprime l'incidenza dei contributi studenteschi rispetto ai proventi propri	75%	73%
Redditività	Costo del personale / costi operativi	esprime il grado di incidenza del costo del personale	61%	60%
Redditività	Costo personale dedicato a ricerca e didattica/proventi operativi	esprime l'assorbimento dei proventi operativi da parte del personale docente e ricercatore	43%	42%
Redditività	Costo personale PTA/proventi operativi	esprime l'assorbimento dei proventi operativi da parte del personale tecnico amministrativo	15%	14%
Attrattività economica	Proventi propri / proventi operativi	capacità di attrarre risorse all'interno delle singole attività	19%	22%
Attrattività economica	Proventi da ricerche istituzionali / proventi propri	capacità di attrarre risorse per la ricerca	25%	27%
Attrattività economica	proventi da attività commerciale / proventi operativi	incidenza della componente commerciale	1%	1%
Attrattività economica	FFO / proventi operativi	più il rapporto è basso più l'ateneo è in grado di attrarre risorse	61%	63%

TABELLA 9 - INDICATORI DI SITUAZIONE PATRIMONIALE: ELABORAZIONE UFFICIO CONTROLLO DI GESTIONE SU BILANCIO DI ESERCIZIO 2017 E 2018 (QUEST'ULTIMO IN CORSO DI APPROVAZIONE DA PARTE DEGLI ORGANI DI GOVERNANCE DELL'ATENEO)

INDICATORE	ANNO 2018	ANNO 2017
Indice di rigidità degli impieghi: attivo non corrente / totale impieghi	48%	52%
Indice di elasticità degli impieghi: attivo corrente / totale impieghi	<b>52%</b>	<b>48%</b>
Indice di rigidità delle fonti: (PN + passivo non corrente) / totale fonti	88%	87%
Indice di copertura delle immobilizzazioni: Patrimonio Netto / attivo non corrente	92%	88%
Indice di autonomia finanziaria: patrimonio netto / totale fonti	45%	46%
Indice di dipendenza finanziaria: (passivo non corrente + passivo corrente) / totale fonti	55%	54%

TABELLA 10 - ANALISI STATO PATRIMONIALE 2018 (IN CORSO DI APPROVAZIONE DA PARTE DEGLI ORGANI DI GOVERNANCE DELL'ATENEO)

Come si può notare, i dati degli indicatori della situazione patrimoniale indicano un aumento di tre, quattro punti percentuali per gli indici di Attrattività economica, l'indice di elasticità degli impieghi e l'indice di copertura delle immobilizzazioni.

Allo stato attuale le risorse del bilancio di Ateneo hanno finanziato indistintamente tutte le attività e i servizi. Le uniche specificità riguardano le assegnazioni di budget sui progetti di ricerca finanziate da terzi.

Gli indicatori economico-finanziari suindicati si riferiscono alla gestione complessiva e sono correlati agli impieghi complessivamente finanziati dalle fonti di finanziamento indicate nel bilancio di esercizio. Per i prossimi esercizi potrà essere potenziato il sistema di monitoraggio degli obiettivi mediante costante rilevazione dei dati economico-finanziari correlati ai programmi e/o progetti.

## 5. Obiettivi strategici

Si rimanda alla sezione del Piano Integrato della Performance 2018-2020 relativa ai dati dell'anno 2018 al seguente link: <https://trasparenza.unisa.it/uploads/rescue/384/3275/piano-strategico-2018-2020.pdf>

Si presentano i primi risultati degli obiettivi strategici correlati alla performance organizzativa:

Obiettivo PS	Codice interno	Descrizione	2014	2015	2016	2017	2018	Target 2018	Target 2018-2020 (media triennio)	Target al 31/12/2020
D.A.1	IMM	Numero di studenti immatricolati nell'a.a. di riferimento	8.069	8.075	8.766	8.627				
D.A.1	LM	Numero di studenti iscritti per la prima volta ad una Laurea magistrale nell'a.a. di riferimento	1.349	1.356	1.493	1.560				
D.A.1	iA03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	0,07	0,05	0,05	0,05				
D.A.1	iA04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	0,14	0,13	0,14	0,13				
D.A.1	L_2	Percentuale di incremento del numero degli iscritti a corsi di laurea magistrale rispetto all'anno precedente	0,029	0,024	0,033	0,057	0,055			
D.A.1	OR_1	Numero di studenti di scuole superiori che partecipano alle iniziative di orientamento in ingresso	7.975	8.016	8.766	8.627				
D.A.1	L_2A	Variazione percentuale del numero di iscritti a corsi di laurea magistrale rispetto all'anno precedente	0,03	0,02	0,03	0,06	0,055			
D.A.1	L_1	Percentuale di immatricolati ad un corso di laurea o laurea magistrale a ciclo unico con un voto di diploma superiore o uguale a 90 sul totale degli immatricolati nell'a.a. di riferimento	0,26	0,27	0,27	0,29	0,305			
D.A.1	IMM_P	Percentuale di immatricolati puri sul totale degli immatricolati nell'a.a. di riferimento	0,78	0,83	0,84	0,83				
D.A.1 _D.A.5	iA12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno dei corsi di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*	0,0029	0,0021	0,0038	0,0022		0,004	0,004	
D.A.2	iA13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	0,5004	0,5469	0,5584	0,5982		0,580	0,590	
D.A.2	iA14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea**	0,8247	0,8299	0,8268	0,8468				
D.A.2	iA15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	0,6622	0,6973	0,6983	0,7362				
D.A.2	iA15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo	0,662	0,697	0,698	0,736		0,700	0,700	

		acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**							
D.A.2	iA16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	0,375	0,432	0,451	0,497		0,450	0,450
D.A.2	iA16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**	0,375	0,432	0,452	0,497			
D.A.2	iA21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	0,901	0,904	0,899	0,917			
D.A.2	iA21bis	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno nello stesso Ateneo**	0,870	0,870	0,866	0,891			
D.A.3	iA01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale dei CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.	0,408	0,440	0,471	0,498		0,480	0,490
D.A.3	iA02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	0,222	0,246	0,278	0,325		0,300	0,320
D.A.3	iA17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea**	0,358	0,386	0,400	0,438		0,450	0,460
D.A.3	iA22	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro la durata normale dei corsi nella stessa classe di laurea**	0,203	0,229	0,262	0,269		0,270	0,280
D.A.3	I_REG	Percentuale iscritti regolari ai fini del CSTD su totale degli iscritti	0,59	0,61	0,63	0,64			
D.A.3	L_3	Numero medio di CFU per studente iscritto conseguiti nell'a.a. di riferimento	23,6	25	26	27,4			
D.A.3	L_3bis	Numero medio di CFU per studente iscritto regolare conseguiti nell'a.a. di riferimento	32,3	34	34	35,4			
D.A.4	iA09	Indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	0,971	0,943	0,917	0,857			
D.A.5	iA10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi*	0,009	0,008	0,010	0,010		0,013	0,013
D.A.5	iA11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito	0,058	0,067	0,066	0,067		0,075	0,075

		almeno 12 CFU all'estero*							
D.A.6	DID	Rapporto tra ore di didattica erogata e ore di didattica potenziale	1,173	1,193	1,243	1,293			
D.A.6	iA05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)	21,271	21,974	23,444	24,150			
D.A.6	iA27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo	36,192	36,055	36,944	37,453			
D.A.6	ISEF	Sostenibilità Economico Finanziaria: indica il limite di spesa previsto dall'art. 7 dlgs 49/2012	0,012	0,012	0,012	0,012			
D.A.6	IP	Spese Personale: indica il limite di spesa previsto dall'art. 5 dlgs 49/2012	0,704	0,699	0,698	0,688			
D.A.7	iA08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	0,951	0,945	0,938	0,938	>= 95%	>= 95%	
D.A.7	iA19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	0,893	0,869	0,851	0,820	>= 80%	>= 80%	
R.A.1	IPS	Indice di produzione scientifica: media pubblicazioni per docente	3,700	3,590	3,810	3,720			4,07
R.A.1	IIS_1	Indice di internazionalizzazione della produzione scientifica	0,690	0,730	0,710	0,690			0,75
R.A.1	IIS_2	Indice di internazionalizzazione della produzione scientifica	0,090	0,210	0,220	0,210			0,24
R.A.2	IPNIC_V	Valore dei progetti/programmi nazionali e internazionali di natura competitiva	14.227.246	8.509.458	3.651.841	12.925.879	20.759.354		10.700.700
R.A.2	IPNIC_N	Numero dei progetti/programmi nazionali e internazionali di natura competitiva	86	77	35	89	75		
R.A.3	ICUS_1	Numero di rapporti di Collaborazione	35	34	25	27			35
R.B.1	IPPC_V	Valore dei progetti finanziati esclusivamente o in maggioranza da soggetti privati e con finalità commerciali	3.261.293	4.004.778	2.324.025	789.967	2.766.529		4.100.000
R.B.1	IPPC_N	Numero dei progetti finanziati esclusivamente o in maggioranza da soggetti privati e con finalità commerciali	116	112	87	19	63		

R.B.2	IPFI_V	Valore dei progetti di ricerca fortemente innovativi (europei e internazionali)	2.027.885	4.903.795	1.105.637	6.389.871	3.625.336		4.000.000
R.B.2	IPFI_N	Numero dei progetti di ricerca fortemente innovativi (europei e internazionali)	18	13	9	24	15		
T.A.2	INV2	Numero di imprese spin off annualmente costituite presso l'Ateneo	4	4	3	5		3	6
	C13	Peso della componente premiale sul contributo FFO	0,201	0,231	0,246	0,249	0,252		
	C14	Composizione proventi operativi	0,046	0,035	0,027	0,039	0,040		
	C15	Composizione proventi operativi	0,034	0,055	0,035	0,031	0,016		
	C16	Composizione proventi operativi	0,070	0,053	0,165	0,099	0,090		
	iA23	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	0,046	0,041	0,042	0,046			
	iA24	Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni**	0,317	0,300	0,290	0,261			
	L_6	Percentuale di laureati con un voto di laurea compreso tra 96 e 110 e lode sul totale dei laureati	0,756	0,751	0,754	0,769			

TABELLA 11 – INDICATORI DI PERFORMANCE ORGANIZZATIVA DA PIANO STRATEGICO 2018/2020

FONTE: UFFICIO CONTROLLO DI GESTIONE, PERFORMANCE E SUPPORTO AL NUCLEO DI VALUTAZIONE, UFFICIO STATISTICO (VALORI RILEVATI ALLA DATA DI PRESENTAZIONE DELLA RELAZIONE)

### *Valutazione obiettivi e piani operativi*

Per i quadri sinottici sulle principali caratteristiche e fasi del sistema di valutazione del personale in uso presso l'Ateneo sin dal 2009 ed in continuo adeguamento in relazione alle novità organizzative e strutturali oltre che alle finalità strategiche di Ateneo, si rinvia al documento del SMVP 2018 <https://trasparenza.unisa.it/uploads/rescue/384/2388/accordo-sistema-di-valutazione.pdf>.

Questo il quadro delle fasi tipiche del sistema di valutazione adottato dall'Ateneo; nel 2018 il personale è stato oggetto di valutazione, con le seguenti percentuali di esito rispetto al valore massimo degli obiettivi da raggiungere:



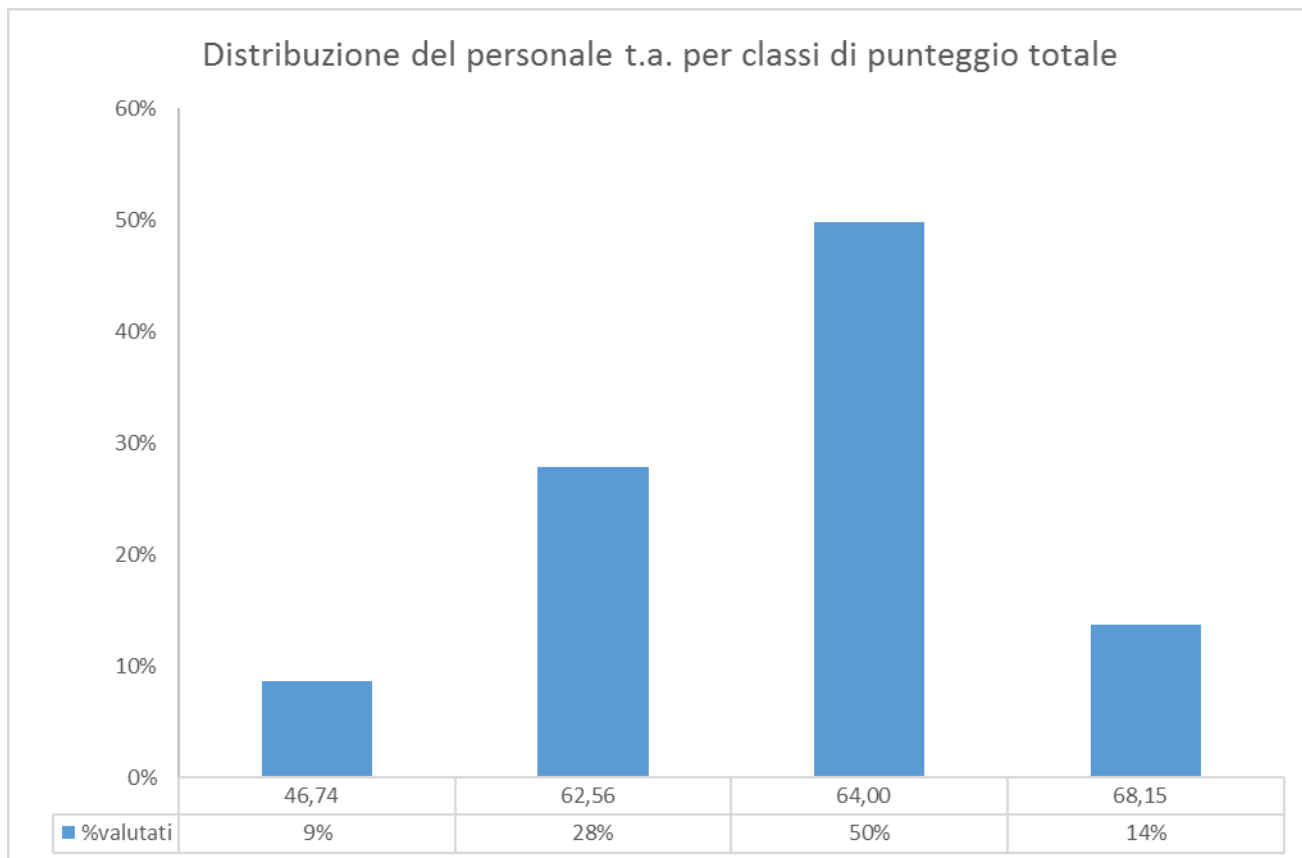


GRAFICO 3 - DISTRIBUZIONE IN CLASSI DI VALORE DEGLI ESITI DEL PROCESSO DI VALUTAZIONE DEL PERSONALE TECNICO-AMMINISTRATIVO (CAT. B, C, D, EP) - ANNO 2018

Le valutazioni del personale t.a. presentata nel graf. 3 evidenzia il livello di differenziazione adottato nel processo di valutazione. Il personale dirigente è stato sottoposto a valutazione sulla base delle relazioni illustrate e allegate alla presente. Dall'analisi quali-quantitativa riportata, l'andamento dei risultati operativi è coerente, in linea di massima, con gli obiettivi assegnati e raggiunti in misura decisamente prevalente.

## 6. Il sistema di indicatori di performance organizzativa

A partire dalla redazione del piano delle performance 2017-2019 l'ateneo ha dato corso alla formulazione di un insieme di indicatori di performance organizzativa basato sulla integrazione di dati ed informazioni acquisibili a livello delle proprie banche e dati ed informazioni messe a disposizione da banche dati pubbliche, in modo da poter effettuare confronti e connesse valutazioni, per quanto attualmente possibile con i contesti organizzativi di altre università pubbliche.

### Indicatori di performance organizzativa

Gli indicatori di performance organizzativa mettono in relazione variabili descrittive di fenomeni di stato o di flusso con il volume complessivo delle Risorse Umane di personale Tecnico Amministrativo espresso in unità di personale riferite all'anno solare dell'esercizio preso a riferimento o del relativo costo sopportato dall'Amministrazione relativo a tali risorse riferite al medesimo anno solare dell'esercizio preso a riferimento. La scelta degli indicatori di performance organizzativa individuati per una sia pur iniziale descrizione dei

fenomeni relativi alla gestione del personale tecnico amministrativo dell'università di Salerno è stata orientata in modo da soddisfare i seguenti criteri:

- la disponibilità attuale dei dati da elaborare in modo da utilizzare il patrimonio informativo già disponibile nell'ateneo;
- la economicità della rilevazione in modo da limitare al minimo l'utilizzo di risorse umane strumentali e finanziarie a questo dedicate, minimizzando l'impatto sui costi complessivi di ateneo della quota di costo finalizzata alla produzione di informazioni relative agli aspetti gestionali del personale tecnico amministrativo;
- la stabilità delle banche dati in modo da garantire confronti su serie temporali basate sulla medesima fonte di cognizione;
- la condivisione dei criteri di rilevazione a livello di eventuali banche dati nazionali in modo da permettere un immediato confronto con dati omologhi di altri atenei senza necessità di elaborazioni per la loro preventiva armonizzazione con queste ultime;
- l'approccio multi prospettico degli indicatori che utilizzano indifferentemente la prospettiva procedimentale (gli atti prodotti), procedurale (le norme di riferimento) e processuale (le attività sviluppate);
- la riproducibilità del valore calcolato a partire dalla base dati utilizzata.

Gli indicatori si configurano come semplici rapporti tra volumi di stato o di flusso rispetto alla globalità delle unità di personale tecnico amministrativo presenti al 31/12/2018.

I volumi di stato o di flusso, sono direttamente o indirettamente riferibili all'impiego di personale tecnico amministrativo. Gli indicatori non descrivono direttamente e singolarmente l'efficienza organizzativa con cui ha operato il personale tecnico amministrativo nel corso di un esercizio, ma devono essere considerati nel loro complesso e aumentano progressivamente la loro efficacia descrittiva della performance organizzativa se considerati in una prospettiva temporale che si stratificherà nel corso degli anni. La produzione delle informazioni non deve costituire intralcio all'organizzazione e svolgimento delle attività di competenza del personale TA ma deve essere un prodotto automaticamente generato dalla stessa. L'informazione fornita dalla variabile rilevata non deve costituire lo scopo dell'attività ordinaria ma deve essere lo strumento di guida della stessa. Tale criterio non si applica alla sola frazione del personale TA che presiede ai processi di rilevazione, elaborazione e diffusione delle predette informazioni. I valori degli indicatori utilizzati come base di riferimento per il piano delle performance 2017-2019 sono riferiti al 2015 trattandosi dell'anno più recente i cui dati possono considerarsi definitivi. Le tabelle seguenti presentano i risultati del set di indicatori di performance organizzativa di Ateneo rappresentati nel SMVP2017. A decorrere dal 2018, la performance organizzativa sarà misurata a livello delle singole strutture organizzative con gli indicatori specificati nel Piano della performance 2018-2020. Dalle rilevazioni del progetto Good Practice seguito con il Politecnico di Milano (i dati 2018 sono provvisori), in merito alle rilevazioni di customer satisfaction rilevate sugli stakeholder interni (docenti e personale t.a.), si evidenzia un tendenziale e positivo miglioramento su tutti i principali servizi (cfr. tabb.):

SINTESI GOOD PRACTICE- QUESTIONARI DOCENTI		2017	2018	differenze 2018_2017
AMMINISTRAZIONE E GESTIONE DEL PERSONALE	In riferimento al supporto all'amministrazione e gestione del personale [Si ritiene complessivamente soddisfatto]	4,03	4,21	0,17
APPROVVIGIONAMENTI E SERVIZI LOGISTICI	In riferimento al supporto agli approvvigionamenti e ai servizi logistici [Si ritiene complessivamente soddisfatto]	3,80	3,90	0,10
COMUNICAZIONE	In riferimento alla comunicazione [Si ritiene complessivamente soddisfatto]	4,07	4,24	0,17
SISTEMI INFORMATICI	In riferimento ai sistemi informatici [Si ritiene complessivamente soddisfatto/a]	4,07	4,26	0,19
SUPPORTO ALLA DIDATTICA	In riferimento al supporto alla didattica [Si ritiene complessivamente soddisfatto]	4,08	4,30	0,22
SUPPORTO ALLA RICERCA	In riferimento al supporto alla ricerca [Si ritiene complessivamente soddisfatto]	3,77	3,94	0,18
SISTEMI BIBLIOTECARI	In riferimento al servizio bibliotecario [Si ritiene complessivamente soddisfatto]	4,54	4,54	0,01

TAB. 12 - ELABORAZIONE QUESTIONARI DEI DOCENTI – ANNO 2018- PROGETTO GOOD PRACTICE

SINTESI GOOD PRACTICE- QUESTIONARI PERSONALE TECNICO-AMMINISTRATIVO		2017	2018	differenze 2018_2017
AMMINISTRAZIONE E GESTIONE DEL PERSONALE	In riferimento al supporto all'amministrazione e gestione del personale [Si ritiene complessivamente soddisfatto]	3,74	3,83	0,09
APPROVVIGIONAMENTI E SERVIZI LOGISTICI	In riferimento al supporto agli approvvigionamenti e ai servizi logistici [Si ritiene complessivamente soddisfatto]	3,67	3,58	-0,09
COMUNICAZIONE	In riferimento ai servizi di comunicazione [Si ritiene complessivamente soddisfatto]	3,58	3,83	0,24
SISTEMI INFORMATICI	In riferimento ai sistemi informatici [Si ritiene complessivamente soddisfatto]	4,09	4,25	0,16
CONTABILITA'	In riferimento al supporto alla contabilità [Si ritiene complessivamente soddisfatto]	4,14	4,16	0,02

TAB. 13 –ELABORAZIONE QUESTIONARI DEL PERSONALE T.A.- ANNO 2018 - PROGETTO GOOD PRACTICE

Seguono, infine, le informazioni aggiornate al 2018 ex delibera 5/2012 ANAC relative al sistema di valutazione e premialità del personale TA

	personale valutato (valore assoluto)	periodo conclusione valutazioni		Quota di personale con comunicazione della valutazione tramite colloquio con valutatore (indicare con "X" una delle tre opzioni)		
		mese e anno (mm/aaaa)	valutazione ancora in corso (SI/NO)	50% - 100%	1% -49%	0%
Dirigenti di I fascia e assimilabili						
Dirigenti di II fascia e assimilabili	3	GIUGNO -19	SI			
Non dirigenti	638	MARZO-19		X		

**Tabella 14** - Categorie di personale oggetto della valutazione individuale

	contributo alla <i>performance</i> complessiva dell'amm.ne	obiettivi organizzativi della struttura di diretta responsabilità	capacità valutazione differenziata dei collaboratori	obiettivi individuali	obiettivi di gruppo	contributo alla <i>performance</i> dell'unità organizzazione di appartenenza	competenze/ comportamenti professionali e organizzativi posti in essere
Dirigenti di I fascia e assimilabili							
Dirigenti di II fascia e assimilabili	30			30			40
Non dirigenti				30		30	40

**Tabella 15** - Peso (%) dei criteri di valutazione

	personale per classe di punteggio (valore assoluto)		
	100%- 90%	89%- 60%	inferiore al 60%
Dirigenti di I fascia e assimilabili			
Dirigenti di II fascia e assimilabili	2		
Non dirigenti	599	39	

**Tabella 16** - Distribuzione del personale per classi di punteggio finale

	Si (indicare con "X")	No (indicare con "X")	(se si) indicare i criteri	(se no) motivazioni	data di sottoscrizione (gg/mm/aaaa)
Dirigenti e assimilabili	X		fasce di retribuzione correlate ai punteggi conseguiti		
Non dirigenti	solo P.O.		fasce di retribuzione correlate ai punteggi conseguiti		16/12/2016

**Tabella 17** - Collegamento alla performance individuale dei criteri di distribuzione della retribuzione di risultato/premi inseriti nel contratto integrativo

I sistemi di misurazione e valutazione sono stati aggiornati, con il richiamo alle previsioni legislative degli obblighi dirigenziali contenute anche nei recenti provvedimenti legislativi e, in primo luogo, nella legge per la prevenzione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione?	
Si (indicare con "X")	No (indicare con "X")
X	

**Tabella 18** - Obblighi dirigenziali

Fonte: UFF. Stato Giuridico e Formazione 27.05.2019

## 7. Pari opportunità e Bilancio di genere

Il Comitato per le Pari opportunità dell'Università di Salerno è attivo fin dal 1999 e sin dal 2008 è stato affiancato dal Comitato Paritetico sul fenomeno del mobbing; numerosissime e di rilievo le azioni specifiche per la diffusione della cultura delle pari opportunità e nell'impegno contro ogni tipo di discriminazione. La legge 183/2010 all'art.21 ha previsto l'obbligo di creare un Comitato Unico di Garanzia per le pari opportunità, la valorizzazione del benessere di chi lavora e contro le discriminazioni che sostituisce, unificandone le competenze in un solo organismo, i Comitati per le pari opportunità ed i Comitati paritetici sul fenomeno del mobbing. Tale prescrizione è stata recepita dall'Ateneo che, con l'entrata in vigore della Legge 240/2010 e la redazione del nuovo Statuto di Ateneo, ha previsto in Statuto stesso la costituzione e la disciplina del CUG, dando ancora maggiore rilevanza allo sviluppo del divieto di discriminazione nella sua accezione più ampia (motivi sindacali, politici, religiosi, razza-etnia, di lingua, di genere, di disabilità, di età, di orientamento sessuale, di convinzioni personali).

Fin dal 2009 l'Amministrazione ha partecipato inoltre alla rilevazione annuale delle "Misure per attuare parità e pari opportunità tra uomini e donne nelle amministrazioni pubbliche" ai sensi della circolare 23.5.2007 emanata dal Ministro per le riforme e le innovazioni della pubblica amministrazione e dal Ministro dei diritti e le pari opportunità con l'indicazione tra l'altro delle azioni positive effettuate e di quelle programmate.

Oltre alle pari opportunità in materia di genere, l'Ateneo Salernitano ha sviluppato azioni specifiche in materia di disabilità. Infatti al fine di fornire pari opportunità di successo nello studio ed una piena integrazione per tutti gli studenti, l'Ateneo ha dedicato una serie di servizi, uffici e organismi alla disabilità.

Gli interventi messi in atto spaziano dal tutorato specializzato, ovvero al supporto didattico inteso come aiuto nello studio da parte di tutor, spesso selezionati tra studenti senior, ad iniziative che rendono fruibili attività ricreative, sportive, teatrali, di sostegno psicologico, di mobilità internazionale; in tema è stata anche rilasciata specifica delega rettorale, per una capillare efficacia dell'azione ad ogni livello. Ampia descrizione dei servizi e delle relative modalità di accesso, degli organismi dedicati, degli ausili informatici, è contenuta in un'apposita "Guida ai servizi per gli studenti disabili" pubblicata sul sito web dell'Ateneo alla pagina dedicata alla disabilità. Per la realizzazione dei suddetti servizi l'Ateneo salernitano impegna annualmente per gli studenti diversamente abili considerevoli risorse finanziarie.

La Commissione "Disabilità" nel corso del 2016 ha provveduto ad aggiornare la "Guida ai servizi per gli studenti disabili" per renderla più efficace e di semplice consultazione; ha provveduto, inoltre, a semplificare e standardizzare le procedure finalizzate all'attivazione dei servizi loro destinati. Si è potenziata la piattaforma specifica di placement su Alma Laurea e si sono attivate iniziative tese a favorire la mobilità internazionale degli studenti disabili attraverso specifici accordi di collaborazione Erasmus, Leonardo e accordi bilaterali.

Infine, nuove attrezzature e strumentazioni sono state fornite e particolare attenzione è stata dedicata alle modalità di verifica dell'apprendimento per gli studenti con DSA. Particolare meritevole di apprezzamento è il processo di coinvolgimento delle famiglie in tutta la programmazione e la strutturazione dei servizi offerti.

In data 16/5/18 è stato presentato il primo bilancio di genere dell'Ateneo

<https://trasparenza.unisa.it/uploads/rescue/384/3861/primo-bilancio-di-genere.pdf>

## 8. Il processo di redazione della relazione sulla performance

La relazione sulla performance è stata sviluppata a cura del Gruppo di Lavoro permanente sulla performance ed ha seguito le medesime modalità organizzative ed operative che hanno dato esito al piano della performance 2017-2019. Si rimanda, pertanto, a quanto descritto nella Scheda n.5 di pag. 61 del Piano della Performance 2017-2019 consultabile al link:

[https://trasparenza.unisa.it/uploads/rescue/387/77/Piano\\_delle\\_Performance\\_17\\_19.pdf](https://trasparenza.unisa.it/uploads/rescue/387/77/Piano_delle_Performance_17_19.pdf)

La Relazione del Direttore Generale comprensiva anche delle attività sviluppate in funzione di dirigente dell'Area IV e dell'Area V è stata oggetto di separata validazione da parte del Nucleo di Valutazione in qualità di OIV nella seduta del 18/4/19 e sarà presentata agli Organi di governance dell'Ateneo ai sensi dell'art. 25 comma 2 lettera h, dell'art 55 comma 3 dello Statuto e dell'art 14 comma 3 del Regolamento di Ateneo sull'amministrazione, contabilità e finanza.

## 9. Allegati:

- 1 - Cascading dei risultati di performance su obiettivi 2018
- 2 - Prospetto di raccordo tra Piano Strategico 2018/2020 e Piano della Performance 2018/2020
- 3 - Relazione sugli obiettivi perseguiti ed i risultati raggiunti dal dirigente Area II- V - VII dr. Attilio Riggio
- 4 - Relazione sugli obiettivi perseguiti ed i risultati raggiunti dal dirigente Area I- III dr. Salvatore Carannante