

SCHEDA PER LA VALUTAZIONE DEGLI OBIETTIVI OPERATIVI: personale di cat. EP NON RESPONSABILE DI STRUTTURA, MA CON INCARICHI CONFERITI DAL RESPONSABILE DI STRUTTURA PER L'ASSOLVIMENTO DI FUNZIONI PROFESSIONALI O RICHIEDENTI ALTA QUALIFICAZIONE O SPECIALIZZAZIONE

Periodo di valutazione:

Nome del soggetto che valuta: Dott.

Nome del soggetto (EP) valutato:

| A | B | C | D | E | F | G | |
|----------------|-----------|------------------------------|--------------------------------|---------------------------|----------------------|------------------------------|--|
| Obiettivi | Peso (%) | Somma corrispondente ex ante | Punteggio Auto valutazione (*) | Punteggio Valutazione (*) | Percentuale (**) (%) | Somma corrispondente ex post | <u>Commento a cura del soggetto valutatore (***)</u> |
| Ob. 1: | | € 0,00 | | | | € 0,00 | |
| | | € 0,00 | | | | € 0,00 | |
| | | € 0,00 | | | | € 0,00 | |
| | | € 0,00 | | | | € 0,00 | |
| | | € 0,00 | | | | € 0,00 | |
| | | € 0,00 | | | | € 0,00 | |
| TOTALI: | 0% | | | | | € 0,00 | |

Legenda:

| Punteggio per la Autovalutazione e per la Valutazione (*): | 1 = MOLTO inferiore alle attese | 2 = ABBASTANZA inferiore alle attese | 3 = DI POCO inferiore alle attese | 4 = IN LINEA con o SUPERIORE alle attese |
|--|---------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|--|
| Percentuale (**): | (fino a 60% del premio) | (da 61% a 80% del premio) | (da 81% a 90% del premio) | (da 91% a 100% del premio) |

Commento a cura del soggetto valutatore (*)**

Il commento/motivazione in relazione alla singola voce è obbligatorio nel caso di scostamento in positivo o in negativo del punteggio di valutazione rispetto al punteggio di autovalutazione

SCHEDA DI VALUTAZIONE DEI COMPORAMENTI PER IL PERSONALE di cat. EP NON RESPONSABILE DI STRUTTURA, MA CON INCARICHI CONFERITI DAL RESPONSABILE DI STRUTTURA PER L'ASSOLVIMENTO DI FUNZIONI PROFESSIONALI O RICHIEDENTI ALTA QUALIFICAZIONE O SPECIALIZZAZIONE

Periodo di valutazione

Nome del soggetto che valuta: Dott.

Nome del soggetto (EP) valutato:

| A | B | C | D | E | F | G | H | I | L |
|--|------------|---|--|------------|-------------------------------|---|-----------------------------------|--|---|
| Comportamenti | % | Indicatori | Domanda di controllo | Peso | Punteggio auto valutaz. (1-4) | Punteggio valutaz. (1-4) | Punteggio ponderato [(B*E)/100]*G | Commento a cura del soggetto valutato Il commento/motivazione in relazione alla singola voce è obbligatorio in caso di punteggio di Autovalutazione pari a 4. | Commento a cura del soggetto valutatore Il commento/motivazione in relazione alla singola voce è obbligatorio in caso di scostamento in positivo o in negativo del punteggio di valutazione rispetto al punteggio di autovalutazione |
| Capacità di raggiungimento obiettivi complessivi | 35 | Orientamento al risultato | perseguo in modo completo e coordinato i risultati attesi? | 50 | | | 0 | | |
| | | controllo costi e tempi | dimostra attenzione all'efficienza e all'economicità e al rispetto dei tempi? | 20 | | | 0 | | |
| | | efficacia delle azioni | ha ridotto il numero di criticità e di problemi? | 30 | | | 0 | | |
| Orientamento all'utente (interno/esterno) | 20 | ascolto dell'utente e studio richieste | dimostra attenzione alle esigenze dell'utente? | 30 | | | 0 | | |
| | | comunicazione con l'utenza, anche a distanza | promuove la comunicazione all'utente, monitorando anche il costante e corretto utilizzo dei CANALI per la COMUNICAZIONE a distanza con gli utenti interni ed esterni e il rispetto delle relative fasce orarie (in aderenza a quanto pubblicato sul sito web di Ateneo nella pagina della struttura) ? | 20 | | | 0 | | |
| | | qualità e gestione disservizio | riconosce la non conformità con gli std previsti e reagisce tempestivamente, adottando adeguate misure con gli utenti? | 50 | | | 0 | | |
| Capacità di programmazione | 15 | interpretazione delle missioni di Ateneo | interpreta il proprio ruolo in funzione del contributo alle missioni dell'Ateneo? | 40 | | | 0 | | |
| | | Osservanza Codice di Comportamento | Rispetta le disposizioni contenute nel Codice di Comportamento Nazionale e nel Codice di comportamento dell'Università nel tempo vigenti? | 40 | | | 0 | | |
| | | Valorizzazione della programmazione e monitoraggio costante dello stato di avanzamento degli obiettivi/attività | Pone in essere misure opportune per la valorizzazione della programmazione e monitora costantemente lo stato di avanzamento degli obiettivi/attività, con individuazione delle azioni correttive da adottare? | 20 | | | 0 | | |
| Problem solving | 30 | anticipare ed analizzare le criticità | analizza con attenzione le cause di problemi gestionali ed adotta una logica tesa a rilevare i primi segnali di possibili problemi? | 50 | | | 0 | | |
| | | collaborazione e aiuto ad altre strutture di Ateneo | ha adottato significative azioni di collaborazione e sostegno a colleghi? | 30 | | | 0 | | |
| | | gestione degli imprevisti | Risponde con prontezza, lucidità ed efficacia alle situazioni non prevedibili? | 20 | | | 0 | | |
| TOTALI: | 100 | | | 100 | | Totale punteggio ponderato: ΣH_i | 0 | | |
| | | | | | | % ponderata: [ΣH_i/400]*100 | 0,00% | | |

Legenda:

| Punteggio per l'autovalutazione e per la valutazione | Giudizio | |
|--|----------|-------------|
| | tipo 1 | tipo 2 |
| 1 | Mai | Scarso |
| 2 | Qualche | Sufficiente |
| 3 | Spesso | Buono |
| 4 | Sempre | Eccellente |

| | |
|--------------------------------|--------|
| % di premio attribuita (**) | 0% |
| % premio Comportamento Ex post | € 0,00 |

N.B. ricorre una valutazione negativa qualora – in sede di valutazione dei comportamenti organizzativi – il personale di cat EP consegua un punteggio ponderato totale derivante dai giudizi pari a 100 (ciò accade quando il valore medio del punteggio attribuito a tutti i criteri è pari 1 – SCARSO/MAI); si fa rinvio al vigente SMVP, dove è precisato che tale valutazione negativa rileva ai fini dell'irrogazione del licenziamento disciplinare ai sensi dell'articolo 55-quater, comma 1, lettera f-quinquies, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165. Come precisato nel SMVP 2021 si ricorda, infine, che " in caso di valutazione negativa, inoltre, non si procede ad erogare all'unità di personale coinvolta (dirigente o personale t.a.) i compensi correlati alla valutazione della performance individuale e della performance organizzativa e si procede al recupero di quanto eventualmente corrisposto in acconto".

Il collegamento tra valutazione e somma da erogare è effettuato in relazione a fasce di punteggi, secondo il meccanismo seguente:

| Fasce (**) | % ponderata | % di premio rispetto al massimo attribuibile |
|------------|-------------------|--|
| 1a fascia | tra 85% e 100% | 100% |
| 2a fascia | tra 70% e 84,9% | 90% |
| 3a fascia | tra 60% e 69,9% | 80% |
| 4a fascia | tra 50% e 59,9% | 70% |
| 5a fascia | tra 25,1% e 49,9% | 50% |
| 6a fascia | meno del 25% | 0% |

RISULTATO VALUTAZIONE DEL PERSONALE di cat. EP NON RESPONSABILE DI STRUTTURA, MA CON INCARICHI CONFERITI DAL RESPONSABILE DI STRUTTURA PER L'ASSOLVIMENTO DI FUNZIONI

| | |
|--|--|
| Data: | |
| Nome del soggetto valutatore: Dott. | |
| Nome del soggetto (Cat. EP) valutato: | |

| | |
|---|----------|
| Obiettivi operativi: premio attribuito | 0 |
| Obiettivi di comportamento: premio attribuito | 0 |
| Totale premio | 0 |

ONI PROFESSIONALI O RICHIEDENTI ALTA QUALIFICAZIONE O SPECIALIZZAZIONE

RELAZIONE SINTETICA SUGLI OBIETTIVI OPERATIVI E SUGLI OBIETTIVI CONNESSI A COMPETENZE E COMPORAMENTI

In questa relazione di autovalutazione si chiede:

- a) Di descrivere le attività svolte per la realizzazione degli obiettivi operativi, indicando i risultati ottenuti;
- b) Di descrivere i casi in cui, nel corso dell'anno di riferimento, si sono messi in campo competenze e comportamenti particolarmente significativi rispetto alle categorie previste dal modello di valutazione.

La relazione di autovalutazione non deve superare le tre pagine (le pagine in eccesso non verranno considerate)

PARTE PRIMA – OBIETTIVI OPERATIVI

Per ognuno degli obiettivi operativi assegnati indicare il livello di raggiungimento, le principali attività poste in essere ed i risultati raggiunti.

Max 1,5 pagine

PARTE SECONDA: OBIETTIVI CONNESSI A COMPETENZE E COMPORAMENTI

Indicare, con riferimento alle categorie previste dal modello e sotto riportate, il problema più rilevante affrontato nell'anno nella propria area (indicare solo il più rilevante) e descrivere come ci si è comportati a riguardo (quali capacità direzionali sono state messe in opera). Non è necessario fornire una risposta per ogni categoria, ma in particolare segnalare le più critiche situazioni affrontate e le modalità utilizzate. Le categorie sono:

1. Capacità di raggiungimento degli obiettivi complessivi attribuiti
2. Orientamento all'utente (esterno e/o interno)
3. Capacità di programmazione
4. Problem solving (gestione imprevisti, anticipazione criticità, etc)

Max 1,5 pagine