



Area Bilancio, Programmazione e Controllo di Gestione

Ufficio supporto alla valutazione, qualità e statistica

Rep. 8/2021 Prot. 42135 del 06/04/2021 Allegati /

Anno 2021 Titolo II Classe 10 Fascicolo

NUCLEO DI VALUTAZIONE

Verbale del 26 febbraio 2021

Il giorno 26 febbraio 2021, regolarmente convocato, si è riunito tramite collegamento telematico il Nucleo di valutazione dell'Università degli Studi di Sassari. La riunione ha avuto inizio alle ore 15.00.

Si rilevano le presenze come di seguito elencato:

Componenti	Presenti	Partecipanti in collegamento Teams	Assenti giustificati	Assenti
Pietro Pulina (Presidente)		x		
Alberto Alberti		x		
Bruno Bertaccini		x		
Matilde Bini		x		
Nicola Fresu		x		
Chiara Pollina		x		

È inoltre collegato in via telematica l'Ufficio di supporto, nelle persone di Cristina Oggianu e Daniela Marogna. Il Presidente constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta per la trattazione del seguente ordine del giorno:

OMISSIS

4. Aggiornamento del Sistema di misurazione e valutazione della performance – Parere Nucleo;

OMISSIS



4. Aggiornamento del Sistema di misurazione e valutazione della performance – Parere Nucleo

In data 9 febbraio 2021, la Dirigente dell'area Bilancio, Programmazione e controllo di gestione ha trasmesso al Nucleo/OIV una bozza del documento "*Sistema di misurazione e valutazione della performance*" (SMVP), al fine di acquisire il prescritto parere vincolante ai sensi del D.lgs. 150/2009, come modificato dal D.lgs. 74/2017.

Il Nucleo esprime apprezzamento per l'impegno profuso dagli uffici competenti, sia per l'adeguamento del SMVP alle disposizioni di legge, sia per l'accoglimento dei rilievi di quest'organo già evidenziati lo scorso anno.

Per un ulteriore miglioramento del sistema, il Nucleo ha ritenuto opportuno formulare alcune osservazioni e proposte, già trasmesse informalmente all'area Bilancio, programmazione e controllo di gestione.

Al fine di un confronto in merito alle osservazioni e alle proposte del Nucleo, si collegano alla riunione le dott.sse Maria Grazia Idini (Dirigente) e Rina Sedda dell'Area Bilancio, Programmazione e controllo di gestione e le dott.sse Maria Laura Cucci (Dirigente) e Paola Murru dell'Area Risorse umane.

Il Nucleo espone una breve introduzione, nella quale si ricorda che la finalità del SMVP è volta principalmente a sostenere il miglioramento continuo della Performance dell'ateneo, attraverso il supporto alla didattica, alla ricerca e alla terza missione, anche tramite il riconoscimento delle performance eccellenti nell'ambito del sistema delle premialità e l'individuazione delle aree verso le quali fornire un supporto, per far sì che i servizi dell'ateneo siano sempre più in linea con le attese degli stakeholder.

Il Sistema proposto per quest'anno si inserisce bene nel ciclo della performance, e presenta dei punti di forza che scaturiscono da un continuo miglioramento nel tempo. È evidente una connessione con il piano strategico ed è chiaro il meccanismo a cascata, attraverso il quale gli obiettivi strategici del piano vengono poi declinati negli obiettivi operativi e nei piani dei dipartimenti. Risulta inoltre rafforzato il percorso intrapreso per la valutazione partecipativa.

Tuttavia, nonostante l'attività di pianificazione risulti molto ben congegnata e strutturata, vi sono degli spazi di miglioramento. In particolare, si auspica che non si proceda come lo scorso anno, quando la maggior parte degli obiettivi non conseguiti è stata stralciata o posticipata. Tale modalità non aiuta a dare una rappresentazione della Performance utile a facilitare il miglioramento continuo, in quanto dinanzi all'impossibilità di raggiungere gli obiettivi prefissati, si dovrebbe ricorrere ad una rimodulazione delle azioni che ne consenta comunque il loro raggiungimento.

Si apre il confronto, dal quale scaturisce una convergenza di opinioni sui seguenti aspetti.

In fase di aggiornamento del sistema si è cercato di sanare le principali criticità emerse in sede di applicazione, elencate nella prima parte del documento. Si ritiene, tuttavia, che sul raggiungimento di un obiettivo possano talvolta influire fattori esterni al punto da limitarne o impedirne la realizzazione (si pensi ad es. alla pandemia). A tal proposito si ritiene opportuno poter motivare l'impossibilità del raggiungimento di un obiettivo a causa di fattori esterni non controllabili, e sottoporla al CdA affinché preveda lo stralcio dell'obiettivo o una sua eventuale rimodulazione. Questo per evitare che le strutture siano misurate e valutate su parametri sui quali non possono intervenire. Il Nucleo, ad ogni modo, richiama l'attenzione sull'importanza di una corretta cultura di gestione della performance, fondamentale per indurre l'ateneo a



migliorare le proprie prestazioni e a realizzare gli obiettivi definiti nel piano strategico. A fronte di una difficoltà o impossibilità nel raggiungimento, evidenziata dal monitoraggio, la risposta dell'ateneo dovrebbe essere prioritariamente rivolta ad un cambio della strategia o delle azioni, per riuscire comunque a raggiungere l'obiettivo prefissato, anziché procedere ad una sua eliminazione.

Il Nucleo rileva che nel SMVP viene considerata positiva una valutazione pari ad almeno il 60%, oltre la quale non è però prevista una ulteriore graduazione dei risultati di performance, che consenta di riconoscere le eccellenze, mentre al di sotto di tale percentuale, la valutazione è considerata negativa. Si concorda di prevedere una fascia intermedia, compresa tra il 40 e il 60%, all'interno della quale non si abbia diritto alla premialità, ma nella quale la performance non sia considerata ancora negativa. Per la definizione delle fasce di indennità spettanti al personale, nel SMVP si rinvia esplicitamente al contratto collettivo nazionale e alla contrattazione integrativa, sulla base di criteri predeterminati con le organizzazioni sindacali.

Il ruolo del Nucleo di valutazione, oltre a quanto esplicitamente previsto dal d.lgs. 150/2009 in merito alla proposta di valutazione del Direttore Generale (DG), potrebbe utilmente ricomprendere anche un supporto tecnico al DG nella valutazione della prima linea dei dirigenti.

In Riferimento all'individuazione dell'indennità premiale del DG, si ritiene opportuno che il Sistema riporti a priori le percentuali di retribuzione premiale corrispondenti a ciascun range di punteggi individuato, a seconda che la valutazione sia soddisfacente, pienamente soddisfacente o molto positiva.

Un ulteriore spunto di riflessione, avanzato dal Nucleo, riguarda la possibilità di attribuire differenti pesi alle varie tipologie di comportamenti attesi. Dopo ampia discussione, si conviene di rinviarne l'approfondimento al prossimo anno, in quanto un sistema di pesi ben congegnato necessita di più tempo per essere sviluppato in modo adeguato, ed inoltre si potrà integrare con un nuovo software in corso di acquisizione dal Cineca.

Si ritiene corretta e rispondente alla normativa la proposta del NdV di attribuire anche al personale di categoria C e B una percentuale, seppur minima, pari al 5%, della performance organizzativa. Per quanto riguarda gli obiettivi di anticorruzione e trasparenza, di cui è prevista l'attribuzione solo ad alcune specifiche strutture, il Nucleo invita ad una riflessione sulle possibili modalità per estendere a tutto il personale la valutazione della performance su questi aspetti.

Si chiariscono infine alcuni dubbi in merito alla rilevazione di customer satisfaction (CS) basata sul progetto Good practice. In una recente riunione operativa con una rappresentanza del NdV, sono scaturite delle proposte per migliorare la rappresentatività del campione e di conseguenza l'affidabilità dei dati. Sarebbe comunque utile un ulteriore supporto metodologico da parte del Nucleo di Valutazione nel determinare il contributo dei risultati di CS alla misurazione della performance organizzativa.

Esaurito l'argomento, il Presidente ringrazia le dott.sse degli uffici competenti intervenute in questa riunione, ed esprime a nome di tutto il Nucleo i complimenti per la disponibilità a tutti coloro che si sono adoperati per il miglioramento del SMVP. Le dott.sse Idini, Sedda, Cucci e Murru lasciano la seduta. Anche il Rettore ringrazia e lascia la seduta.

In attesa di ricevere formalmente la bozza definitiva, il Nucleo rinvia l'approvazione del SMVP alla prossima seduta, che se necessario sarà convocata ad horas.



Si prosegue riprendendo il primo punto all'odg.

OMISSIS

Esauriti i punti all'o.d.g., la riunione termina alle ore 17.15.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario verbalizzante
F.to Alberto Alberti

Il Presidente
F.to Pietro Pulina