

Al Magnifico Rettore

Al Pro-rettore

Al Direttore generale

p.c. ANVUR – Agenzia Nazionale  
di Valutazione del Sistema  
Universitario e della Ricerca tramite  
caricamento sul portale della  
Performance:  
<https://performance.gov.it/>

## Documento di validazione della Relazione sulla performance 2017

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli studi di Sassari, nelle funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett. c), del D.Lgs. n. 150/2009 come integrato dal D.Lgs.74/2017, tenuto conto dei principi delle delibere Civit n. 4/2012, 5/2012 applicabili alle Università, ha preso in esame la Relazione sulla performance 2017 approvata nel Consiglio di Amministrazione del 23 luglio 2018 e trasmessa al Nucleo di Valutazione in data 6 agosto 2018.

Il Nucleo:

- constatato che l'Anvur, non avendo reso disponibile un format standard di validazione (come preannunciato nel documento del 2015 "Linee guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle Università italiane"), lascia libertà ai Nuclei nella scelta del modello da seguire;
- preso atto che i funzionari dell'Anvur, interpellati dall'Ufficio di supporto, hanno chiarito che i Nuclei non sono necessariamente tenuti ad applicare ancora la delibera CIVIT n. 6/2012;

ha deciso di utilizzare un modello semplificato rispetto alla suddetta delibera, che prenda in considerazione, in maniera schematica, i diversi aspetti contemplati dall'Anvur nelle sopracitate linee guida del 2015, di seguito brevemente richiamati:

1. chiarezza espositiva della Relazione sulla Performance;
2. accoglimento suggerimenti presenti in "Validazione Relazione del NdV anno precedente";
3. completezza dell'analisi autovalutativa rispetto ai contenuti del Piano Integrato 2017-19 Annualità 2017;
4. grado di utilizzo di indicatori quantitativi a supporto dell'analisi;
5. evidenza degli aggiustamenti in itinere e della presenza di rendicontazione;
6. grado di approfondimento degli aspetti critici emersi;
7. presenza di ipotesi migliorative e/o risolutive da inserire all'interno del Piano Integrato 2019.

Il Nucleo di Valutazione, nell'effettuare le proprie valutazioni ha inoltre tenuto conto degli elementi emersi da:

- il Piano strategico integrato di Ateneo 2017-2019, che integra anche il Piano delle Performance, il Piano triennale per la trasparenza e per la prevenzione della corruzione, il Piano per l'Assicurazione della Qualità;
- la propria Relazione sul Funzionamento complessivo del Sistema di Valutazione, Trasparenza e integrità dei controlli interni per l'anno 2017.

La documentazione del processo di validazione è disponibile agli atti del Nucleo di Valutazione/OIV.

Criterio	Considerazioni
Chiarezza espositiva della Relazione sulla Performance	<p>La relazione sulla performance è scritta in modo chiaro e facilmente comprensibile.</p> <p>I criteri con i quali sono stati scelti gli indicatori di Ateneo sono esplicitati in modo molto chiaro, così come il collegamento fra questi indicatori e gli obiettivi strategici.</p> <p>Nel resoconto sull'attività Area Didattica sono descritte in modo molto chiaro le attività strategiche che l'Ateneo ha realizzato ed i risultati che si sono ottenuti con ciascuna azione.</p> <p>La rendicontazione relativa all'Area Ricerca e Trasferimento tecnologico è disomogenea: alcune sezioni sono molto chiare e ricche di dati quantitativi, mentre altre sono più tratteggiate.</p> <p>Potrebbe essere utile in alcuni casi esplicitare il significato delle sigle utilizzate, in modo da facilitare la comprensione anche ai non addetti ai lavori.</p>
Accoglimento suggerimenti presenti in "Validazione Relazione del Nucleo di Valutazione anno precedente"	<p>Alcune indicazioni del Nucleo di Valutazione sono state accolte: gli obiettivi sono stati assegnati con maggiore tempestività; i risultati del piano strategico sono stati integrati con i risultati relativi agli indicatori di ricerca, didattica e terza missione. Inoltre, si evidenzia una maggiore attenzione e cura del dato da parte delle persone che hanno contribuito alla realizzazione della Relazione, anche se si evidenziano ancora alcuni refusi.</p>
Completezza dell'analisi autovalutativa rispetto ai contenuti del Piano Integrato 2017-19 Annualità 2017	<p>Gli obiettivi di performance sono rendicontati a volte in termini numerici e più spesso in termini di "fatto/non fatto". Si segnala che alcuni obiettivi non sono rendicontati.</p>

<p>Grado di utilizzo di indicatori quantitativi a supporto dell'analisi</p>	<p>Gli indicatori quantitativi sono utilizzati in alcuni casi per rendicontare l'andamento degli obiettivi. Più spesso sono utilizzate relazioni qualitative, spesso ricche ed interessanti, nelle quali sono inseriti anche dati numerici e indicatori di tipo SI/NO. Per gli obiettivi parzialmente raggiunti non sono presenti commenti che aiutino a comprendere le cause degli scostamenti e delineino le linee d'azione per migliorare i risultati in futuro.</p>
<p>Evidenza degli aggiustamenti in itinere e della presenza di rendicontazione</p>	<p>Non è data evidenza degli aggiustamenti in itinere; al Nucleo di Valutazione non risulta che siano stati modificati obiettivi o indicatori nel corso dell'anno.</p>
<p>Grado di approfondimento degli aspetti critici emersi</p>	<p>Negli indicatori di sintesi di Ateneo sono indicati i dati in peggioramento evidenziando i fattori di dettaglio che hanno maggiormente contribuito al peggioramento, ma non viene spiegato quali fattori hanno generato questa situazione.</p> <p>Le altre criticità sono presentate nella rendicontazione, ma non sono accompagnate da commenti.</p>
<p>Presenza di ipotesi migliorative e/o risolutive da inserire all'interno del Piano Integrato 2019</p>	<p>Una maggiore esplicitazione dei motivi per cui gli obiettivi non sono stati raggiunti, potrebbe facilitare una trattazione delle ipotesi migliorative a livello di sistema.</p>

Tutto ciò premesso, il Nucleo di Valutazione dell'Università di Sassari valida la Relazione sulla Performance 2017 raccomandando una maggiore attenzione ai criteri proposti da ANVUR nella redazione della Relazione sulla Performance 2018.

Sassari, 26/9/2018

Il Presidente del Nucleo  
(F.to Prof. Pietro Pulina)

### **Osservazioni e raccomandazioni**

Il Nucleo di Valutazione apprezza il lavoro che l'Ateneo sta svolgendo al fine di migliorare costantemente le attività di pianificazione, controllo e valutazione.

In particolare, il Nucleo di Valutazione ritiene molto chiara e completa l'analisi del contesto interno dell'Ateneo, che non si limita a descrivere la struttura organizzativa, ma presenta in modo ampio anche l'offerta didattica, la mobilità internazionale, la ricerca e la terza missione.

Sarebbe importante, nell'ambito del contesto di riferimento, tratteggiare anche il contesto esterno all'Ateneo accennando all'andamento dei fattori socio-economico-demografici della Regione e del contesto competitivo nel quale l'Ateneo si inserisce.

Inoltre, il Nucleo di Valutazione ritiene estremamente efficace la rendicontazione relativa agli obiettivi di Ateneo, che descrivono le attività svolte integrando frequentemente i commenti con dati quantitativi.

La rendicontazione potrebbe essere ulteriormente migliorata se i dati quantitativi fossero indicati per tutte le attività prese in esame e se fossero anche riportati gli indicatori ed i target attesi.

Il Nucleo di Valutazione raccomanda per l'anno prossimo di integrare anche le rendicontazioni degli indicatori di performance dei Dipartimenti e di prevedere una sezione dedicata alle ipotesi migliorative sia degli eventuali problemi, sia in una logica di miglioramento continuo.

Come evidenziato lo scorso anno, inoltre, sarebbe importante rendere chiaro ed esplicito il processo di assegnazione delle risorse umane e finanziarie in relazione agli obiettivi da raggiungere sia a livello di Amministrazione Centrale che a livello di Strutture (Dipartimenti, Centri e Poli).

Si ribadisce che sarebbe opportuno introdurre una sezione che rappresenti in modo aggregato la distribuzione delle valutazioni del personale fornendo almeno due visioni: la prima per categoria e la seconda per Dipartimento.

Infine, si ricorda, come già segnalato lo scorso anno, che il documento dovrebbe spiegare la relazione tra esiti della valutazione e impatto sul sistema premiante cui potrebbe essere dedicato un sintetico paragrafo che illustri, per il ciclo oggetto di analisi, i principali impatti ed eventuali evoluzioni rispetto al ciclo precedente.

Sassari, 26/9/2018

Il Presidente del Nucleo  
(F.to Prof. Pietro Pulina)