

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

DENOMINAZIONE ANALETTI Università degli Studi di Bari Aldo Moro

RIEPILOGO DELLA VALUTAZIONE DELLE PRESTAZIONI

CONCLUSIONI RAGGIUNTE

VALIDAZIONE (S/N/O) (1)

| PRESENTAZIONE E INDICE | CONCLUSIONI RAGGIUNTE (1) | VALIDAZIONE (S/N/O) (1) |
|---|---|-------------------------|
| 2 SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI RIFERIMENTO PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER INTERNI | | |
| 2.1 Il contesto esterno di riferimento | L'ambito di riferimento è corretto ed esplicito ed è coerente con gli obiettivi strategici e gli esecutivi definiti. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. | NO |
| 2.2 L'organizzazione | L'ambito di riferimento è corretto ed esplicito ed è coerente con gli obiettivi strategici e gli esecutivi definiti. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. | NO |
| 2.3 I risultati raggiunti | L'ambito di riferimento è corretto ed esplicito ed è coerente con gli obiettivi strategici e gli esecutivi definiti. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. | NO |
| 2.4 La criticità e le opportunità | L'ambito di riferimento è corretto ed esplicito ed è coerente con gli obiettivi strategici e gli esecutivi definiti. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. | NO |
| 3 OBIETTIVI, RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI | | |
| 3.1 Alboino della performance | L'ambito di riferimento è corretto ed esplicito ed è coerente con gli obiettivi strategici e gli esecutivi definiti. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. | NO |
| 3.2 Obiettivo strategici | L'ambito di riferimento è corretto ed esplicito ed è coerente con gli obiettivi strategici e gli esecutivi definiti. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. | NO |
| 3.3 Obiettivi e piani operativi | L'ambito di riferimento è corretto ed esplicito ed è coerente con gli obiettivi strategici e gli esecutivi definiti. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. | NO |
| 3.4 Obiettivo individuali | L'ambito di riferimento è corretto ed esplicito ed è coerente con gli obiettivi strategici e gli esecutivi definiti. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. | NO |
| 4 RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ | | |
| 5 PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENDERE | | |
| 6 ANALISI PERCEZIONE | | |
| 6.1 Fatti, soggetti, tempi e responsabilità | L'ambito di riferimento è corretto ed esplicito ed è coerente con gli obiettivi strategici e gli esecutivi definiti. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. | NO |
| 6.2 Piani di lavoro e di adozione del ciclo di gestione della performance | L'ambito di riferimento è corretto ed esplicito ed è coerente con gli obiettivi strategici e gli esecutivi definiti. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. | NO |
| Allegato 2 Tabelle obiettivi strategici | L'ambito di riferimento è corretto ed esplicito ed è coerente con gli obiettivi strategici e gli esecutivi definiti. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. | NO |
| Allegato 3 Tabelle documenti del ciclo di gestione della performance | L'ambito di riferimento è corretto ed esplicito ed è coerente con gli obiettivi strategici e gli esecutivi definiti. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. | NO |
| Allegato 4 Tabelle sulla valutazione individuali | L'ambito di riferimento è corretto ed esplicito ed è coerente con gli obiettivi strategici e gli esecutivi definiti. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. L'analisi del contesto esterno di riferimento è completa e aggiornata. | NO |

**CARTE DI LAVORO DELL'ATTIVITA' PER LA VALIDAZIONE
DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (2013)**
A cura del Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi Aldo Moro di Bari

Premessa

La Relazione sulla performance, predisposta dall'organo di indirizzo politico amministrativo ai sensi dell'art. 15, co. 2, lett. b del d.lgs. n. 150/2009, completa il ciclo della performance e rappresenta il documento attraverso il quale sono rendicontati i risultati raggiunti (art. 4, comma 2, lettera f, del d.lgs. n. 150/2009), nonché, ai sensi dell'art. 14, comma 6, del D. Lgs. n. 150/2009, condizione inderogabile per l'accesso agli strumenti di premialità di cui al Titolo III del D.lgs. n. 150 del 2009, salvo l'applicazione delle conseguenze previste per singole inadempienze.

La Relazione sulla Performance 2013 dell'Università degli Studi Aldo Moro di Bari è stata approvata dal Consiglio di Amministrazione in data 26 giugno 2014 e trasmessa al Nucleo di Valutazione in data 18 luglio 2014 ai fini della validazione (art. 14, co. 4, lett. c del D.lgs. 150/2009).

Il presente documento rappresenta l'attività relativa alla validazione della Relazione sulla performance 2013 del Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi Aldo Moro di Bari, svolta sulla base delle indicazioni della Delibera CIVIT n. 6/2012 (Linee guida per la validazione da parte degli OIV della Relazione sulla performance) e formalizzata nell'allegato B di validazione indicato nella stessa Delibera. La validazione è accompagnata dalle motivazioni alla base della decisione (come indicato nell'Allegato A per la tenuta e redazione delle carte di lavoro e successivo aggiornamento del 30 maggio 2013 e del 04 luglio 2013), con evidenza del percorso e delle modalità di verifica.

A garanzia del processo di validazione, occorre evidenziare che il Nucleo di Valutazione ha assunto le indicazioni della CIVIT in conformità a quanto disposto dal d.lgs. n.69/2013, in seguito convertito dalla legge n. 98/2013, che determina il trasferimento dalla CIVIT all'ANVUR (più recentemente trasferite al Dipartimento della Funzione Pubblica con il D.L. 90/2014, convertito, con modifiche, dalla Legge 114/2014), delle competenze relative al sistema di valutazione delle attività amministrative delle Università e degli enti di ricerca vigilati dal MIUR, in particolare quelli relativi alla valutazione del ciclo della performance e che la stessa ANVUR ha invitato ad attenersi alle linee guida tracciate dalla CIVIT.

Le motivazioni alla base della decisione adottata sono state formulate anche al fine di consentire all'amministrazione di ricercare idonee e future soluzioni volte a colmare le criticità evidenziate e favorire, così, un processo di miglioramento. In tal senso il Nucleo di Valutazione, con nota Prot. n. 21771-I/9 dello scorso 26 marzo 2014, è stato promotore presso la Direzione Generale di alcune indicazioni a contributo della redazione della Relazione della Performance 2013.

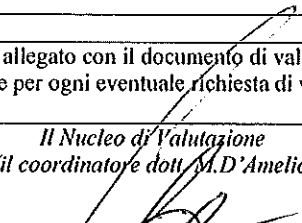
Il processo di validazione: principi generali e metodologia

L'attività del Nucleo di Valutazione nel processo di validazione, è stata articolata in più fasi, fermo restando il rispetto dei principi di indipendenza ed imparzialità, avvalendosi del supporto della Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM), sentito i vertici dell'amministrazione, assicurando i principi di trasparenza (pubblicità ed accessibilità dei documenti), attendibilità (veridicità dei dati, delle fonti di informazione), ragionevolezza (coerenza delle esigenze con gli strumenti e le risorse assegnate e disponibili), tracciabilità (adeguata documentazione ed evidenza del processo seguito), verificabilità (conservazione della documentazione raccolta nell'esecuzione del processo di validazione sulla Relazione).

A tal fine l'attività del Nucleo di Valutazione è stato pianificato ed il processo di validazione e gli esiti sono stati esplicitati ed archiviati nelle carte di lavoro.

Le carte di lavoro sono suddivise in sedici sezioni di verifica (una per ogni sezione della Relazione), redatte utilizzando la struttura del modello proposto nella Delibera CIVIT 6/2012.

Ciascuna scheda contiene le informazioni dell'attività svolta per ciascuna sezione della Relazione, relativamente a:

| | |
|--|---|
| Pagina | 1 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <i>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</i>  |

1. Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi: quali sono state le azioni intraprese dall'OIV;
2. Le fonti di informazione: soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati;
3. Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti di:
 - a) Conformità alle disposizioni contenute nel D.lgs. n. 150/2009 ed alle indicazioni contenute nelle Delibera CIVIT n.5/2012;
 - b) Attendibilità dei dati e delle informazioni riportati nella Relazione;
 - c) Comprensibilità della Relazione, ossia la capacità di favorire il controllo sociale diffuso sulle attività e i risultati dell'amministrazione (art. 10, comma 1, D.lgs. n. 150/2009);
4. Documenti di riferimento per gli esiti della verifica;
5. Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione
6. Conclusioni raggiunte (conformità, attendibilità e comprensibilità): sulla base di quanto esposto al punto 3, si esprime un giudizio complessivo sulla sezione che è riportato nella colonna di sintesi dei risultati del processo di validazione della relazione sulla performance.

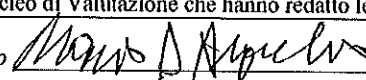
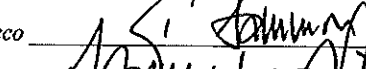
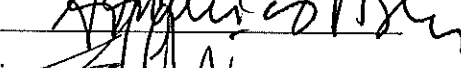
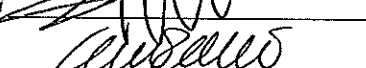
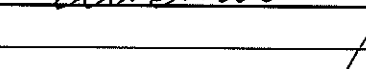
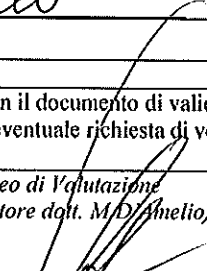
Le conclusioni costituiscono la base delle motivazioni di giudizio della validazione e sono formalizzate nell'apposita sezione di sintesi (come indicato nell'Allegato A Delibera 6/2012) con l'indicazione dell'impatto che ciascuna sezione ha sulla validazione finale, anche in rispetto del principio di proporzionalità.

Complessivamente, rispetto alla comprensibilità, conformità ed attendibilità della Relazione sulla Performance, il Nucleo di Valutazione esprime le seguenti considerazioni:

- è carente la conformità alle disposizioni del d.lgs. n. 150/2009 ed alle indicazioni contenute nella delibera CIVIT n. 5/2012 (è auspicabile migliorare il processo di *cascading* degli obiettivi e la correlazione alle risorse umane e finanziarie), in particolare:
 - l'ambito di conformità della sezione 2 (Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni) è carente dell'analisi di impatto del contesto esterno di riferimento sugli obiettivi, dell'integrazione fra il ciclo della performance e il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio, dell'analisi delle articolazioni territoriali, dei servizi resi e della correlazione con le risorse umane;
 - l'ambito di conformità della sezione 3 (Obiettivi dell'amministrazione: risultati raggiunti e scostamenti) è carente della rappresentazione della logica ad albero, della esplicitazione della mappa logica del mandato dell'organo di indirizzo politico-amministrativo e del collegamento fra il ciclo della performance e il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio.
 - la conformità della sezione 6 (Il processo di redazione della Relazione sulla Performance) relativa ai risultati delle attività, tempi, soggetti e responsabilità del ciclo di gestione della performance non è adeguato alle disposizioni normative.
- è carente la comprensibilità delle informazioni sulle attività e sui risultati raggiunti, in particolare:
 - la sezione 2 (Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri *stakeholder* esterni) è carente nel fornire un quadro chiaro e comprensibile di presentazione dei contenuti, funzionale alla contestualizzazione dei risultati ottenuti ed all'analisi delle opportunità e criticità riscontrate anche in termini positivi e negativi, sulle annualità successive;
 - la sezione 3 (Obiettivi dell'amministrazione: risultati raggiunti e scostamenti) è carente nel fornire un quadro chiaro ed esauriente di comprensibilità dei dati ed informazioni per l'interpretazione dei risultati, valutarne l'impatto ed il grado di conseguimento degli obiettivi.
 - l'ambito di comprensibilità della sezione 6 (Il processo di redazione della Relazione sulla Performance) è carente nel rappresentare il processo di analisi e integrazione tra i vari soggetti coinvolti, tempi, fasi e responsabilità;

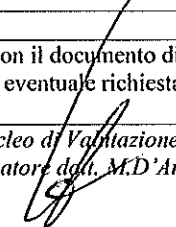
| | |
|--|---|
| Pagina | 2 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M. D'Amelio) |

- è carente l'attendibilità dei dati e delle informazioni rilevanti riportati nella Relazione, in particolare:
 - l'ambito di attendibilità della sezione 2 è, non solo temporalmente, distonico nel rappresentare il processo di adozione del "Piano della Performance";
 - l'attendibilità della sezione 3 (Obiettivi dell'amministrazione: risultati raggiunti e scostamenti) è carente nel rappresentare il processo e le attività di traduzione del mandato dell'organo di indirizzo politico-amministrativo e nel riferire del processo distonico, non solo temporale, di adozione del "Piano della Performance";
 - l'attendibilità della sezione 6 (Il processo di redazione della Relazione sulla Performance) è carente nel riferire tutte le fasi, i soggetti, i tempi e le responsabilità del ciclo di gestione della Performance, integrato al ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio. In particolare, non è adeguata la rappresentazione del processo di responsabilità attraverso il quale è stato adottato il Piano della Performance, altresì assente il parere del Nucleo di Valutazione, previsto nella "Matrice delle attività e competenze" del "Sistema di misurazione e valutazione della performance 2013".

| | |
|--|---|
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | |
| dott. M. D'Amelio |  |
| Prof. G. Dammacco |  |
| Prof. D. Viola |  |
| dott. S. Glinianski |  |
| dott. M. Pisculli |  |
| Pagina | 3 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M. D'Amelio)  |

**SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO DEL PROCESSO DI VALIDAZIONE
DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (2013)
A cura del Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi Aldo Moro di Bari**

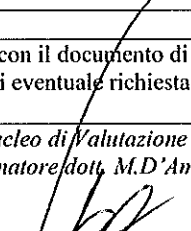
| RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE | | CONCLUSIONI RAGGIUNTE max 100 parole (Si riporta, per ciascuna, le conclusioni raggiunte) | IMPATTO PER LA VALIDAZIONE O NON VALIDAZIONE (Si riporta la valutazione dell'impatto che la valutazione della sezione ha sulla validazione finale) |
|---|--------|---|---|
| SEZIONE | PAGINE | | |
| 1 Presentazione e indice | 2-3 | Il testo riferisce la normativa ai sensi della quale è redatto. La presentazione non esplicita chi presenta la Relazione (l'organo di indirizzo politico amministrativo dovrebbe presentarla ufficialmente). La conformità dell'indice non coincide con quanto indicato dalle linee guida CiVIT: nella sezione 3, il paragrafo 3.1 della Relazione comprende sia i paragrafi 3.1 "Albero della performance" che 3.2 "Obiettivi strategici". L'attendibilità dei dati e delle informazioni per la tipologia oggetto di analisi, non richiede una verifica. Si ritiene comunque complessivamente sufficiente il livello di comprensibilità | Impatto positivo per la validazione finale |
| 2.1 Il contesto esterno di riferimento | 4 | L'ambito di conformità è carente dell'analisi di impatto del contesto esterno di riferimento sugli obiettivi e gli eventuali effetti finanziari per l'amministrazione: carente l'integrazione fra il ciclo della performance e il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio. L'ambito di comprensibilità dei dati e delle informazioni è carente nel fornire un quadro chiaro di relazione tra gli elementi emersi dall'analisi e gli effetti sulle azioni dell'Ateneo, funzionale alla contestualizzazione dei risultati ottenuti e propedeutico alla descrizione delle criticità e delle opportunità. L'attendibilità di quanto riportato nella sezione è stata verificata. | Impatto negativo per la validazione finale |
| 2.2 L'amministrazione | 4-10 | L'ambito di conformità è carente delle informazioni delle risorse finanziarie assegnate, correlate al personale suddiviso per le diverse tipologie, ai servizi resi ed ai due Poli decentrati Jonico e Brindisi. L'ambito di comprensibilità è carente nel fornire un quadro sintetico complessivo di informazioni rilevanti per l'interpretazione dei risultati raggiunti. L'attendibilità di quanto riportato nella sezione è stata verificata. | Impatto negativo per la validazione finale |
| 2.3 I risultati raggiunti | 10-11 | L'ambito di conformità non è adeguato alle disposizioni normative riferite all'individuazione ed assegnazione degli obiettivi strategici con l'adozione del Piano delle Performance ed all'integrazione fra il ciclo della performance e il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio. L'ambito di comprensibilità dei dati e delle informazioni è carente nel fornire un quadro sintetico complessivo degli output realizzati e dei risultati finali conseguiti. L'attendibilità è stata verificata: carente il processo temporale ed i riferimenti alle attività di adozione del "Piano della Performance", carente l'acquisizione del parere del NdV | Impatto negativo per la validazione finale |

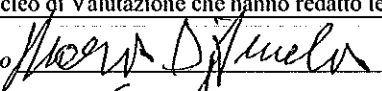
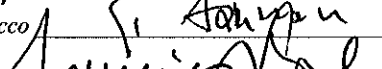
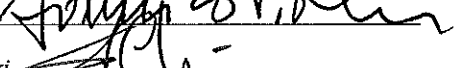
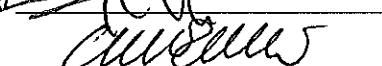

| | |
|--|--|
| Pagina | 4 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)  |

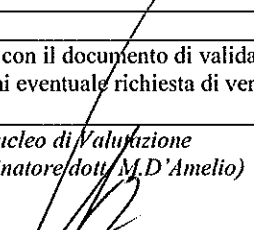
| RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE | | CONCLUSIONI RAGGIUNTE max 100 parole (Si riporta, per ciascuna, le conclusioni raggiunte) | IMPATTO PER LA VALIDAZIONE O NON VALIDAZIONE (Si riporta la valutazione dell'impatto che la valutazione della sezione ha sulla validazione finale) |
|--------------------------------------|--------|--|---|
| SEZIONE | PAGINE | | |
| 2.4 Le criticità e le opportunità | 11-12 | L'ambito di conformità dei dati e delle informazioni è carente nel fornire un quadro sintetico di analisi e di comprensibilità della correlazione delle criticità e opportunità di impatto sui risultati. La conformità di individuazione ed assegnazione degli obiettivi strategici con l'adozione del Piano delle Performance ed integrazione fra il ciclo della performance e il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio, non è adeguato alle disposizioni normative. L'attendibilità di quanto riportato nella sezione è stata verificata: carente il processo temporale ed i riferimenti alle attività di adozione del "Piano delle Performance", carente l'acquisizione del parere del NdV | Impatto negativo per la validazione finale |
| 3.1 Albero della performance | 12-13 | La sezione comprende le sezioni 3.1 e 3.2 di indice della Delibera CIVIT 5/2012. L'ambito di conformità e comprensibilità è carente nel rappresentare i vari livelli di performance, valutarne l'impatto ed il grado di conseguimento degli obiettivi, anche con riferimento al target programmato: manca la rappresentazione della logica ad albero, esplicativa della mappa logica tra mandato istituzionale, mission, aree strategiche, obiettivi strategici e piani operativi. La mancata rappresentazione logica ad albero non consente la verifica di attendibilità del processo di traduzione del mandato dell'organo di indirizzo politico-amministrativo: carente il processo temporale e le attività di adozione del Piano della Performance | Impatto negativo per la validazione finale |
| 3.1 Obiettivi strategici | 12-13 | La sezione comprende le sezioni 3.1 e 3.2 di indice della Delibera CIVIT 5/2012. L'ambito di conformità è carente nel rappresentare gli obiettivi strategici in sinergia con le risorse, indicatori, risultati intermedi e conseguenze sulle annualità successive, scostamenti, coinvolgimento degli stakeholder interni ed esterni e rilevanza degli obiettivi prescelti. L'ambito di comprensibilità è carente dei dati ed informazioni per l'interpretazione dei risultati. La mancata rappresentazione della logica ad albero non consente la verifica di attendibilità del processo di traduzione del mandato dell'organo di indirizzo politico-amministrativo: carente il processo temporale e le attività di adozione del Piano della Performance | Impatto negativo per la validazione finale |
| 3.2 Obiettivi e piani operativi | 14-17 | L'ambito di conformità è carente nel rappresentare: gli obiettivi in sinergia con le risorse e le conseguenze sulle annualità successive, gli elementi di rilevanza degli obiettivi prescelti; gli elementi rilevanti di informazione dei servizi offerti e standard di qualità. Assente il collegamento tra ciclo della performance e ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio. L'ambito di comprensibilità è carente dei dati e delle informazioni per l'interpretazione dei risultati. L'ambito di attendibilità è carente del processo di traduzione del mandato istituzionale dell'organo di indirizzo politico-amministrativo | Impatto negativo per la validazione finale |

| | |
|--|---|
| Pagina | 5 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M. D'Amelio) |

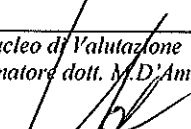
| RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE | | CONCLUSIONI RAGGIUNTE max 100 parole (Si riporta, per ciascuna, le conclusioni raggiunte) | IMPATTO PER LA VALIDAZIONE O NON VALIDAZIONE (Si riporta la valutazione dell'impatto che la valutazione della sezione ha sulla validazione finale) |
|--|--------|---|---|
| SEZIONE | PAGINE | | |
| 3.3 Obiettivi Individuali | 17-19 | Il livello di conformità, comprensibilità e attendibilità non può essere espresso poiché la valutazione individuale è assente e nella Relazione Performance 2013 è riferita essere ancora in corso. Le informazioni riportate nella sezione sono riferite alla rilevazione delle capacità manageriali dei Dirigenti elaborata negli allegati della "Relazione qualitativa di autovalutazione. | Impatto negativo per la validazione finale |
| 4 Risorse, efficacia ed economicità | 19-21 | L'ambito di conformità è carente delle informazioni di carattere economico-finanziario desumibili dal ciclo di bilancio, ad integrazione degli obiettivi e risultati riportati nei precedenti paragrafi. L'ambito di attendibilità è carente del processo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio, integrato con la definizione degli obiettivi nell'ambito del Piano della Performance. L'ambito di comprensibilità è carente nel fornire un quadro di sintesi integrato delle informazioni rilevanti di carattere economico-finanziario con gli obiettivi e risultati riportati nei precedenti paragrafi. | Impatto negativo per la validazione finale |
| 5 Pari opportunità e Bilancio di Genere | 21-24 | L'ambito di conformità, è carente degli obiettivi, delle risorse e dei risultati conseguiti di pari opportunità. L'ambito di attendibilità non può essere espresso in assenza dei dati e delle informazioni di verifica e della redazione del bilancio di genere: carente l'integrazione con il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance e il Piano della Performance. L'ambito di comprensibilità è carente nel rappresentare i risultati raggiunti | Impatto negativo per la validazione finale |
| 6.1 Fasi, soggetti, tempi e responsabilità | 24-26 | L'ambito di conformità del ciclo della performance esplicitato nella sezione in esito alla redazione della relazione, non è adeguato alle disposizioni normative. L'ambito di attendibilità è carente dei dati e informazioni riferite a tutte le fasi, soggetti, tempi e responsabilità che hanno caratterizzato il ciclo di gestione della performance 2013. L'ambito di comprensibilità è carente nel fornire un quadro chiaro delle fasi, soggetti, tempi e responsabilità del ciclo di gestione della Performance. | Impatto negativo per la validazione finale |
| 6.2 Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance | 26-27 | L'ambito di conformità è carente delle informazioni rilevanti di carattere economico-finanziario e di bilancio. L'ambito di attendibilità è carente delle informazioni di analisi di processo e di integrazione dei soggetti coinvolti, sviluppato in coerenza al ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio. L'ambito di comprensibilità è carente nel fornire un quadro chiaro di esame dei punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance. | Impatto negativo per la validazione finale |

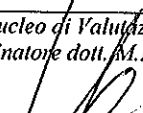
| | |
|--|--|
| Pagina | 6 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <i>Il Nucleo di Valutazione</i> <i>(il coordinatore dott. M.D'Amelio)</i>  |

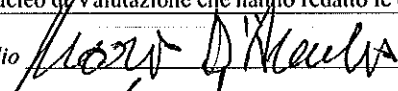
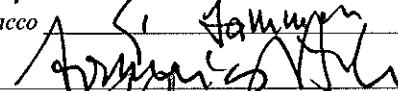
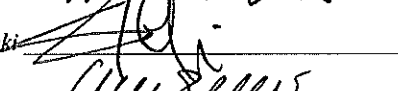


| RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE | | CONCLUSIONI RAGGIUNTE max 100 parole (Si riporta, per ciascuna, le conclusioni raggiunte) | IMPATTO PER LA VALIDAZIONE O NON VALIDAZIONE (Si riporta la valutazione dell'impatto che la valutazione della sezione ha sulla validazione finale) |
|--|--------|--|---|
| SEZIONE | PAGINE | | |
| Allegato 1 (conforme all'allegato 2 alla delibera Civit 5/2012) | 28-37 | L'ambito di conformità non è adeguato e non contiene tutti i dati e le informazioni richieste dalla Delibera CiVIT n. 5/2012 e successive integrazioni: assenti i dati e le informazioni delle risorse finanziarie, degli indicatori, del target e del valore a consuntivo degli indicatori collegati agli obiettivi strategici. L'ambito di attendibilità, integrato con quanto riportato nella sezione 3.1 della Relazione ed il Piano della Performance, non può essere verificato in assenza di tutti dati e le informazioni di conformità. L'ambito di comprensibilità non rappresenta un quadro chiaro di interpretazione dei risultati, collegati agli obiettivi strategici | Impatto negativo per la validazione finale |
| Allegato 2 (conforme all'allegato 3 alla delibera Civit 5/2012) | 38 | L'ambito di conformità dei dati ed informazioni relative all'aggiornamento ed approvazione dei documenti, non è del tutto coerente ai dati ed informazioni riscontrate nella verifica documentale. L'ambito di attendibilità, è carente dell'integrazione delle informazioni di conformità. L'ambito di comprensibilità è carente nel fornire un quadro chiaro del processo di approvazione e aggiornamento dei documenti e dei contenuti del ciclo della Performance | Impatto negativo per la validazione finale |
| Allegato 3 (conforme all'allegato 4 alla delibera Civit 5/2012) | 39 | L'ambito di conformità dell'allegato è adeguato alle indicazioni della Delibera CiVIT n. 5/2012 e successive integrazioni. L'ambito di attendibilità e comprensibilità non può essere verificato in assenza dei dati e delle informazioni dei risultati della valutazione individuale (nella Relazione Performance 2013 è riferita essere ancora in corso), in corrispondenza del peso percentuale e dei criteri di valutazione | Impatto negativo per la validazione finale |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | | | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | | | |
| <p>dott. M. D'Amelio </p> <p>Prof. G. Dammacco </p> <p>Prof. D. Viola </p> <p>dott. S. Glinianski </p> <p>dott. M. Pisculli </p> | | | |

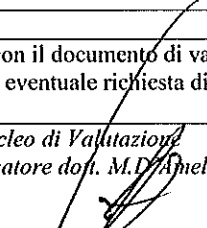
| | |
|--|---|
| Pagina | 7 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)  |

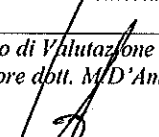
**CARTE DI LAVORO PER LA VALIDAZIONE
DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (2013)**
A cura del Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi Aldo Moro di Bari

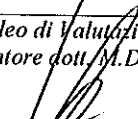
| | |
|--|--|
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | 1 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | PRESENTAZIONE E INDICE |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. • il NdV, nella seduta del 24 luglio 2014 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; • il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". • la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CIVIT n. 6/2012. • il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CIVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. • il NdV, con nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. • Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; • il NdV, con nota Prot. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014; • il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. • il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una |
| Pagina | 8 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p><i>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</i></p>  |

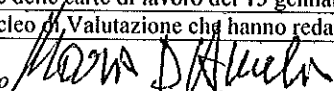
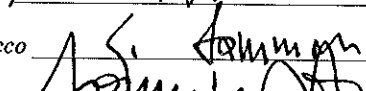
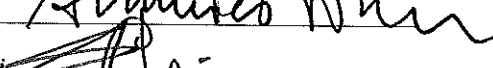
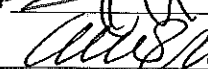
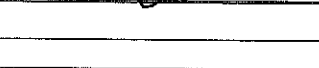
| | |
|---|---|
| | <p>relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione.</p> <ul style="list-style-type: none"> la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore Generale nella nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione. <p>Pertanto, visto quanto premesso, le fonti di informazione in appresso indicate e sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012, si procede all'esame dell'indice e della presentazione ed in particolare :</p> <ul style="list-style-type: none"> chi presenta ufficialmente la Relazione la presentazione delle principali caratteristiche articolazione dell'indice |
| <p>Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati)</p> | <ul style="list-style-type: none"> D.lgs. n. 150 del 2009 ed in particolare gli artt. 10 e 15 Delibere CiVIT n. 5/2012 e 6/2012 L. n. 240 del 2010; Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2104 del Nucleo di Valutazione, di richiesta al Magnifico Rettore dei chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 della Direzione Generale; nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, di riscontro alla nota della Direzione Generale n.73276-I/9 del 23 ottobre 2014; Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); Sentito la STPM, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Uggento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014) |
| <p>Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione, con nota Prot. 64057-I/9 del 19/09/2014, ha chiesto chiarimenti, rilevando che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>l'articolazione della sezione 3 dell'indice non rispetta quanto indicato dalle linee guida: nella sezione 3, il paragrafo 3.1 della Relazione comprende sia i paragrafi 3.1 "Albero della performance" che 3.2 "Obiettivi strategici". I paragrafi vanno indicati separatamente, così come indicato nelle linee guida ANAC.</i> <i>non è esplicitato chi presenta la Relazione. L'organo di indirizzo politico amministrativo dovrebbe presentarla ufficialmente.</i> <p>Pertanto, in esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che:</p> <ul style="list-style-type: none"> L'ambito di conformità non coincide con quanto previsto. Nella sezione 3, il paragrafo 3.1 comprende sia la sezione 3.1 (Albero della performance) che 3.2 (Obiettivi strategici), articolate separatamente nella struttura dei paragrafi indicata nella Delibera CiVIT n. 5/2012. Non è esplicitato chi presenta la Relazione; L'attendibilità dei dati e delle informazioni per la tipologia oggetto di analisi, non richiede una verifica dell'attendibilità; Ai fini della comprensibilità, il testo riferisce la normativa ai sensi della quale è redatto. |
| <p>Pagina 9</p> | |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| <p>Bari, 16 gennaio 2015</p> | <p style="text-align: right;">Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

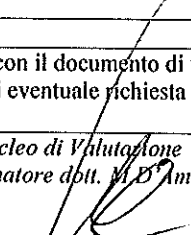
| | | |
|--|--|--|
| Doc. di rif. per gli esiti della verifica | • Relazione sulla performance (pagg. 2-3) | |
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012 | Nessuna |
| | Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-I/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) |omissis... i contenuti (se disponibili e attendibili) sono stati completamente rispettatiomissis...si osserva che la presenza degli stessi contenuti in un unico paragrafo sia stata una scelta stilistica, fatta anche in ragione dei suggerimenti tecnici pervenuti dal Formez, ritenendo che la portata informativa del documento non ne avrebbe subito nocumento....omissis.... |
| | Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | Si è dell'opinione che si è assolto lo scopo di rendicontare i risultati della performance agli stakeholder, seppur in forma sintetica in quanto è possibile rinvenire le informazioni richieste, sebbene in paragrafi separati della Relazione sulla performance o con rinvii extratestuali. Si segnala, comunque, l'opportunità di attenersi strettamente alla struttura dell'indice.omissis... |
| Conclusioni raggiunte | Il testo riferisce la normativa ai sensi della quale è redatto. La presentazione non esplicita chi presenta la Relazione (l'organo di indirizzo politico amministrativo dovrebbe presentarla ufficialmente). La conformità dell'indice non coincide con quanto indicato dalle linee guida CiVIT; nella sezione 3, il paragrafo 3.1 della Relazione comprende sia i paragrafi 3.1 "Albero della performance" che 3.2 "Obiettivi strategici". L'attendibilità dei dati e delle informazioni per la tipologia oggetto di analisi, non richiede una verifica. Si ritiene comunque complessivamente sufficiente il livello di comprensibilità | |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | | |
| <p>dott. M. D'Amelio </p> <p>Prof. G. Dammacco </p> <p>Prof. D. Viola </p> <p>dott. S. Glinianski </p> <p>dott. M. Pisculli </p> | | |

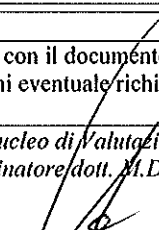
| | |
|--|--|
| Pagina | 10 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

| | |
|--|--|
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | 2.1 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | IL CONTESTO ESTERNO DI RIFERIMENTO |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. • il NdV, nella seduta del 24 luglio 2104 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; • il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". • la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012. • il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CiVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. • il NdV, con nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2104, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. • Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; • il NdV, con nota Prot. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2104; • il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. • il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione. • la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore Generale nella nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla |
| Pagina | 11 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

| | |
|---|--|
| | <p>validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Pertanto, visto quanto premesso, le fonti di informazione in appresso indicate e sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012, si procede all'esame dell'analisi degli elementi descrittivi delle principali caratteristiche del contesto esterno nel quale si è svolta l'azione dell'amministrazione, rilevanti per l'interpretazione dei risultati raggiunti, ed in particolare :</p> <ul style="list-style-type: none"> • come il contesto esterno ha influenzato le attività svolte; • i fattori esterni eventualmente intervenuti nel corso dell'anno e di cui non era stato possibile tenere conto nell'analisi di contesto e conseguente attività di programmazione riportata nel Piano • gli eventuali effetti finanziari per l'amministrazione; • analisi funzionale alla contestualizzazione dei risultati ottenuti (sezione 2.3 della Relazione), nonché propedeutica alla successiva descrizione delle criticità e delle opportunità (sezione 2.4 della Relazione) |
| <p>Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati)</p> | <ul style="list-style-type: none"> • D.lgs. n. 150 del 2009 ed in particolare gli artt. 4, 7, 10, 14, 15 • Delibere CiVIT nn.: 105/2010; 112/2010; 1/2012; 2/2012; 4/2012; 5/2012; 6/2012; • D.M. n. 827 del 2013; • L. n. 240 del 2010; • D.lgs. n. 33 del 2013 "Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni"; • Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; • Piano Strategico 2014-2016; • Piano della Performance 2013-2015 • Piano della Performance 2014-2016 • Bilancio Sociale 2009 di Ateneo (triennio 2005-2008); • Piano triennale di prevenzione della corruzione 2014 – 2016 • Programma triennale per la trasparenza e l'integrità 2013-2015 • Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; • nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2104 del Nucleo di Valutazione, di richiesta al Magnifico Rettore dei chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; • nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 della Direzione Generale; • nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, di riscontro alla nota della Direzione Generale n.73276-I/9 del 23 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; • Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; • Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Uggento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014) |
| <p>Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione, con nota Prot. 64057-I/9 del 19/09/2104, ha chiesto chiarimenti, rilevando che: <i>ai fini di una migliore comprensibilità dei dati e delle informazioni, sarebbe stato utile esplicitare brevi spiegazioni, che rendessero più facilmente comprensibili i contenuti ed esplicitativo il legame esistente tra gli elementi emersi dall'analisi di contesto e gli effetti sulle azioni dell'Ateneo.</i></p> <p>Pertanto, in esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che:</p> |
| <p>Pagina 12</p> | |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| <p>Bari, 16 gennaio 2015</p> | <p style="text-align: right;"><i>Il Nucleo di Valutazione</i> (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

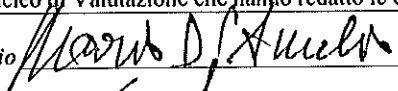
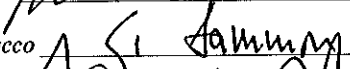
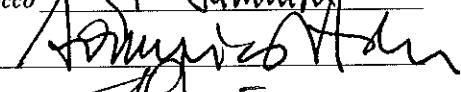


| | | |
|--|--|--|
| documenti | <ul style="list-style-type: none"> L'ambito di conformità degli elementi di analisi è carente dell'indicazione dei risultati raggiunti e degli eventuali effetti finanziari per l'amministrazione. Carente l'integrazione fra il ciclo della performance e il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio; L'attendibilità delle fonti di informazione e dei documenti riferiti nella sezione 2.1 della Relazione sulla performance è stata verificata; L'ambito di comprensibilità dei dati e delle informazioni è carente nel rappresentare il collegamento tra gli elementi dell'analisi e gli effetti sulle azioni dell'Ateneo, funzionale alla contestualizzazione dei risultati ottenuti e propedeutico alla descrizione delle criticità e delle opportunità. | |
| Doc. di rif. per gli esiti della verifica | <ul style="list-style-type: none"> Relazione sulla performance (pag. 4) Relazione sulla performance (pag. 10-11, sezione 2.3) Relazione sulla performance (pag. 10-12, sezione 2.4) | |
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | <p>Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012</p> | <p>Nel rispetto delle linee guida ANAC (cfr Delibera n. 5/2012) e Formez, ed in particolare della raccomandazione sulla sinteticità della Relazione, il paragrafo sul contesto esterno è stato redatto rimandando, ove necessario, ad altri documenti ufficiali dell'Ateneo (Piano delle performance, ecc.). In continuità con quanto già previsto dal PdP per l'analisi del contesto, ampiamente illustrata con analisi SWOT, nella Relazione si evidenziano i fattori esterni intervenuti e non programmabili.</p> |
| | <p>Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-I/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i>, per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento)</p> | <p>Si condivide il suggerimento del Nucleo e si procederà, in futuro, a fare in modo che gli effetti prodotti siano esplicitati con maggiore chiarezza al fine di consentire anche ai non addetti ai lavori di cogliere il legame esistente in maniera diretta....<i>omissis</i>...</p> |
| | <p>Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i>, per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento)</p> | <p>La STPM ritiene che la sezione 2.1 illustri i principali risultati raggiunti, dando conto degli effetti dei fattori esterni intervenuti rispetto alla programmazione ...<i>omissis</i>... Si ritiene, pertanto, che nonostante le criticità rilevate, il punto possa essere ritenuto correttamente esposto.</p> |
| Conclusioni raggiunte | <p>L'ambito di conformità è carente dell'analisi di impatto del contesto esterno di riferimento sugli obiettivi e gli eventuali effetti finanziari per l'amministrazione: carente l'integrazione fra il ciclo della performance e il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio. L'ambito di comprensibilità dei dati e delle informazioni è carente nel fornire un quadro chiaro di relazione tra gli elementi emersi dall'analisi e gli effetti sulle azioni dell'Ateneo, funzionale alla contestualizzazione dei risultati ottenuti e propedeutico alla descrizione delle criticità e delle opportunità. L'attendibilità di quanto riportato nella sezione è stata verificata.</p> | |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | | |
| <p>dott. M. D'Amelio </p> <p>Prof. G. Dammacco </p> <p>Prof. D. Viola </p> <p>dott. S. Glinianski </p> <p>dott. M. Pisculli </p> | | |

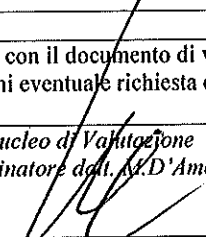
| | |
|---|---|
| Pagina | 13 |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M. D'Amelio)</p>  |

| | |
|--|---|
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | 2.2 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | L'AMMINISTRAZIONE |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. • il NdV, nella seduta del 24 luglio 2014 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; • il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". • la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CIVIT n. 6/2012. • il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CIVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. • il NdV, con nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. • Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; • il NdV, con nota Prot. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014; • il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. • il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione. • la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore Generale nella nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione. |
| Pagina | 14 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p style="text-align: right;">Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore/dott. M.D'Amelio)</p>  |

| | |
|--|---|
| | <p>Pertanto, visto quanto premesso, le fonti di informazione in appresso indicate e sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012, si procede all'analisi delle informazioni rilevanti per l'interpretazione dei risultati raggiunti, attraverso :</p> <ul style="list-style-type: none"> • l'elencazione dei dati relativi al personale suddiviso per le diverse tipologie; • alle risorse finanziarie assegnate; • alle articolazioni territoriali esistenti; • ai servizi resi; • al numero di utenti serviti; • sintesi dei risultati delle indagini sul personale dipendente volte a rilevare il livello di benessere organizzativo e il grado di condivisione del sistema di valutazione nonché la rilevazione della valutazione del proprio superiore gerarchico da parte del personale, di cui all'art. 14, comma 5, del D.lgs. n. 150 del 2009 |
| <p>Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati)</p> | <ul style="list-style-type: none"> • D.lgs. n. 150 del 2009 ed in particolare gli artt. 10, 14, 15; • Delibere CiVIT nn.: 112/2010; 1/2012; 5/2012; 6/2012; • L. n. 240 del 2010; • Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; • Documento sulle indagini sul benessere organizzativo, sul grado di condivisione del sistema di valutazione e sulla valutazione del superiore gerarchico - anno 2013 (http://www.uniba.it/amministrazione-trasparente/performance/benessere-organizzativo); • Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; • nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2104 del Nucleo di Valutazione, di richiesta al Magnifico Rettore dei chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; • nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 della Direzione Generale; • nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, di riscontro alla nota della Direzione Generale n.73276-I/9 del 23 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; • Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; • Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Uggento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014) |
| <p>Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione, con nota Prot. 64057-I/9 del 19/09/2014, ha chiesto chiarimenti, rilevando che: <i>ai fini di una migliore comprensibilità delle informazioni, sarebbe stato utile esplicitare una breve sintesi od un riferimento delle risorse finanziarie assegnate (correlate al personale suddiviso per le diverse tipologie) ed ai due Poli decentrati Jonico e Brindisi (articolate nell'organigramma del Piano delle performance 2013-2015 nel paragrafo 4.2). Come indicato nella Delibera CiVIT n. 5/2012, è stata fornita una sintesi dei risultati delle indagini sul personale dipendente: una nota particolare merita l'ambito di indagine della sicurezza del luogo di lavoro e della informazione sui rischi dell'attività lavorativa e sulla loro prevenzione, la cui valutazione è inferiore ai valori della sufficienza.</i></p> <p>Pertanto, in esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di conformità è carente delle informazioni sulle risorse finanziarie assegnate, correlate al personale suddiviso per le diverse tipologie, ai due Poli decentrati Jonico e Brindisi |

| | |
|---|--|
| <p>Pagina</p> | <p>15</p> |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| <p>Bari, 16 gennaio 2015</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p> |

| | |
|---|--|
| | <p>ed ai servizi resi;</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'attendibilità delle fonti di informazione e dei documenti riferiti nella sezione 2.2 della Relazione sulla performance è stata verificata; • L'ambito di comprensibilità è carente nel fornire un quadro sintetico complessivo di informazioni rilevanti per l'interpretazione dei risultati raggiunti |
| Doc. di rif. per gli esiti della verifica | <ul style="list-style-type: none"> • Relazione sulla performance (pag. 4-10) |
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | <p>Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012</p> <p>Nel punto sono state fornite le informazioni rilevanti per l'interpretazione dei risultati raggiunti. Le informazioni relative alle risorse finanziarie sono state fornite nei paragrafi a ciò dedicate (punto 4). Si auspica che la Relazione 2014 contenga una sintesi o un link di collegamento ipertestuale per la lettura immediata delle relative informazioni. L'Ateneo non ha articolazioni territoriali.</p> |
| | <p>Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-I/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i>, per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento)</p> <p>Accogliendo il suggerimento del NdV, l'Amministrazione si impegna, per il futuro, a richiamare tali informazioni anche nel presente paragrafo....omissis...</p> |
| | <p>Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i>, per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento)</p> <p>Il paragrafo è carente della indicazione delle risorse finanziarie assegnate...omissis... Quanto poi alla mancata disaggregazione dei dati per i Poli di Taranto e Brindisi, tali scelte possono ritenersi giustificabili poiché dette sedi non sono autonome ma mere articolazioni territoriali...omissis...E' però opportuno che per la Relazione 2014 si espongano nella sezione in esame (e dunque senza rinvii) i collegamenti tra le risorse umane e finanziarie assegnate, almeno nella fase di rendicontazione.</p> |
| Conclusioni raggiunte | <p>L'ambito di <i>conformità</i> è carente delle informazioni delle risorse finanziarie assegnate, correlate al personale suddiviso per le diverse tipologie, ai servizi resi ed ai due Poli decentrati Jonico e Brindisi. L'ambito di <i>comprensibilità</i> è carente nel fornire un quadro sintetico complessivo di informazioni rilevanti per l'interpretazione dei risultati raggiunti L'<i>attendibilità</i> di quanto riportato nella sezione è stata verificata.</p> |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | |
| <p>dott. M. D'Amelio </p> <p>Prof. G. Dammaco </p> <p>Prof. D. Viola </p> <p>dott. S. Glinianski </p> <p>dott. M. Pisculli </p> | |

| | |
|---|---|
| Pagina | 16 |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M. D'Amelio)</p>  |

| | |
|--|---|
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | 2.3 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | I RISULTATI RAGGIUNTI |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. • il NdV, nella seduta del 24 luglio 2014 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; • il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". • la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012. • il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CiVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. • il NdV, con nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. • Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; • il NdV, con nota Prot. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014; • il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. • il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione. • la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore Generale nella nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre |

Pagina

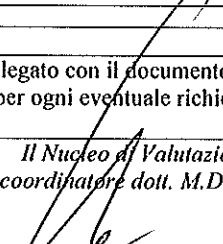
17

Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica

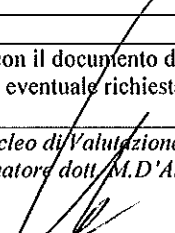
Bari, 16 gennaio 2015

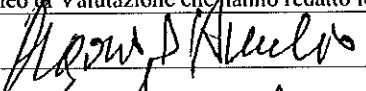
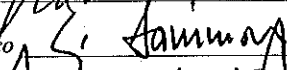
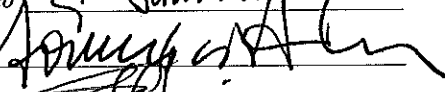
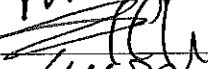

Il Nucleo di Valutazione
(il coordinatore dott. M.D'Amelio)

| | |
|--|--|
| | <p>2014 del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Pertanto, visto quanto premesso, le fonti di informazione in appresso indicate e sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012, si procede all'analisi delle informazioni di sintesi dei risultati ottenuti dall'amministrazione ed in particolare :</p> <ul style="list-style-type: none"> • gli <i>output</i> realizzati; • i risultati finali conseguiti (<i>outcome</i>); • la rispondenza ai dati di base contenuti nelle sezioni 3.1 e 3.2 della Relazione; • l'eventuale inserimento di indicatori sintetici (ad es. di economicità) relativi alla <i>performance</i>, o analisi di <i>trend</i> storici in relazione alle attività di maggiore rilevanza |
| <p>Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati)</p> | <ul style="list-style-type: none"> • D.lgs. n. 150 del 2009 ed in particolare gli artt. 4, 5, 7, 10, 14, 15; • Delibere CiVIT nn.: 112/2010; 1/2012; 5/2012; 6/2012; • L. n. 240 del 2010; • Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; • Il sistema di misurazione e valutazione della performance 2013; • Piano della Performance 2013-2015; • Piano della Performance 2014-2016; • Piano Strategico 2014-2016; • Allegato 1 della Relazione sulla Performance 2013 (obiettivi strategici ed operativi dell'Università di Bari – Anno 2013); • Allegato 2 della Relazione sulla Performance 2013 Tabella 2.1 "documenti del ciclo" 2013); • Verbale del Consiglio di Amministrazione del 22/02/2013 congiunto al verbale del 04/03/2013; • Verbale n. 55 del 22 gennaio 2013 del Nucleo di valutazione; • Verbale del Consiglio di Amministrazione del 29/05/2013; • Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; • nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione, di richiesta al Magnifico Rettore dei chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; • nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 della Direzione Generale; • nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, di riscontro alla nota della Direzione Generale n.73276-I/9 del 23 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; • Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; • Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Uggento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014) |
| <p>Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione, con nota Prot. 64057-I/9 del 19/09/2014, ha chiesto chiarimenti, rilevando che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>i risultati ottenuti dall'Ateneo sono presentati a livello macro e che ai fini di una migliore comprensibilità, sarebbe stato utile esplicitare un quadro sintetico degli output realizzati e dei risultati finali conseguiti;</i> • <i>è carente l'integrazione fra il ciclo della performance e il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio.</i> <p><i>E' auspicabile inserire indicatori sintetici relativi alle attività di maggiore rilevanza.</i></p> <p>Pertanto, in esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione,</p> |

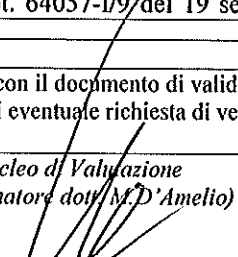
| | |
|---|--|
| <p>Pagina</p> | <p>18</p> |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| <p>Bari, 16 gennaio 2015</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di conformità è carente dell'integrazione fra il ciclo della performance e il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio (l'analisi delle cause è approfondita nella sezione 3.2 della Relazione). L'assegnazione degli obiettivi strategici al Direttore generale per il triennio 2013-2015 con l'adozione del Piano della Performance (art. 10, co.1 lett. a) ha seguito un iter, non solo temporale, evidentemente distonico: <ul style="list-style-type: none"> ○ il Piano della Performance 2013-2015 è stato adottato con D.R. n.380 del 30/01/2013 e successivamente ratificato dal Consiglio di Amministrazione in data 22/02/2014, con la precisazione che gli allegati da 1 a 4 saranno perfezionati in sede di attribuzione degli obiettivi al Direttore Generale per l'anno 2013; ○ gli obiettivi strategici al Direttore Generale, per l'anno 2013, sono stati assegnati dal Consiglio di Amministrazione in data 04/03/2013 di cui alla scheda n. 8 allegata al verbale del Consiglio di Amministrazione del 04/03/2013; ○ Il Consiglio di Amministrazione, nel verbale del 29/05/2013, ha preso nota della comunicazione del Direttore Generale di aver già avviato un percorso interlocutorio con i Dirigenti, utile alla esplicitazione del contributo che ciascuna struttura sarebbe stata in grado di apportare in termini di obiettivi operativi finalizzati al conseguimento degli obiettivi strategici ed altresì che in data 30.04.2013, con nota prot. n. 30195-VII/13, ha trasmesso ai Dirigenti la griglia contenente gli obiettivi strategici per l'anno 2013 assegnati allo stesso Direttore Generale dal Consiglio di Amministrazione del 04.03.2013, la declinazione degli stessi in obiettivi operativi per i Dirigenti e gli obiettivi trasversali (allegato al presente verbale con il numero 2), già posto a disposizione dei consiglieri. <p>non adeguato alle disposizioni contenute nel D.lgs. n. 150 del 2009 ed alle indicazioni delle delibere CiVIT ed in particolare con l'art. 15, co 2. lett.b), in attuazione del quale, è l'organo di indirizzo politico-amministrativo di ciascuna amministrazione che definisce in collaborazione con i vertici dell'amministrazione il Piano di cui all'articolo 10, comma 1, lettere a).</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di attendibilità delle fonti di informazione e dei documenti riferiti nella sezione 2.3 della Relazione sulla performance è stata verificata: carente l'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione nell'attività di adozione del "Piano delle Performance", così come indicato nella "Matrice delle attività e competenze" del "Sistema di misurazione e valutazione della performance 2013"; • L'ambito di comprensibilità, contestualizzato con alle sezioni 3.1 e 3.2 della relazione, è carente nel fornire un quadro sintetico complessivo degli output realizzati e dei risultati finali. | |
| Doc. di rif. per gli esiti della verifica | <ul style="list-style-type: none"> • Relazione sulla performance (pag. 10-11, sezione 2.3) • Relazione sulla performance (pag. 12-17, sezioni 3.1 e 3.2) | |
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012 | I risultati ottenuti dall'Ateneo risultano presentati a livello macro e sono presenti le informazioni per gli stakeholder. Tuttavia si raccomanda, in generale, che le Relazioni future forniscano un quadro complessivo immediato e chiaro a beneficio della loro intellegibilità da parte degli stakeholders. Pertanto, eventuali riferimenti e dati e contenuti in altri documenti ufficiali vanno esplicitati chiaramente anche inserendo appositi link. |
| | Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-I/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli omissis, per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | I risultati ottenuti dall'Ateneo sono stati presentati a livello macro poiché gli output realizzati ed i risultati finali conseguiti, a causa dell'articolata formulazione degli obiettivi strategici e dei collegati obiettivi operativi (che non permette una corretta corrispondenza biunivoca), era tale da non rendere possibile una articolazione di tipo differente...omissis...Riguardo all'integrazione fra il ciclo della performance e il ciclo di programmazione finanziaria...omissis... Durante il 2013 non si è, comunque, riusciti ad effettuare una compiuta riconciliazione tra i due cicli, attraverso l'istituto della variazione di bilancio, rimodulando l'assegnazione delle risorse...omissis... |

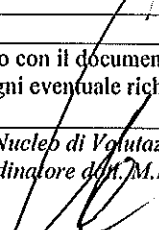
| | |
|--|--|
| Pagina | 19 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

| | | |
|--|---|---|
| | Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | ...omissis...Il paragrafo risulta invece carente sull'integrazione tra ciclo della performance e ciclo di programmazione economica...omissis... |
| Conclusioni raggiunte | L'ambito di conformità non è adeguato alle disposizioni normative riferite all'individuazione ed assegnazione degli obiettivi strategici con l'adozione del Piano delle Performance ed all'integrazione fra il ciclo della performance e il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio. L'ambito di comprensibilità dei dati e delle informazioni è carente nel fornire un quadro sintetico complessivo degli output realizzati e dei risultati finali conseguiti. L'attendibilità è stata verificata: carente il processo temporale ed i riferimenti alle attività di adozione del "Piano della Performance", carente l'acquisizione del parere del NdV | |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | | |
| <p>dott. M. D'Amelio </p> <p>Prof. G. Dammacco </p> <p>Prof. D. Viola </p> <p>dott. S. Glinianski </p> <p>dott. M. Pisculli </p> | | |

| | |
|--|--|
| Pagina | 20 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio) |

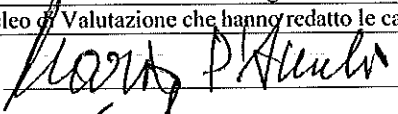
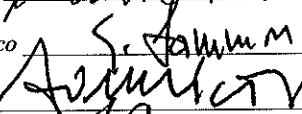
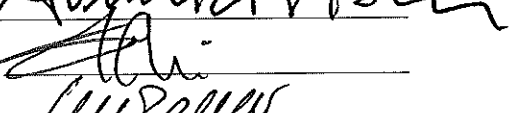


| | |
|--|---|
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | 2.4 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | LE CRITICITÀ E LE OPPORTUNITÀ |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. • il NdV, nella seduta del 24 luglio 2104 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; • il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". • la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CIVIT n. 6/2012. • il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CIVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. • il NdV, con nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2104, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. • Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; • il NdV, con nota Prot. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2104; • il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. • il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione. • la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore Generale nella nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre |
| Pagina | 21 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p><i>Il Nucleo di Valutazione</i> <i>(il coordinatore dott. M.D'Amelio)</i></p>  |

| | |
|---|---|
| | <p>2014 del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Pertanto, visto quanto premesso, le fonti di informazione in appresso indicate e sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012, si procede all'analisi delle indicazioni :</p> <ul style="list-style-type: none"> delle principali criticità, ovvero i risultati programmati nel Piano che non sono stati raggiunti o che sono stati oggetto di una ripianificazione a livello strategico delle opportunità in termini di obiettivi e risultati maggiormente sfidanti e rilevanti per la collettività; delle azioni già adottate nel nuovo Piano o, comunque, da porre in essere al fine di superare le criticità riscontrate; dell'analisi propedeutica esposta nella precedente sezione 2.1 (Il contesto esterno di riferimento); del collegamento tra quanto esposto in sintesi alle criticità ed opportunità e quanto meglio esplicitato nella sezione 3.1 (Albero della performance e obiettivi strategici). |
| <p>Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati)</p> | <ul style="list-style-type: none"> D.lgs. n. 150 del 2009 ed in particolare gli artt. 4, 5, 7, 10, 14, 15; Delibere CiVIT nn.: 112/2010; 1/2012; 5/2012; 6/2012; L. n. 240 del 2010; Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; Il sistema di misurazione e valutazione della performance 2013; Piano della Performance 2013-2015; Piano della Performance 2014-2016; Piano Strategico 2014-2016; Decreto Ministeriale n.47/2013 Allegato 1 della Relazione sulla Performance 2013 (obiettivi strategici ed operativi dell'Università di Bari – Anno 2013); Allegato 2 della Relazione sulla Performance 2013 Tabella 2.1 “documenti del ciclo” 2013); I documenti del Presidio della Qualità di Ateneo (http://www.uniba.it/ateneo/presidio-qualita) Relazione sui risultati delle attività di ricerca, di formazione e di trasferimento tecnologico e sui finanziamenti ottenuti da soggetti pubblici e privati nell'anno 2013 (http://www.uniba.it/ateneo/relazioni-rettore) Verbale del Consiglio di Amministrazione del 22/02/2013 congiunto al verbale del 04/03/2013; Verbale n. 55 del 22 gennaio 2013 del Nucleo di valutazione; Verbale del Consiglio di Amministrazione del 29/05/2013; Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2104 del Nucleo di Valutazione, di richiesta al Magnifico Rettore dei chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 della Direzione Generale; nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, di riscontro alla nota della Direzione Generale n.73276-I/9 del 23 ottobre 2014; Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); Sentito la STPM, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); Sentito la STPM, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Uggento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014)ssa Rossella De Carolis, nella seduta del Nucleo di Valutazione del 15 settembre 2014 |

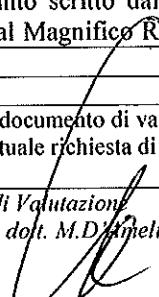
| | |
|---|--|
| Pagina | 22 |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

| | |
|--|---|
| <p>Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione, con nota Prot. 64057-I/9 del 19/09/2014, ha chiesto chiarimenti, rilevando che: <i>i dati e le informazioni sono carenti nel fornire un quadro complessivo chiaro e comprensibile della correlazione delle criticità e opportunità di impatto sui risultati dell'Ateneo.</i></p> <p>Pertanto, in esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di conformità dei dati e delle informazioni è carente nel fornire un quadro sintetico complessivo di indicazione dei risultati programmati nel Piano che non sono stati raggiunti e di indicazione delle azioni già adottate nel nuovo Piano o, comunque, da porre in essere al fine di superare le criticità riscontrate. Carente il collegamento all'analisi propedeutica esposta nella precedente sezione 2.1 (Il contesto esterno di riferimento) e nella successiva sezione 3.1 (Albero della performance e obiettivi strategici). L'assegnazione degli obiettivi strategici al Direttore generale per il triennio 2013-2015 con l'adozione del Piano della Performance (art. 10, co.1 lett. a) ha seguito un <i>iter</i>, non solo temporale, evidentemente distonico: <ul style="list-style-type: none"> ○ il Piano della Performance 2013-2015 è stato adottato con D.R. n.380 del 30/01/2013 e successivamente ratificato dal Consiglio di Amministrazione in data 22/02/2014, <i>con la precisazione che gli allegati da 1 a 4 saranno perfezionati in sede di attribuzione degli obiettivi al Direttore Generale per l'anno 2013;</i> ○ gli obiettivi strategici al Direttore Generale, per l'anno 2013, sono stati assegnati dal Consiglio di Amministrazione in data 04/03/2013 di cui alla scheda n. 8 allegata al verbale del Consiglio di Amministrazione del 04/03/2013; ○ Il Consiglio di Amministrazione, nel verbale del 29/05/2013, ha preso nota della comunicazione del Direttore Generale <i>di aver già avviato un percorso interlocutorio con i Dirigenti, utile alla esplicitazione del contributo che ciascuna struttura sarebbe stata in grado di apportare in termini di obiettivi operativi finalizzati al conseguimento degli obiettivi strategici</i> ed altresì che <i>in data 30.04.2013, con nota prot. n. 30195-VII/13, ha trasmesso ai Dirigenti la griglia contenente gli obiettivi strategici per l'anno 2013 assegnati allo stesso Direttore Generale dal Consiglio di Amministrazione del 04.03.2013, la declinazione degli stessi in obiettivi operativi per i Dirigenti e gli obiettivi trasversali (allegato al presente verbale con il numero 2), già posto a disposizione dei consiglieri.</i> <p>non adeguato alle disposizioni contenute nel D.lgs. n. 150 del 2009 ed alle indicazioni delle delibere CiVIT ed in particolare con l'art. 15, co 2. lett.b), in attuazione del quale, è l'organo di indirizzo politico-amministrativo di ciascuna amministrazione che definisce in collaborazione con i vertici dell'amministrazione il Piano di cui all'articolo 10, comma 1, lettere a).</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di attendibilità delle fonti di informazione e dei documenti riferiti nella sezione 2.4 della Relazione sulla performance è stata verificata: carente l'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione nell'attività di adozione del "Piano delle Performance", così come indicato nella "Matrice delle attività e competenze" del "Sistema di misurazione e valutazione della performance 2013"; • L'ambito di comprensibilità dei dati e delle informazioni è carente nel fornire un quadro sintetico complessivo di valutazione delle opportunità e criticità di impatto generato sui risultati. |
| <p>Doc. di rif. per gli esiti della verifica</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Relazione sulla performance (pag. 11-12, sezione 2.4) • Relazione sulla performance (pag. 12-13, sezione 3.1) • Relazione sulla performance (pag. 4, sezione 2.1) |

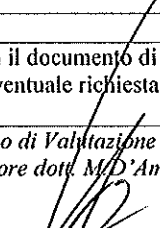
| | |
|---|--|
| <p>Pagina</p> | <p>23</p> |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| <p>Bari, 16 gennaio 2015</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p> |

| | | |
|--|--|--|
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012 | Risultano evidenziati i risultati del miglioramento generale che l'Amministrazione ha progressivamente conseguito e quelli che ha in programma di realizzare, primo tra tutti l'integrazione con la programmazione di bilancio. Quest'ultima non è stata ancora effettuata poiché il 2013 ha visto l'introduzione della contabilità economica al fine di consentire il passaggio dalla contabilità finanziaria a quella economica. |
| | Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-I/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) |omissisPer il futuro, per una maggiore evidenza, si terrà conto dei suggerimenti inserendo la tabella riassuntiva in tale paragrafo e non solo nell'allegato 1. |
| | Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | In effetti, il paragrafo argomenta sulla principale criticità emersa in sede di applicazione degli obiettivi strategici ed operativi, tuttavia rinvia per approfondimenti ad altri documenti.....omissis |
| Conclusioni raggiunte | L'ambito di conformità dei dati e delle informazioni è carente nel fornire un quadro sintetico di analisi e di comprensibilità della correlazione delle criticità e opportunità di impatto sui risultati. La conformità di individuazione ed assegnazione degli obiettivi strategici con l'adozione del Piano delle Performance ed integrazione fra il ciclo della performance e il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio, non è adeguato alle disposizioni normative. L'attendibilità di quanto riportato nella sezione è stata verificata: carente il processo temporale ed i riferimenti alle attività di adozione del "Piano delle Performance", carente l'acquisizione del parere del NdV | |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | | |
| <p>dott. M. D'Amelio </p> <p>Prof. G. Dammacco </p> <p>Prof. D. Viola </p> <p>dott. S. Glinianski </p> <p>dott. M. Pisculli </p> | | |

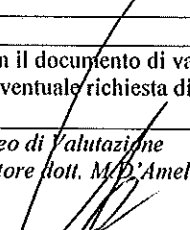
| | |
|--|--|
| Pagina | 24 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio) |

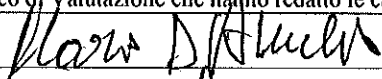

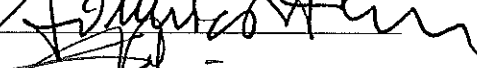

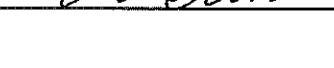
| | |
|--|--|
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | 3.1 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | ALBERO DELLA PERFORMANCE |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. • il NdV, nella seduta del 24 luglio 2104 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; • il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". • la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CIVIT n. 6/2012. • il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CIVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. • il NdV, con nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2104, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. • Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; • il NdV, con nota Prot. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2104; • il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. • il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione. • la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore Generale nella nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con |
| Pagina | 25 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D. Amelio)</p>  |

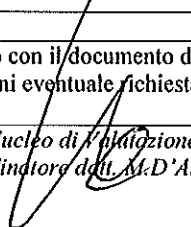
| | |
|--|---|
| | <p>nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-1/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Pertanto, visto quanto premesso, le fonti di informazione in appresso indicate e sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012, si procede all'analisi dei vari livelli di <i>performance</i> associati a ciascun obiettivo, ed in particolare :</p> <ul style="list-style-type: none"> • l'articolazione dell'albero della performance, confrontandola con quanto riportato nel Piano della Performance; • l'integrazione dell'albero della performance con l'indicazione dei risultati raggiunti per ciascun obiettivo; • il grado di conseguimento dell'obiettivo con riferimento al <i>target</i> programmato. |
| <p>Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati)</p> | <ul style="list-style-type: none"> • D.lgs. n. 150 del 2009 ed in particolare gli artt. 4, 5, 7, 10, 14, 15; • Delibere CiVIT nn.: 112/2010; 1/2012; 5/2012; 6/2012; • L. n. 240 del 2010; • Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; • Il sistema di misurazione e valutazione della performance 2013; • Piano della Performance 2013-2015; • Allegato 1 della Relazione sulla Performance 2013 (obiettivi strategici ed operativi dell'Università di Bari – Anno 2013); • Allegato 2 della Relazione sulla Performance 2013 Tabella 2.1 "documenti del ciclo" 2013); • Verbale del Consiglio di Amministrazione del 22/02/2013 congiunto al verbale del 04/03/2013; • Verbale n. 55 del 22 gennaio 2013 del Nucleo di valutazione; • Verbale del Consiglio di Amministrazione del 29/05/2013; • Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; • nota Prot. 64057-1/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione, di richiesta al Magnifico Rettore dei chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; • nota Prot. 73276-1/9 del 23 ottobre 2014 della Direzione Generale; • nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, di riscontro alla nota della Direzione Generale n.73276-1/9 del 23 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; • Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; • Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Uggento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014)ss Rossella De Carolis, nella seduta del Nucleo di Valutazione del 15 settembre 2014 |
| <p>Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione, con nota Prot. 64057-1/9 del 19/09/2014, ha chiesto chiarimenti, rilevando che: <i>la rappresentazione dell'albero della performance non è esplicativo della mappa logica dei legami tra mandato istituzionale, mission, aree strategiche, obiettivi strategici, piani operativi e del grado di conseguimento dell'obiettivo con riferimento al target programmato.</i></p> <p>Pertanto, in esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di conformità della sezione non coincide con l'indice indicato nella Delibera CiVIT n. 5/2012 (il paragrafo comprende sia la sezione 3.1 che 3.2). La rappresentazione dell'albero della |

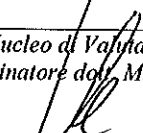
| | |
|---|--|
| <p>Pagina</p> | <p>26</p> |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| <p>Bari, 16 gennaio 2015</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

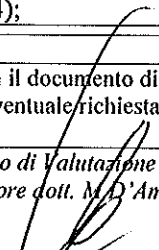
| | |
|--|--|
| | <p>performance non coincide con quello rappresentato nel Piano della Performance e non rappresenta il grado di conseguimento degli obiettivi con riferimento al target programmato e l'indicazione dei risultati raggiunti: assente anche il riferimento all'Allegato 1. L'individuazione ed assegnazione degli obiettivi con l'adozione del Piano delle Performance non è adeguato alle disposizioni normative ed alle indicazioni delle delibere CiVIT (art. 10, co.1 lett. a). Il Piano delle Performance 2013-2015:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ adottato con D.R. n.380 del 30/01/2013 e successivamente ratificato dal Consiglio di Amministrazione in data 22/02/2014, con la precisazione che gli allegati da 1 a 4 saranno perfezionati in sede di attribuzione degli obiettivi al Direttore Generale per l'anno 2013; ○ i cui obiettivi strategici al Direttore Generale, per l'anno 2013, sono stati assegnati dal Consiglio di Amministrazione in data 04/03/2013 di cui alla scheda n. 8 allegata al verbale del Consiglio di Amministrazione del 04/03/2013; ○ in riferimento al quale il Consiglio di Amministrazione, nel verbale del 29/05/2013, ha preso nota della comunicazione del Direttore Generale di aver già avviato un percorso interlocutorio con i Dirigenti, utile alla esplicitazione del contributo che ciascuna struttura sarebbe stata in grado di apportare in termini di obiettivi operativi finalizzati al conseguimento degli obiettivi strategici ed altresì che in data 30.04.2013, con nota prot. n. 30195-VIII/13, ha trasmesso ai Dirigenti la griglia contenente gli obiettivi strategici per l'anno 2013 assegnati allo stesso Direttore Generale dal Consiglio di Amministrazione del 04.03.2013, la declinazione degli stessi in obiettivi operativi per i Dirigenti e gli obiettivi trasversali (allegato al presente verbale con il numero 2), già posto a disposizione dei consiglieri; <p>è in evidente distonia, non solo temporale, alle disposizioni contenute nel D.lgs. n. 150 del 2009 ed alle indicazioni delle delibere CiVIT ed in particolare con l'art. 15, co 2. lett.b), in attuazione del quale, è l'organo di indirizzo politico-amministrativo di ciascuna amministrazione che definisce in collaborazione con i vertici dell'amministrazione il Piano di cui all'articolo 10, comma 1, lettere a).</p> <ul style="list-style-type: none"> • La mancata rappresentazione della logica ad "albero" non consente la verifica di attendibilità del processo di traduzione del mandato dell'organo di indirizzo politico-amministrativo. Carente l'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione nell'attività di adozione del "Piano delle Performance", così come indicato nella "Matrice delle attività e competenze" del "Sistema di misurazione e valutazione della performance 2013"; • L'ambito di comprensibilità è carente a rappresentare i livelli di performance associati a ciascun obiettivo strategico attraverso collegati obiettivi operativi ed a valutarne l'impatto. La mancata rappresentazione della logica ad "albero" non consente di cogliere esplicitamente la mappa logica dei legami tra mandato istituzionale, mission, aree strategiche, obiettivi strategici e piani operativi. |
| Doc. di rif. per gli esiti della verifica | <ul style="list-style-type: none"> • Relazione sulla performance (pag. 12-13, sezione 3.1) |
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | <p>Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012</p> <p>L'albero della performance illustrato nella relazione parte da quello più sintetico rappresentato in forma grafica nel PdP ma viene ampiamente e dettagliatamente esplicitato declinandolo in ambiti, obiettivi strategici e grado di attuazione degli obiettivi. Gli obiettivi operativi sono rendicontati nell'allegato 1 della Relazione. Premesso che non tutti gli obiettivi prevedono uno stanziamento di bilancio, in ogni caso si auspica per il futuro, una maggiore sinergia tra obiettivi e risorse.</p> |

| | |
|--|---|
| Pagina | 27 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.P. Amelio)</p>  |

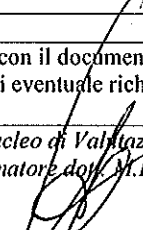
| | | |
|--|--|--|
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-I/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | Accogliendo pienamente l'indicazione fornita dal Nucleo, per il ciclo 2015, si migliorerà anche la forma grafica dell'Albero delle Performance, integrando i livelli strategico ed operativoomissis.... |
| | Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | Nel Piano 2013-2015 l'Albero della Performance è stato rappresentato in forma grafica (ma sintetica) ed in forma tabellare esplicitando in maniera più ampia aree, linee di indirizzo e aree di interesse. Orbene, è ben vero che la delibera n. 5/2012 invita ad utilizzare "il medesimo albero della performance" tuttavia la scelta effettuata dall'Amministrazione nella Relazione può comunque essere considerata corretta...omissis... In ogni caso si fa comunque presente che l'utilizzo di strumenti grafici è previsto dalla Civit come <auspicabile> e pertanto detta mancanza non può costituire elemento di valutazione negativa. |
| Conclusioni raggiunte | La sezione comprende le sezioni 3.1 e 3.2 di indice della Delibera CIVIT 5/2012. L'ambito di conformità e comprensibilità è carente nel rappresentare i vari livelli di performance, valutarne l'impatto ed il grado di conseguimento degli obiettivi, anche con riferimento al target programmato: manca la rappresentazione della logica ad albero, esplicitativa della mappa logica tra mandato istituzionale, mission, aree strategiche, obiettivi strategici e piani operativi. La mancata rappresentazione logica ad albero non consente la verifica di attendibilità del processo di traduzione del mandato dell'organo di indirizzo politico-amministrativo: carente il processo temporale e le attività di adozione del Piano della Performance | |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | | |
| <p>dott. M. D'Amelio </p> <p>Prof. G. Dammacco </p> <p>Prof. D. Viola </p> <p>dott. S. Glinianski </p> <p>dott. M. Pisculli </p> | | |

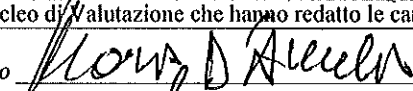
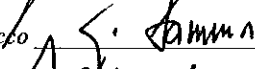
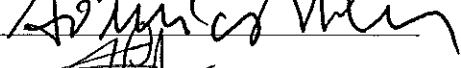

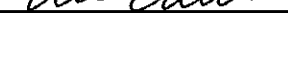
| | |
|--|--|
| Pagina | 28 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 |  Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M. D'Amelio) |

| | |
|--|--|
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | 3.1 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | OBIETTIVI STRATEGICI |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. • il NdV, nella seduta del 24 luglio 2104 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; • il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". • la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CIVIT n. 6/2012. • il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CIVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. • il NdV, con nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2104, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. • Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; • il NdV, con nota Prot. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2104; • il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. • il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione. • la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore Generale nella nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con |
| Pagina | 29 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

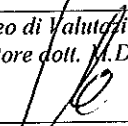
| | |
|---|---|
| | <p>nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Pertanto, visto quanto premesso, le fonti di informazione in appresso indicate e sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012, si procede all'analisi della sezione, in relazione ai risultati ottenuti (<i>ustode</i>) per ciascuno degli obiettivi strategici presentati nel Piano e, in virtù del carattere pluriennale degli obiettivi strategici, quanto indicato dei risultati intermedi raggiunti nel corso dell'anno e delle conseguenze, in termini positivi e negativi, sulle annualità successive. Per ciascun obiettivo devono essere riportate le informazioni, già presenti nel Piano, riguardanti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. descrizione dell'obiettivo (ed eventuale peso); 2. indicatori (ed eventuale peso); 3. <i>target</i>; 4. risorse (umane e finanziarie); 5. strutture di riferimento e responsabili; <p>e devono essere opportunamente integrate con le indicazioni relative a:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. variazioni intervenute nel corso dell'anno; 2. risorse (umane e finanziarie) a consuntivo; 3. valore consuntivo dell'indicatore; 4. grado (valore %) di raggiungimento dell'obiettivo; 5. scostamento (differenza) tra risultato atteso e raggiunto; 6. cause degli scostamenti; <p>e le modalità di coinvolgimento degli <i>stakeholder</i>, interni ed esterni, il grado di condivisione e i risultati della consultazione, in modo da fornire elementi sulla rilevanza degli obiettivi prescelti e il relativo grado di autoreferenzialità.</p> |
| <p>Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati)</p> | <ul style="list-style-type: none"> • D.lgs. n. 150 del 2009 ed in particolare gli artt. 4, 5, 7, 10, 14, 15; • Delibere CiVIT nn.: 112/2010; 1/2012; 5/2012; 6/2012; • L. n. 240 del 2010; • Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; • Il sistema di misurazione e valutazione della performance 2013; • Piano della Performance 2013-2015; • Allegato 1 della Relazione sulla Performance 2013 (obiettivi strategici ed operativi dell'Università di Bari – Anno 2013); • Allegato 2 della Relazione sulla Performance 2013 Tabella 2.1 "documenti del ciclo" 2013); • Verbale del Consiglio di Amministrazione del 22/02/2013 congiunto al verbale del 04/03/2013; • Verbale n. 55 del 22 gennaio 2013 del Nucleo di valutazione; • Verbale del Consiglio di Amministrazione del 29/05/2013; • Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; • nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2104 del Nucleo di Valutazione, di richiesta al Magnifico Rettore dei chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; • nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 della Direzione Generale; • nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, di riscontro alla nota della Direzione Generale n.73276-I/9 del 23 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; • Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; • Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); |
| <p>Pagina</p> | <p style="text-align: right;">30</p> |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| <p>Bari, 16 gennaio 2015</p> | <p style="text-align: right;">Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M. D'Amelio)</p>  |

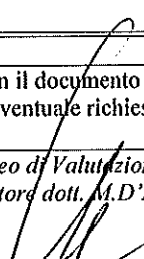
| | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Sentito la STPM, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Uggento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014) e dott.ssa Rossella De Carolis, nella seduta del Nucleo di Valutazione del 15 settembre 2014 |
| <p>Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione, con nota Prot. 64057-I/9 del 19/09/2014, ha chiesto chiarimenti, rilevando, <i>in linea generale, la necessità di un più conforme adempimento delle indicazioni ANAC, e che:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>l'indicazione del grado (valore %) di raggiungimento degli obiettivi strategici non è rappresentato in sinergia con le risorse (umane e finanziarie);</i> • <i>sono carenti le informazioni relative alle eventuali cause degli scostamenti ed alle conseguenze in termini positivi e negativi sulle annualità successive;</i> • <i>non sono evidenti le modalità di coinvolgimento degli stakeholder, interni ed esterni ed il grado di condivisione e i risultati della consultazione</i> <p>Pertanto, in esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di conformità della sezione non coincide con l'indice indicato nella Delibera CiVIT n. 5/2012 (il paragrafo comprende sia la sezione 3.1 che 3.2). Assente l'indicazione della sinergia tra obiettivi, risorse e indicatori, le conseguenze dei risultati intermedi raggiunti nel corso dell'anno e le conseguenze in termini positivi e negativi sulle annualità successive, le risorse a consuntivo, le cause degli scostamenti, le modalità di coinvolgimento degli stakeholder interni ed esterni e gli elementi sulla rilevanza degli obiettivi prescelti. L'individuazione ed assegnazione degli obiettivi strategici con l'adozione del Piano delle Performance non è adeguato alle disposizioni normative ed alle indicazioni delle delibere CiVIT (art. 10, co.1 lett. a). Il Piano delle Performance 2013-2015: <ul style="list-style-type: none"> ○ adottato con D.R. n.380 del 30/01/2013 e successivamente ratificato dal Consiglio di Amministrazione in data 22/02/2014, con la precisazione che gli allegati da 1 a 4 saranno perfezionati in sede di attribuzione degli obiettivi al Direttore Generale per l'anno 2013; ○ i cui obiettivi strategici al Direttore Generale, per l'anno 2013, sono stati assegnati dal Consiglio di Amministrazione in data 04/03/2013 di cui alla scheda n. 8 allegata al verbale del Consiglio di Amministrazione del 04/03/2013; ○ in riferimento al quale il Consiglio di Amministrazione, nel verbale del 29/05/2013, ha preso nota della comunicazione del Direttore Generale di aver già avviato un percorso interlocutorio con i Dirigenti, utile alla esplicitazione del contributo che ciascuna struttura sarebbe stata in grado di apportare in termini di obiettivi operativi finalizzati al conseguimento degli obiettivi strategici ed altresì che in data 30.04.2013, con nota prot. n. 30195-VII/13, ha trasmesso ai Dirigenti la griglia contenente gli obiettivi strategici per l'anno 2013 assegnati allo stesso Direttore Generale dal Consiglio di Amministrazione del 04.03.2013, la declinazione degli stessi in obiettivi operativi per i Dirigenti e gli obiettivi trasversali (allegato al presente verbale con il numero 2), già posto a disposizione dei consiglieri; <p>è in evidente distonia, non solo temporale, alle disposizioni contenute nel D.lgs. n. 150 del 2009 ed alle indicazioni delle delibere CiVIT ed in particolare con l'art. 15, co 2. lett.b), in attuazione del quale, è l'organo di indirizzo politico-amministrativo di ciascuna amministrazione che definisce in collaborazione con i vertici dell'amministrazione il Piano di cui all'articolo 10, comma 1, lettere a).</p> <ul style="list-style-type: none"> • La mancata rappresentazione della logica ad "albero" non consente la verifica di attendibilità del processo di traduzione del mandato dell'organo di indirizzo politico-amministrativo. Carente l'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione nell'attività di adozione del "Piano delle Performance", così come indicato nella "Matrice delle attività e competenze" del "Sistema di misurazione e valutazione della performance 2013"; • L'ambito di comprensibilità è carente dei dati e delle informazioni di analisi, utili a valutare i risultati ottenuti. |
| <p>Doc. di rif. per gli esiti della verifica</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Relazione sulla performance (pag. 12-13, sezione 3.1) |

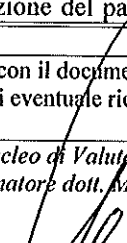
| | |
|---|--|
| Pagina | 31 |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

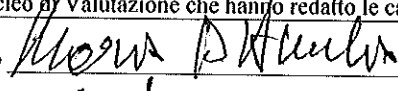
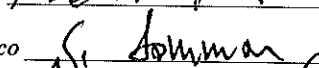
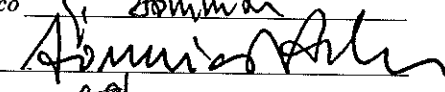

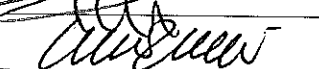
| | | |
|--|--|---|
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012 | Gli obiettivi strategici sono correttamente declinati e sono coerenti con quanto previsto in fase di programmazione; è inoltre rappresentato il grado di raggiungimento degli stessi. I contenuti sono stati descritti nel paragrafo 3.1; in proposito si auspica, per il futuro, il rispetto puntuale dell'indice numerico previsto dalla delibera Civit 5/2012 ancorché non obbligatoria. |
| | Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-I/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | La programmazione degli obiettivi strategici 2013 non sviluppa il livello di analisi a cui fa riferimento la delibera ANAC. Già il Nucleo di Valutazione, nel "Monitoraggio di primo livello dell'OIV sull'avvio del ciclo della performance 2013" aveva rilevato ciò evidenziando che gli indicatori non erano adeguati per l'obiettivo di riferimento e non erano tali da misurare le finalità degli stessi (pag. 3). I dati riportati nella Relazione 2013 sono quelli ricavabili dalla programmazione operativa attraverso un processo di risalita (<i>bottom-up</i>)... <i>omissis</i> ...Pertanto, condividendo pienamente le osservazioni del Nucleo... <i>omissis</i> ... |
| | Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | Gli obiettivi strategici sono correttamente declinati ed è possibile dedurre il loro raggiungimento attraverso un processo bottom-up. Si deve comunque segnalare che il C.d.A. non ha assegnato insieme agli obiettivi, in maniera chiara, le risorse umane e finanziarie con indicatori e target; il che rende problematico il successivo cascading... <i>omissis</i> ... |
| Conclusioni raggiunte | La sezione comprende le sezioni 3.1 e 3.2 di indice della Delibera CiVIT 5/2012. L'ambito di conformità è carente nel rappresentare gli obiettivi strategici in sinergia con le risorse, indicatori, risultati intermedi e conseguenze sulle annualità successive, scostamenti, coinvolgimento degli stakeholder interni ed esterni e rilevanza degli obiettivi prescelti. L'ambito di comprensibilità è carente dei dati ed informazioni per l'interpretazione dei risultati. La mancata rappresentazione della logica ad albero non consente la verifica di attendibilità del processo di traduzione del mandato dell'organo di indirizzo politico-amministrativo: carente il processo temporale e le attività di adozione del Piano della Performance | |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | | |
| <p>dott. M. D'Amelio </p> <p>Prof. G. Dammacco </p> <p>Prof. D. Viola </p> <p>dott. S. Glinianski </p> <p>dott. M. Pisculli </p> | | |

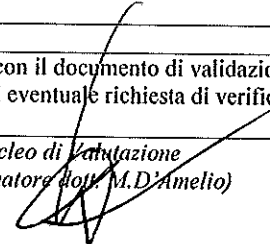
| | |
|--|--|
| Pagina | 32 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio) |

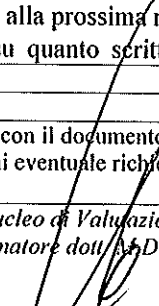
| | |
|--|---|
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | 3.2 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | OBIETTIVI E PIANI OPERATIVI |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. • il NdV, nella seduta del 24 luglio 2014 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; • il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". • la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012. • il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CiVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. • il NdV, con nota Prot. 64057-1/9 del 19 settembre 2014, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. • Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-1/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-1/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-1/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; • il NdV, con nota Prot. 77792-1/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-1/9 del 19 settembre 2014; • il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-1/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-1/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. • il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione. • la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore Generale nella nota Prot. 73276-1/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-1/9 del 19 settembre |
| Pagina | 33 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

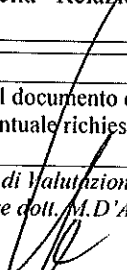
| | |
|---|--|
| | <p>2014 del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Pertanto, visto quanto premesso, le fonti di informazione in appresso indicate e sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012, si procede, per ciascun obiettivo e relativi piani operativi di attività, all'analisi dell'indicazione delle stesse informazioni richieste per gli obiettivi strategici nel paragrafo precedente e delle informazioni riguardanti i risultati:</p> <p>b) in tema di trasparenza sulla base di quanto riportato nel Programma triennale, in relazione a:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. stato di attuazione del Programma triennale; 3. partecipazione dei cittadini e degli altri <i>stakeholder</i>, in termini di <i>feedback</i> sui dati pubblicati e di conseguente individuazione di ulteriori dati da pubblicare oltre a quelli obbligatori; 4. coinvolgimento e relativi <i>feedback</i> di cittadini e degli altri <i>stakeholder</i> nelle iniziative per la trasparenza e integrità realizzate. <p>b) in tema di standard di qualità e dei servizi offerti, in relazione a:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. stato di avanzamento del processo di definizione degli standard e relativo grado di copertura dei servizi erogati; 2. tipologie di standard, ovvero generali o specifici, come definite nella delibera CiVIT n. 3/2012; 3. variazioni, migliorative o peggiorative, eventualmente intervenute nel corso dell'anno; 4. realizzazione di indagini sul livello di soddisfazione dell'utenza, servizi erogati e relativi risultati; 5. reclami ricevuti, procedure di indennizzo e azioni di risarcimento collettivo eventualmente in corso o concluse. |
| <p>Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati)</p> | <ul style="list-style-type: none"> • D.lgs. n. 150 del 2009 ed in particolare gli artt. 4, 5, 7, 10, 14, 15; • Delibere CiVIT nn.: 112/2010; 1/2012; 3/2012; 5/2012; 6/2012; • L. n. 240 del 2010; • D.lgs. n. 33 del 2013 "Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni"; • Carta dei Servizi (adottata con decreto del Direttore generale n. 317 del 28 novembre 2012); • Regolamento per gli standard di qualità (adottata con decreto del Direttore generale 66 del 31 gennaio 2013); • Programma Giornata della Trasparenza (http://www.uniba.it/amministrazione-trasparente/altri-contenuti/dati-uteriori/giornate-trasparenza/seconda) • Programma triennale per la trasparenza e l'integrità 2013-2015 • Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; • Il sistema di misurazione e valutazione della performance 2013; • Piano della Performance 2013-2015; • Allegato 1 della Relazione sulla Performance 2013 (obiettivi strategici ed operativi dell'Università di Bari – Anno 2013); • Allegato 2 della Relazione sulla Performance 2013 Tabella 2.1 "documenti del ciclo" 2013); • Verbale del Consiglio di Amministrazione del 22/02/2013 congiunto al verbale del 04/03/2013; • Verbale n. 55 del 22 gennaio 2013 del Nucleo di valutazione; • Verbale del Consiglio di Amministrazione del 29/05/2013; • Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; • nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2104 del Nucleo di Valutazione, di richiesta al Magnifico Rettore dei chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; • nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 della Direzione Generale; • nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, di riscontro alla nota della Direzione Generale n.73276-I/9 del 23 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; • Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; |
| <p>Pagina</p> | <p style="text-align: right;">34</p> |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| <p>Bari, 16 gennaio 2015</p> | <p style="text-align: right;">Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

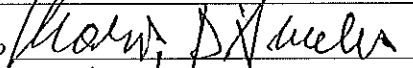
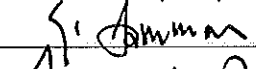
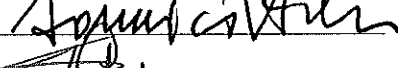


| | |
|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Uggento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014) e dott.ssa Rossella De Carolis, nella seduta del Nucleo di Valutazione del 15 settembre 2014 |
| <p>Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione, con nota Prot. 64057-I/9 del 19/09/2014, ha chiesto chiarimenti, rilevando, <i>in linea generale, la necessità di un più conforme adempimento delle indicazioni ANAC, e la carenza delle informazioni relative a:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>assegnazione delle risorse finanziarie (budget);</i> • <i>le valutazioni sintetiche sull'efficacia dell'attuazione del Programma triennale in termini di miglioramento del livello di trasparenza: sarebbe stato opportuno riferire dei risultati in esito delle valutazioni;</i> • <i>le informazioni sintetiche dei servizi offerti e dei relativi standard di qualità: sarebbe stato opportuno riferire dei risultati del monitoraggio e del grado di soddisfazione dell'utenza, elaborando i questionari di ustode satisfaction, (anche se numericamente poco rilevanti), riferendo quali forme ulteriori di implementazione delle modalità di erogazione dei questionari sono state previste.</i> • <i>il mancato raggiungimento del "Collegamento tra ciclo della performance e ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio" rappresenta un elemento fondante delle disposizioni (D.lgs. n.150/2009) e non un obiettivo operativo trasversale di miglioramento.</i> <p>Pertanto, in esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di conformità è carente: <ul style="list-style-type: none"> ○ della correlazione tra obiettivi e risorse (umane e finanziarie); ○ del collegamento tra ciclo della performance e ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio (riferito nella Relazione come obiettivo operativo trasversale di miglioramento); ○ della correlazione tra risultati intermedi raggiunti nel corso dell'anno e conseguenze in termini positivi e negativi sulle annualità successive; ○ degli elementi informativi sulla rilevanza degli obiettivi prescelti; ○ delle informazioni dei servizi offerti dall'amministrazione e ai relativi standard di qualità; ○ della valutazione del feedback dei questionari di rilevazione del grado di soddisfazione dell'utenza (per quanto non numericamente rilevanti sarebbe stato utile esporre il risultato) e dei servizi erogati; <p>Si rileva altresì che, l'ambito di conformità di adozione degli obiettivi operativi (art. 15, co 2. lett.b), ha seguito un <i>iter</i> temporale distonico (art. 10, co.1 lett. a), non contestualizzato all'adozione del Piano della Performance e di assegnazione degli obiettivi strategici. Infatti, il Consiglio di Amministrazione, nel verbale del 29/05/2013, ha preso nota della comunicazione del Direttore Generale <i>di aver già avviato un percorso interlocutorio con i Dirigenti, utile alla esplicitazione del contributo che ciascuna struttura sarebbe stata in grado di apportare in termini di obiettivi operativi finalizzati al conseguimento degli obiettivi strategici</i> ed altresì che <i>in data 30.04.2013, con nota prot. n. 30195-VII/13, ha trasmesso ai Dirigenti la griglia contenente gli obiettivi strategici per l'anno 2013 assegnati allo stesso Direttore Generale dal Consiglio di Amministrazione del 04.03.2013, la declinazione degli stessi in obiettivi operativi per i Dirigenti e gli obiettivi trasversali (allegato al presente verbale con il numero 2), già posto a disposizione dei consiglieri;</i> e pertanto, si legge nella Relazione (paragrafo 3.2, pag. 4): <i>Il Direttore Generale, in coerenza con gli obiettivi strategici, ha individuato, in accordo con i dirigenti, gli obiettivi operativi di mantenimento e di miglioramento.</i></p> <p>Gli obiettivi operativi sono riportati nell'allegato 1.</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di attendibilità è carente del processo di traduzione del mandato istituzionale dell'organo di indirizzo politico-amministrativo. Carente l'acquisizione del parere del Nucleo di |
| Pagina | 35 |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

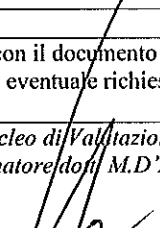
| | |
|---|---|
| | <p>Valutazione nell'attività di adozione del "Piano delle Performance", così come indicato nella "Matrice delle attività e competenze" del "Sistema di misurazione e valutazione della performance 2013". Gli obiettivi operativi sono riferiti nell'allegato I;</p> <ul style="list-style-type: none"> L'ambito di comprensibilità è carente dei dati e delle informazioni di analisi, utili a valutare i risultati ottenuti. |
| Doc. di rif. per gli esiti della verifica | <ul style="list-style-type: none"> Relazione sulla performance (pag. 14-17, sezione 3.2) |
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | <p>Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CIVIT n. 6/2012</p> <p>Gli obiettivi e piani operativi sono puntualmente indicati nel punto 3.2 e integrati da tabelle riepilogative sul livello di conseguimento. Per gli approfondimenti vi è il rinvio, come auspicato dalla delibera Civit 5/2012, all'Allegato n. 1.</p> |
| | <p>Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-1/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i>, per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento)</p> <p>Come è noto il collegamento tra ciclo della performance e ciclo di programmazione economico finanziaria e di bilancioomissis Il Consiglio di Amministrazione, ha ritenuto di dover prevedere tale attività preparatoria come specifico obiettivo di tipo trasversale....omissis....</p> |
| | <p>Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i>, per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento)</p> <p>Alcune delle carenze riscontrate dal Nucleo sono oggettive...omissis...</p> |
| Conclusioni raggiunte | <p>L'ambito di <i>conformità</i> è carente nel rappresentare: gli obiettivi in sinergia con le risorse e le conseguenze sulle annualità successive, gli elementi di rilevanza degli obiettivi prescelti; gli elementi rilevanti di informazione dei servizi offerti e standard di qualità. Assente il collegamento tra ciclo della performance e ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio. L'ambito di <i>comprensibilità</i> è carente dei dati e delle informazioni per l'interpretazione dei risultati. L'ambito di <i>attendibilità</i> è carente del processo di traduzione del mandato istituzionale dell'organo di indirizzo politico-amministrativo.</p> |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | |
| <p>dott. M. D'Amelio </p> <p>Prof. G. Dammaco </p> <p>Prof. D. Viola </p> <p>dott. S. Glinianski </p> <p>dott. M. Pisculli </p> | |

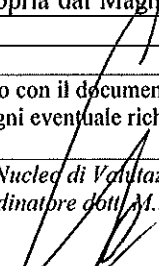
| | |
|--|--|
| Pagina | 36 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

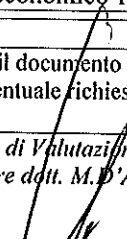
| | |
|--|--|
| Scheda | 9 |
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | 3.3 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | OBIETTIVI INDIVIDUALI |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. il NdV, nella seduta del 24 luglio 2014 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012. il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CiVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. il NdV, con nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; il NdV, con nota Prot. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014; il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione. la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore |
| Pagina | 37 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

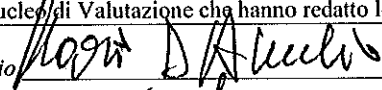
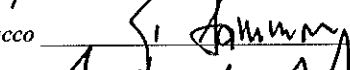
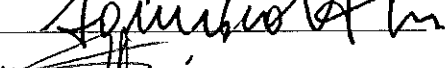
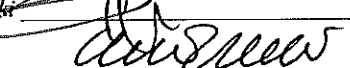
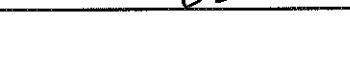
| | |
|--|--|
| | <p>Generale nella nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Pertanto, visto quanto premesso, le fonti di informazione in appresso indicate e sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012, si procede all'esame delle informazioni sintetiche sul grado di raggiungimento degli obiettivi individuali del personale dipendente e, in particolare, sul grado di differenziazione dei giudizi, in modo tale da rappresentare adeguatamente i risultati del sistema di valutazione individuale.</p> |
| <p>Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati)</p> | <ul style="list-style-type: none"> • D.lgs. n. 150 del 2009 ed in particolare gli artt. 4, 5, 7, 10, 14, 15; • Delibere CiVIT nn.: 112/2010; 1/2012; 3/2012; 5/2012; 6/2012; • L. n. 240 del 2010; • Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; • Il sistema di misurazione e valutazione della performance 2013; • Piano della Performance 2013-2015; • Allegato 1 della Relazione sulla Performance 2013 (obiettivi strategici ed operativi dell'Università di Bari – Anno 2013); • <u>Allegato 3</u> della Relazione sulla Performance 2013 (Valutazione individuale); • Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; • nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione, di richiesta al Magnifico Rettore dei chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; • nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 della Direzione Generale; • nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, di riscontro alla nota della Direzione Generale n.73276-I/9 del 23 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; • Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; • Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la STPM Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Uggento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014) e dott.ssa Rossella De Carolis, nella seduta del Nucleo di Valutazione del 15 settembre 2014 |
| <p>Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione, con nota Prot. 64057-I/9 del 19/09/2014, ha chiesto chiarimenti, rilevando che, <i>l'ambito di valutazione non può essere espresso poiché la Relazione riferisce che il processo di valutazione individuale è ancora in corso. In dettaglio si rileva che sarebbe stato utile riferire le informazioni rilevate, sulla base delle schede di valutazione degli obiettivi trasmesse dai Responsabili di Area. Infatti, come si legge nella sezione 6.1 della Relazione, "I Dirigenti dei Dipartimenti amministrativi hanno rendicontato le Performance 2013 attraverso gli allegati al Piano della Performance 2013-2015. Le informazioni prodotte dai Dirigenti per la rendicontazione sono state elaborate dall'ufficio di Staff alla Direzione Generale "Valutazione, Innovazione e Trasparenza" che ha curato la redazione della Relazione".</i></p> <p>Pertanto, in esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che: la valutazione di conformità, comprensibilità e attendibilità non può essere espressa poiché la Relazione riferisce che il processo di valutazione individuale è ancora in corso. Le informazioni riportate nella sezione sono riferite alla rilevazione delle capacità manageriali dei Dirigenti elaborata negli allegati della "Relazione qualitativa di autovalutazione.</p> |
| <p>Pagina 38</p> | <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> |
| <p>Bari, 16 gennaio 2015</p> | <p style="text-align: right;">Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

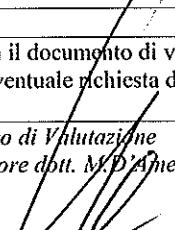
| | | |
|--|---|--|
| Doc. di rif. per gli esiti della verifica | <ul style="list-style-type: none"> Relazione sulla performance (pag. 17-19, sezione 3.3) | |
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012 | Gli obiettivi individuali sono indicati nel punto 3.3 e per approfondimenti vi è il rinvio, sempre come auspicato dalla delibera Civit 5/2012, agli Allegati n. 1 e 3 e alle tabelle del SMVP. Si precisa che la distribuzione del personale per classi di punteggio finale non è stata effettuata poiché la valutazione individuale è attualmente in corso, così come specificato nella Relazione, nello stesso punto 3.3 e nell'Allegato n. 3. |
| | Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-I/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | Il SMVP non prevede la presenza di obiettivi individuali...omissis...Cogliendo il suggerimento del Nucleo, al fine di fornire in questo paragrafo maggiori dettagli, riguardo la differenziazione dei giudizi, rilevabili solo a seguito della conclusione del processo di valutazione, si cercherà, nei prossimi cicli, di anticipare la chiusura della valutazione individuale. |
| | Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | Al momento della redazione della Relazione (30.6.2014) la valutazione individuale, prevista dal SMVP 2013 per le sole figure Dirigenziali, così come specificato nella Relazione, nel punto 3.3 e nell'Allegato n. 3 non era stata completata...omissis... |
| Conclusioni raggiunte | Il livello di conformità, comprensibilità e attendibilità non può essere espresso poiché la valutazione individuale è assente e nella Relazione Performance 2013 è riferita essere ancora in corso. Le informazioni riportate nella sezione sono riferite alla rilevazione delle capacità manageriali dei Dirigenti elaborata negli allegati della "Relazione qualitativa di autovalutazione. | |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | | |
| <p>dott. M. D'Amelio </p> <p>Prof. G. Dammacco </p> <p>Prof. D. Viola </p> <p>dott. S. Glinianski </p> <p>dott. M. Pisculli </p> | | |

| | |
|--|--|
| Pagina | 39 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)  |

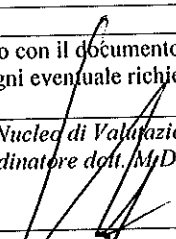
| | |
|--|--|
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | 4 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITA' |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. • il NdV, nella seduta del 24 luglio 2014 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; • il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". • la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012. • il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CiVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. • il NdV, con nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. • Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; • il NdV, con nota Prot. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014; • il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. • il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione. • la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore Generale nella nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con |
| Pagina | 40 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p style="text-align: right;">Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

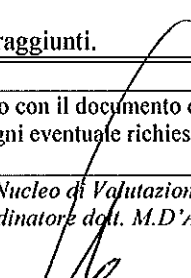
| | |
|---|--|
| | <p>nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Pertanto, visto quanto premesso, le fonti di informazione in appresso indicate e sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012, si procede all'esame dello sviluppo sintetico delle informazioni rilevanti di carattere economico-finanziario desumibili dal ciclo di bilancio, ad integrazione degli obiettivi e risultati riportati nei precedenti paragrafi ed in particolare la quantificazione e tutte le informazioni utili a documentare il calcolo degli eventuali risparmi sui costi di funzionamento derivanti da processi di ristrutturazione, riorganizzazione e innovazione ai fini dell'erogazione del premio di efficienza.</p> |
| <p>Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati)</p> | <ul style="list-style-type: none"> • D.lgs. n. 150 del 2009 ed in particolare gli artt. 4, 5, 7, 10, 14, 15, 27; • Delibere CiVIT nn.: 112/2010; 1/2012; 3/2012; 5/2012; 6/2012; • L. n. 240 del 2010; • Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; • Il sistema di misurazione e valutazione della performance 2013; • Piano della Performance 2013-2015; • Allegato 1 della Relazione sulla Performance 2013 (obiettivi strategici ed operativi dell'Università di Bari – Anno 2013); • Allegato 3 della Relazione sulla Performance 2013 (Valutazione individuale); • Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; • nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione, di richiesta al Magnifico Rettore dei chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; • nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 della Direzione Generale; • nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, di riscontro alla nota della Direzione Generale n.73276-I/9 del 23 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; • Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; • Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Uggento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014) e dott.ssa Rossella De Carolis, nella seduta del Nucleo di Valutazione del 15 settembre 2014 |
| <p>Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione, con nota Prot. 64057-I/9 del 19/09/2014, ha chiesto chiarimenti, rilevando: <i>in linea generale, la necessità di un più conforme adempimento delle indicazioni ANAC e che il paragrafo è carente delle informazioni relative all'integrazione tra ciclo della performance e ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio, ad integrazione degli obiettivi e risultati riportati nei precedenti paragrafi. In dettaglio si rileva l'opportunità che le informazioni siano il più possibile esaustive, anche ai fini della successiva verifica da parte del Ministero dell'economia e delle finanze – Dipartimento della Ragioneria generale dello Stato, come previsto dall'art. 27, comma 2, del D.lgs. n. 150/2009.</i></p> <p>Pertanto, in esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di conformità è carente delle informazioni di carattere economico-finanziario desumibili dal ciclo di bilancio, ad integrazione degli obiettivi e risultati riportati nei precedenti paragrafi. • L'ambito di attendibilità è carente del processo di programmazione economico-finanziaria e di |
| <p>Pagina 41</p> | |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| <p>Bari, 16 gennaio 2015</p> | <p style="text-align: right;"><i>Il Nucleo di Valutazione</i> (il coordinatore dott. M. D'Amelio)</p>  |

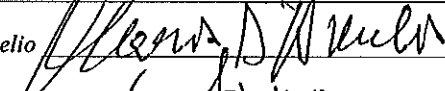
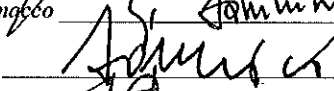
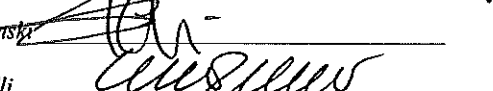


| | |
|---|---|
| | <p>bilancio integrato con la definizione degli obiettivi nell'ambito del Piano della Performance;</p> <ul style="list-style-type: none"> L'ambito di comprensibilità è carente nel fornire un quadro di sintesi integrato delle informazioni rilevanti di carattere economico-finanziario con gli obiettivi e risultati riportati nei precedenti paragrafi. |
| Doc. di rif. per gli esiti della verifica | <ul style="list-style-type: none"> Relazione sulla performance (pag. 19-21, sezione 4) |
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | <p>Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012</p> <p>Al punto 4 sono state sviluppate le informazioni sintetiche di carattere economico e finanziario. Si raccomanda all'Amministrazione di dotarsi di tutti gli strumenti utili alla introduzione della contabilità economico patrimoniale, obbligatoria per le Università a partire dal 2016, che consentirà di verificare l'andamento dei costi e implementare, più efficacemente, l'integrazione con la programmazione degli obiettivi.</p> |
| | <p>Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-I/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i>, per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento)</p> <p>Per quanto concerne l'integrazione tra ciclo della performance e ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio si conferma quanto già rappresentato.</p> |
| | <p>Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i>, per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento)</p> <p>...omissis... Deve tenersi conto che l'Ateneo non ha potuto operare una compiuta riconciliazione tra il ciclo di gestione della performance e la programmazione finanziaria, attraverso l'istituto della variazione di bilancio, rimodulando l'assegnazione delle risorse....omissis...</p> |
| Conclusioni raggiunte | <p>L'ambito di conformità è carente delle informazioni di carattere economico-finanziario desumibili dal ciclo di bilancio, ad integrazione degli obiettivi e risultati riportati nei precedenti paragrafi. L'ambito di attendibilità è carente del processo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio, integrato con la definizione degli obiettivi nell'ambito del Piano della Performance. L'ambito di comprensibilità è carente nel fornire un quadro di sintesi integrato delle informazioni rilevanti di carattere economico-finanziario con gli obiettivi e risultati riportati nei precedenti paragrafi.</p> |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | |
| <p>dott. M. D'Amelio </p> <p>Prof. G. Dammaco </p> <p>Prof. D. Viola </p> <p>dott. S. Glinianski </p> <p>dott. M. Pisculli </p> | |

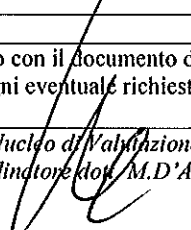
| | |
|---|---|
| Pagina | 42 |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M. D'Amelio)</p>  |

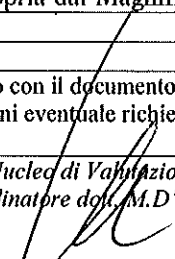
| | |
|--|---|
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | 5 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | PARI OPPORTUNITA' E BILANCIO DI GENERE |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. • il NdV, nella seduta del 24 luglio 2014 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a ricordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; • il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". • la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012. • il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CiVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. • il NdV, con nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. • Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; • il NdV, con nota Prot. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014; • il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. • il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione. • la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore Generale nella nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con |

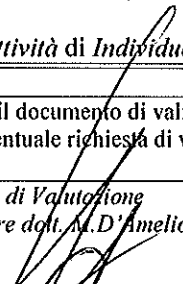
| | |
|--|---|
| Pagina | 43 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p style="text-align: right;">Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

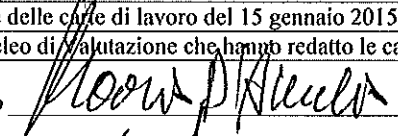

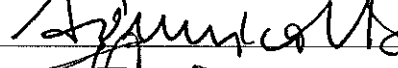
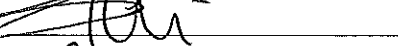

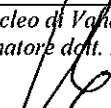
| | |
|---|---|
| | <p>nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-1/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Pertanto, visto quanto premesso, le fonti di informazione in appresso indicate e sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012, si procede, tenendo anche conto di quanto indicato nella delibera CiVIT n. 22/2011, all'esame della esposizione degli obiettivi, delle risorse utilizzate e dei risultati conseguiti per perseguire le pari opportunità, coerentemente con quanto previsto dall'art. 40, comma 2, lettera g-bis), della legge n. 196/2009 come modificata dalla legge n. 39/2011 e delle indicazioni per la redazione del bilancio di genere riportate nell'Allegato 1.</p> |
| <p>Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati)</p> | <ul style="list-style-type: none"> • D.lgs. n. 150 del 2009 ed in particolare gli artt. 4, 5, 7, 8, 10, 14, 15; • Delibere CiVIT nn.: 89/2010; 112/2010; 22/2011; 1/2012; 3/2012; 5/2012; 6/2012; • L. n. 240 del 2010; • L. n. 196/2009 come modificata dalla Legge n. 39/2011; • D.lgs. n. 93 del 14 agosto 2013 recante disposizioni urgenti in materia di sicurezza e per il contrasto della violenza di genere • Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; • Il sistema di misurazione e valutazione della performance 2013; • Piano della Performance 2013-2015; • Allegato 1 della Relazione sulla Performance 2013 (obiettivi strategici ed operativi dell'Università di Bari – Anno 2013); • Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; • nota Prot. 64057-1/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione, di richiesta al Magnifico Rettore dei chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; • nota Prot. 73276-1/9 del 23 ottobre 2014 della Direzione Generale; • nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, di riscontro alla nota della Direzione Generale n.73276-1/9 del 23 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; • Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; • Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la STPM Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Uggento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014)ss Rossella De Carolis, nella seduta del Nucleo di Valutazione del 15 settembre 2014 |
| <p>Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione, con nota Prot. 64057-1/9 del 19/09/2014, ha chiesto chiarimenti, rilevando che: <i>è carente l'esposizione degli obiettivi, delle risorse utilizzate e dei risultati conseguiti correlate al Bilancio di genere.</i></p> <p>Pertanto, in esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di conformità è carente degli obiettivi, delle risorse e dei risultati conseguiti per perseguire le pari opportunità. Nell'Allegato 1 non sono riferite indicazioni di attenzione al bilancio di genere. • L'ambito di attendibilità non può essere espresso in assenza dei dati e delle informazioni di verifica e della redazione del bilancio di genere: carente l'integrazione delle pari opportunità nei documenti del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance e del Piano della Performance; • L'ambito di comprensibilità è carente nel rappresentare i risultati raggiunti. |
| <p>Pagina</p> | <p style="text-align: right;">44</p> |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| <p>Bari, 16 gennaio 2015</p> | <p style="text-align: right;"><i>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</i></p>  |

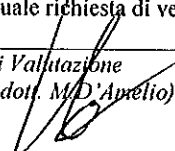
| | | |
|--|--|--|
| Doc. di rif. per gli esiti della verifica | <ul style="list-style-type: none"> Relazione sulla performance (pag. 21-24, sezione 5) | |
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CIVIT n. 6/2012 | Le linee guida a cui si ispira la politica di genere dell'Amministrazione sono puntualmente elencate, analogamente alle azioni intraprese. Si auspica, in ogni caso, una maggiore integrazione delle informazioni utili alla redazione del Bilancio di genere. |
| | Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-I/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | Il Bilancio di genere, in forma compiuta così come previsto dalla relativa Delibera Civic/ANAC, non è stato mai redatto dall'Università....omissis... |
| | Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | ...omissis... Si condivide, comunque, l'auspicio di una maggiore attenzione alla redazione del Bilancio di genere. |
| Conclusioni raggiunte | L'ambito di conformità, è carente degli obiettivi, delle risorse e dei risultati conseguiti di pari opportunità. L'ambito di attendibilità non può essere espresso in assenza dei dati e delle informazioni di verifica e della redazione del bilancio di genere: carente l'integrazione con il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance e il Piano della Performance. L'ambito di comprensibilità è carente nel rappresentare i risultati raggiunti | |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | | |
| <p>dott. M. D'Amelio </p> <p>Prof. G. Damaggio </p> <p>Prof. D. Viola </p> <p>dott. S. Glimianski </p> <p>dott. M. Pisculli </p> | | |

| | |
|--|--|
| Pagina | 45 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

| | |
|--|--|
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | 6.1 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | FASI, SOGGETTI, TEMPI E RESPONSABILITÀ |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. • il NdV, nella seduta del 24 luglio 2104 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; • il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". • la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CIVIT n. 6/2012. • il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CIVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. • il NdV, con nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2104, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. • Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; • il NdV, con nota Prot. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2104; • il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. • il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione. • la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore Generale nella nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con |
| Pagina | 46 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p style="text-align: right;">Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

| | |
|---|---|
| | <p>nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Pertanto, visto quanto premesso, le fonti di informazione in appresso indicate e sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012, si procede all'esame del processo seguito nella definizione e adozione della Relazione (<i>chi fa che cosa, come e quando</i>).</p> |
| <p>Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati)</p> | <ul style="list-style-type: none"> • D.lgs. n. 150 del 2009 ed in particolare gli artt. 4, 5, 7, 8, 10, 14, 15; • Delibere CiVIT nn.: 89/2010; 112/2010; 22/2011; 1/2012; 3/2012; 5/2012; 6/2012; • L. n. 240 del 2010; • Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; • Il sistema di misurazione e valutazione della performance 2013; • Piano della Performance 2013-2015; • Allegato 1 della Relazione sulla Performance 2013 (obiettivi strategici ed operativi dell'Università di Bari – Anno 2013); • Allegato 2 della Relazione sulla Performance 2013 (documenti del ciclo 2013); • Verbale del Consiglio di Amministrazione del 22/02/2013 congiunto al verbale del 04/03/2013; • Verbale n. 55 del 22 gennaio 2013 del Nucleo di valutazione; • Verbale del Consiglio di Amministrazione del 29/05/2013; • Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; • nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione, di richiesta al Magnifico Rettore dei chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; • nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 della Direzione Generale; • nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, di riscontro alla nota della Direzione Generale n.73276-I/9 del 23 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; • Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; • Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Ugento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014) e dott.ssa Rossella De Carolis, nella seduta del Nucleo di Valutazione del 15 settembre 2014 |
| <p>Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione, con nota Prot. 64057-I/9 del 19/09/2014, ha chiesto chiarimenti, rilevando che: <i>la sezione contiene un'esposizione grafica sintetica. Ai fini di una maggiore comprensibilità, sarebbe utile esplicitare il processo, anche in esito alla rendicontazione delle informazioni prodotte dai Dirigenti attraverso gli allegati al PdP ed elaborate dall'Ufficio di Staff.</i></p> <p>Pertanto, in esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di conformità contiene una matrice grafica sintetica di rendicontazione dei risultati delle attività, tempi, soggetti e responsabilità del ciclo di gestione della Performance. La sezione rappresenta i seguenti dati ed informazioni non adeguati alle disposizioni contenute nel D.lgs. n. 150/2009: <ul style="list-style-type: none"> ○ La matrice dei <i>Soggetti e Responsabilità</i> corrispondente alle <i>Fasi/attività di Individuazione degli obiettivi per il Direttore Generale</i> non è indicata in conformità all'art.10, co. 1, lett. a), combinato agli artt. 5 e 15, co. 2, lett. b); ○ La matrice dei <i>Soggetti e Responsabilità</i> corrispondente alle <i>Fasi/attività di Individuazione, in</i> |
| <p>Pagina</p> | <p>47</p> |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| <p>Bari, 16 gennaio 2015</p> | <p style="text-align: right;">Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>base agli obiettivi assegnati al Direttore Generale, degli obiettivi per i Dirigenti non è indicata in conformità all'art.10, co. 1, lett. a), combinato agli artt. 5 e 15, co. 2, lett. b);</p> <p>Il processo seguito nella definizione e adozione della Relazione è carente della rendicontazione di tutti "documenti del ciclo 2013" indicati nell'allegato 3: assente il riferimento al "Programma triennale per la trasparenza e l'integrità" e la "Carta dei servizi, standard di qualità dei servizi e relativo Regolamento".</p> <ul style="list-style-type: none"> o L'ambito di attendibilità è carente dei riferimenti a tutti i documenti indicati nell'allegato 3 e della rappresentazione delle fasi, soggetti, tempi e responsabilità. In particolare è carente la rappresentazione del processo di responsabilità attraverso il quale è stato adottato il Piano della Performance, altresì assente il parere del Nucleo di Valutazione, previsto nella "Matrice delle attività e competenze" del "Sistema di misurazione e valutazione della performance 2013"; • L'ambito di comprensibilità è carente nel rappresentare un quadro chiaro delle fasi, soggetti, tempi e responsabilità del ciclo di gestione della Performance. | |
| <p>Doc. di rif. per gli esiti della verifica</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Relazione sulla performance (pag. 24-26, sezione 6.1) | |
| <p>Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione</p> | <p>Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012</p> | <p>Nel relativo punto vengono dettagliatamente sviluppati fasi, soggetti, tempi e responsabilità di attuazione dell'intero ciclo (tabella n. 10). Inoltre sono descritte con maggiore analiticità le azioni poste in essere per la redazione della Relazione.</p> |
| | <p>Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-1/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i>, per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento)</p> | <p>Il contenuto richiamato dall'ANAC per la sezione in oggetto richiede l'esposizione di come è avvenuto il processo di elaborazione della relazione, alla lettera "chi fa che cosa, come e quando. L'Amministrazione ha seguito tale linea operativa ricostruendo il processo non solo a livello di redazione della Relazione, bensì richiamando tutte le fasi del ciclo, anche in forma tabellare.....omissis....</p> |
| | <p>Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i>, per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento)</p> | <p>Il processo richiesto dal paragrafo "chi fa che cosa, come e quando" sembra correttamente delineato...omissis...</p> |
| <p>Conclusioni raggiunte</p> | <p>L'ambito di conformità del ciclo della performance esplicitato nella sezione in esito alla redazione della relazione, non è adeguato alle disposizioni normative. L'ambito di attendibilità è carente dei dati e informazioni riferite a tutte le fasi, soggetti, tempi e responsabilità che hanno caratterizzato il ciclo di gestione della performance 2013. L'ambito di comprensibilità è carente nel fornire un quadro chiaro delle fasi, soggetti, tempi e responsabilità del ciclo di gestione della Performance.</p> | |
| <p>Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015</p> | | |
| <p>Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro</p> | | |
| <p>dott. M. D'Amelio </p> <p>Prof. G. Dammacco </p> <p>Prof. D. Viola </p> <p>dott. S. Gliniansky </p> <p>dott. M. Pisculli </p> | | |
| <p>Pagina</p> | <p>48</p> | |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | | |
| <p>Bari, 16 gennaio 2015</p> | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  | |

| | |
|--|--|
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | 6.2 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA DEL CICLO DI GESTIONE DELLA PERFORMANCE |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. • il NdV, nella seduta del 24 luglio 2104 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; • il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". • la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012. • il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CiVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. • il NdV, con nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2104, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. • Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; • il NdV, con nota Prot. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2104; • il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. • il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione. • la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore Generale nella nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla |
| Pagina | 49 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p style="text-align: right;">Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

| | |
|---|---|
| | <p>validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Pertanto, visto quanto premesso, le fonti di informazione in appresso indicate e sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012, si procede all'esame dei punti di forza e di debolezza dell'intero ciclo, in termini di analisi del processo e integrazione tra i vari soggetti coinvolti, in coerenza con il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio e sviluppati secondo lo schema riportato nell'Allegato 3</p> |
| Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati) | <ul style="list-style-type: none"> • D.lgs. n. 150 del 2009 ed in particolare gli artt. 4, 5, 7, 8, 10, 14, 15; • Delibere CiVIT nn.: 89/2010; 112/2010; 22/2011; 1/2012; 3/2012; 5/2012; 6/2012; • L. n. 240 del 2010; • Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; • Il sistema di misurazione e valutazione della performance 2013; • Piano della Performance 2013-2015; • Allegato 2 della Relazione sulla Performance 2013 (documenti del ciclo 2013); • Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; • nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2104 del Nucleo di Valutazione, di richiesta al Magnifico Rettore dei chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; • nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 della Direzione Generale; • nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, di riscontro alla nota della Direzione Generale n.73276-I/9 del 23 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; • Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; • Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la STPM Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Uggento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014)ssa Rossella De Carolis, nella seduta del Nucleo di Valutazione del 15 settembre 2014 |
| Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti | <p>Il Nucleo di Valutazione, con nota Prot. 64057-I/9 del 19/09/2014, ha chiesto chiarimenti, rilevando che: <i>la sezione contiene un'esposizione grafica sintetica Ai fini di una maggiore comprensibilità, sarebbe utile esplicitare l'analisi del processo, l'integrazione tra i vari soggetti coinvolti e la correlazione del ciclo di gestione della performance con il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio.</i></p> <p>Pertanto, in esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di conformità illustra in modo schematico i punti di forza e debolezza: assenti le informazioni rilevanti di carattere economico-finanziario e di bilancio, sviluppati secondo lo schema riportato nell'Allegato 3; • L'ambito di attendibilità è carente dell'analisi di processo e integrazione dei soggetti coinvolti, sviluppato in coerenza al ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio e con riferimento a tutti i "documenti del ciclo 2013" indicati nell'allegato 3 • L'ambito di comprensibilità è carente nel fornire un quadro chiaro di esame dei punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance 2013 e di analisi e integrazione tra i vari soggetti coinvolti ed il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio |
| Doc. di rif. per gli esiti della verifica | <ul style="list-style-type: none"> • Relazione sulla performance (pag. 26-27, sezione 6.2) |

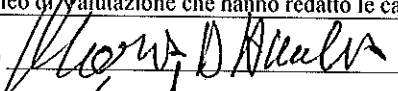
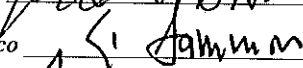
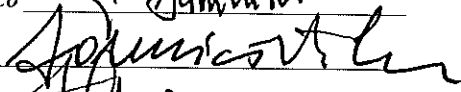
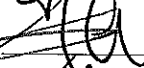

Pagina

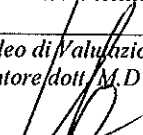
50

Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica

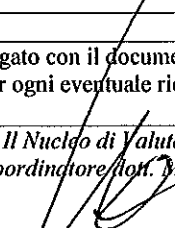
Bari, 16 gennaio 2015

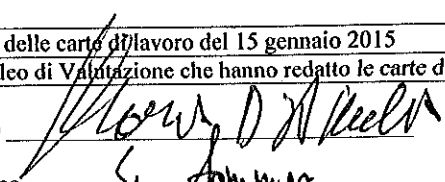
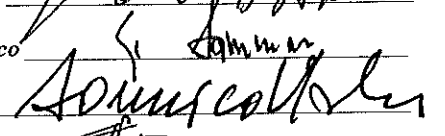
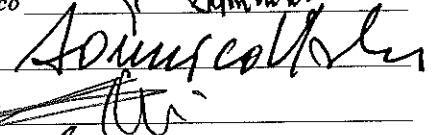


Il Nucleo di Valutazione
(il coordinatore dott. M.D'Amelio)

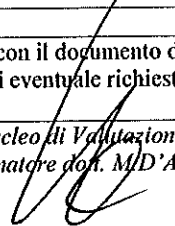
| | | |
|---|---|--|
| | Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CIVIT n. 6/2012 | I punti di forza e di debolezza del ciclo sono indicati in modo analitico e schematico. |
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-I/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | Il paragrafo contiene i punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance ed evidenzia quali azioni sono state poste in essere per il superamento di tali criticità. In entrambi i casi (analisi dell'esistente ed evoluzione) sono stati esplicitati i soggetti coinvolti. Non prevedendo il riferimento ai soggetti le azioni che hanno coinvolto tutta l'Amministrazione. |
| | Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | Il punto sembra in linea con le prescrizioni di che alla delibera n. 5/12 con la solita eccezione del collegamento con il ciclo di programmazione economico-finanziario... <i>omissis</i> ... |
| Conclusioni raggiunte | L'ambito di conformità è carente delle informazioni rilevanti di carattere economico-finanziario e di bilancio. L'ambito di attendibilità è carente delle informazioni di analisi di processo e di integrazione dei soggetti coinvolti, sviluppato in coerenza al ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio. L'ambito di comprensibilità è carente nel fornire un quadro chiaro di esame dei punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance 2013 | |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | | |
| | dott. M. D'Amelio |  |
| | Prof. G. Dammacco |  |
| | Prof. D. Viola |  |
| | dott. S. Glinianski |  |
| | dott. M. Pisculli |  |

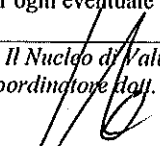
| | |
|--|---|
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | Allegato 1 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | OBIETTIVI STRATEGICI |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. • il NdV, nella seduta del 24 luglio 2014 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; • il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". • la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CIVIT n. 6/2012. • il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CIVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. • il NdV, con nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. • Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; • il NdV, con nota Prot. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014; • il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. • il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione. • la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore Generale nella nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione. |
| Pagina | 52 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)  |

| | |
|--|--|
| | <p>Pertanto, visto quanto premesso, sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012 e successivi aggiornamenti, considerato che l'allegato riprende o approfondisce informazioni già riportate nel testo principale della Relazione, si procede alla verifica del livello di conformità, attendibilità, comprensibilità.</p> |
| <p>Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati)</p> | <ul style="list-style-type: none"> • D.lgs. n. 150 del 2009; • Delibere CiVIT nn.: 5/2012 e successivi aggiornamenti; 6/2012; • L. n. 240 del 2010; • Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; • Il sistema di misurazione e valutazione della performance 2013; • Piano della Performance 2013-2015; • Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; • nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 della Direzione Generale; • nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, di riscontro alla nota della Direzione Generale n.73276-I/9 del 23 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; • Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; • Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Uggento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014) |
| <p>Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti</p> | <p>In esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di conformità non è adeguato e non contiene tutti i dati e le informazioni richieste dalla Delibera CiVIT n. 5/2012 e dalle successive integrazioni: assenti i dati e le informazioni delle risorse finanziarie, degli indicatori, del target e del valore a consuntivo degli indicatori collegati a ciascun obiettivo strategico; • L'ambito di attendibilità, integrato con quanto riportato nella sezione 3.1 della Relazione ed il Piano della Performance, non può essere verificato in assenza dei dati e le informazioni di conformità come richiesto dalla Delibera CiVIT n. 5/2012 e dalle successive integrazioni. • L'ambito di comprensibilità non rappresenta un quadro chiaro di interpretazione dei risultati collegati a ciascun obiettivo strategico. |
| <p>Doc. di rif. per gli esiti della verifica</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Allegato 1: obiettivi strategici e operativi dell'Università di Bari – anno 2013 (conforme all'allegato 2 alla delibera Civit 5/2012); • Relazione sulla performance (pag. 12-13, sezione 3.1) |

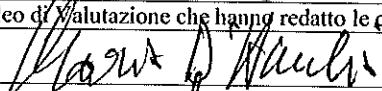


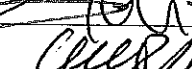
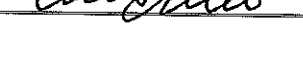
| | |
|---|--|
| Pagina | 53 |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore /<i>Prof. M.D'Amelio</i>)</p>  |

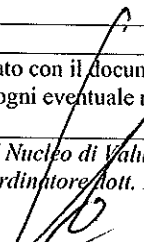
| | | |
|--|--|---|
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012 | L'allegato corrispondente al presente punto (nella Relazione indicato come Allegato 1) riporta i dati richiesti nella delibera 5/2012, ad eccezione della quantificazione delle risorse finanziarie impiegate. Quanto alle risorse umane, il dato è riferito alla struttura nel suo complesso; si auspica, nel futuro, almeno la puntuale indicazione del numero di unità di personale afferenti alle strutture affidatarie dell'obiettivo. |
| | Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-1/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | La programmazione degli obiettivi strategici 2013 non sviluppa il livello di analisi a cui fa riferimento la delibera ANAC. Già il Nucleo di Valutazione, nel "Monitoraggio di primo livello dell'OIV sull'avvio del ciclo della performance 2013" aveva rilevato ciò evidenziando che gli indicatori non erano adeguati per l'obiettivo di riferimento e non erano tali da misurare le finalità degli stessi (pag. 3). I dati riportati nella Relazione 2013 sono quelli ricavabili dalla programmazione operativa attraverso un processo di risalita (<i>bottom-up</i>)... <i>omissis</i> ...Pertanto, condividendo pienamente le osservazioni del Nucleo... <i>omissis</i> ... |
| | Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | Gli obiettivi strategici sono correttamente declinati ed è possibile dedurre il loro raggiungimento attraverso un processo bottom-up. Si deve comunque segnalare che il C.d.A. non ha assegnato insieme agli obiettivi, in maniera chiara, le risorse umane e finanziarie con indicatori e target; il che rende problematico il successivo cascading... <i>omissis</i> ... |
| Conclusioni raggiunte | L'ambito di conformità non è adeguato e non contiene tutti i dati e le informazioni richieste dalla Delibera CiVIT n. 5/2012 e successive integrazioni: assenti i dati e le informazioni delle risorse finanziarie, degli indicatori, del target e del valore a consuntivo degli indicatori collegati agli obiettivi strategici. L'ambito di attendibilità, integrato con quanto riportato nella sezione 3.1 della Relazione ed il Piano della Performance, non può essere verificato in assenza di tutti dati e le informazioni di conformità. L'ambito di comprensibilità non rappresenta un quadro chiaro di interpretazione dei risultati, collegati agli obiettivi strategici | |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | | |
| <p>dott. M. D'Amelio _____ </p> <p>Prof. G. Dammacco _____ </p> <p>Prof. D. Viola _____ </p> <p>dott. S. Glinianski _____ </p> <p>dott. M. Pisculli _____ </p> | | |

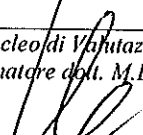
| | |
|--|--|
| Pagina | 54 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

| | |
|--|--|
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | Allegato 2 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | DOCUMENTI DEL CICLO |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. • il NdV, nella seduta del 24 luglio 2014 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; • il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". • la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012. • il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CiVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. • il NdV, con nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. • Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; • il NdV, con nota Prot. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014; • il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. • il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione. • la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore Generale nella nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla |
| Pagina | 55 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p><i>Il Nucleo di Valutazione</i> <i>(il coordinatore dott. M.D'Amelio)</i></p>  |

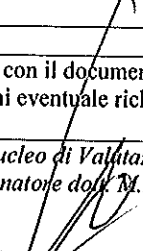
| | |
|---|--|
| | <p>validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Pertanto, visto quanto premesso, sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012 e successivi aggiornamenti, considerato che l'allegato riprende o approfondisce informazioni già riportate nel testo principale della Relazione, si procede alla verifica del livello di conformità, attendibilità, comprensibilità.</p> |
| <p>Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati)</p> | <ul style="list-style-type: none"> • D.lgs. n. 150 del 2009; • Delibere CiVIT nn.: 5/2012 e successivi aggiornamenti; 6/2012; • L. n. 240 del 2010; • Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; • Il sistema di misurazione e valutazione della performance 2013; • Piano della Performance 2013-2015; • Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; • Verbale del Consiglio di Amministrazione del 22/02/2013 congiunto al verbale del 04/03/2013; • Verbale n. 55 del 22 gennaio 2013 del Nucleo di valutazione; • Verbale del Consiglio di Amministrazione del 29/05/2013; • Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; • Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Uggento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014) |
| <p>Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti</p> | <p>In esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di conformità è carente delle informazioni relative all'aggiornamento e parzialmente all'approvazione dei documenti, come richiesto dalla Delibera CiVIT n. 5/2012 e dalle successive integrazioni. In particolare è carente il processo di aggiornamento conseguente: <ul style="list-style-type: none"> ○ il Piano della Performance 2013-2015 adottato con D.R. n.380 del 30/01/2013 e successivamente ratificato dal Consiglio di Amministrazione in data 22/02/2014, con la <i>precisazione che gli allegati da 1 a 4 saranno perfezionati in sede di attribuzione degli obiettivi al Direttore Generale per l'anno 2013;</i> ○ gli obiettivi strategici al Direttore Generale, per l'anno 2013, assegnati dal Consiglio di Amministrazione in data 04/03/2013 di cui alla scheda n. 8 allegata al verbale del Consiglio di Amministrazione del 04/03/2013; ○ l'adozione degli obiettivi operativi, non contestualizzato all'adozione del Piano della Performance (art. 10, co.1 lett. a). Infatti, il Consiglio di Amministrazione, nel verbale del 29/05/2013, ha preso nota della comunicazione del Direttore Generale <i>di aver già avviato un percorso interlocutorio con i Dirigenti, utile alla esplicitazione del contributo che ciascuna struttura sarebbe stata in grado di apportare in termini di obiettivi operativi finalizzati al conseguimento degli obiettivi strategici</i> ed altresì che in data 30.04.2013, con nota prot. n. 30195-VIII/13, ha trasmesso ai Dirigenti la griglia contenente gli obiettivi strategici per l'anno 2013 assegnati allo stesso Direttore Generale dal Consiglio di Amministrazione del 04.03.2013, la declinazione degli stessi in obiettivi operativi per i Dirigenti e gli obiettivi trasversali (allegato al presente verbale con il numero 2), già posto a disposizione dei consiglieri. |
| <p>Pagina</p> | <p style="text-align: right;">56</p> |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| <p>Bari, 16 gennaio 2015</p> | <p style="text-align: right;">Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p> |

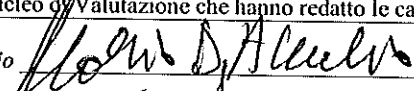
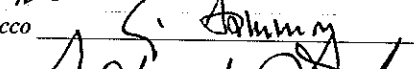
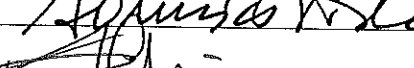
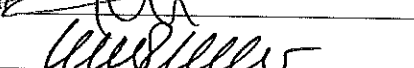
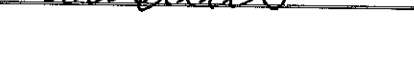
| | | |
|---|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> o l'adozione della "Carta dei Servizi" con decreto del Direttore generale n. 317 del 28 novembre 2012 (http://trasparenza.ict.uniba.it/dati-sui-servizi-erogati/carta-dei-servizi) e successiva adozione del Regolamento per gli Standard di Qualità con D.D.G. n. 66 del 31/01/2013; • L'ambito di attendibilità è carente dei dati e le informazioni di conformità; • L'ambito di comprensibilità non rappresenta un quadro chiaro delle date di approvazione e aggiornamento dei documenti del ciclo di gestione della Performance. | |
| Doc. di rif. per gli esiti della verifica | <ul style="list-style-type: none"> • Allegato 2: documenti del ciclo (conforme all'allegato 3 alla delibera Civit 5/2012); | |
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CIVIT n. 6/2012 | L'allegato corrispondente al presente punto (nella Relazione indicato come Allegato 2) è conforme a quanto previsto dalla Civit/ANAC. |
| | Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-I/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | Nessuna |
| | Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | Nessuna |
| Conclusioni raggiunte | L'ambito di conformità dei dati ed informazioni relative all'aggiornamento ed approvazione dei documenti, non è del tutto coerente ai dati ed informazioni riscontrate nella verifica documentale. L'ambito di attendibilità, è carente dell'integrazione delle informazioni di conformità. L'ambito di comprensibilità è carente nel fornire un quadro chiaro del processo di approvazione e aggiornamento dei documenti e dei contenuti del ciclo della Performance | |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | | |
| | dott. M. D'Amelio |  |
| | Prof. G. Dammacco |  |
| | Prof. D. Viola |  |
| | dott. S. Glinianski |  |
| | dott. M. Pisculli |  |

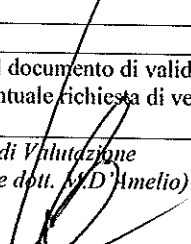
| | |
|--|--|
| Pagina | 57 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)  |

| | |
|--|--|
| Sezione di riferimento della Relazione sulla Performance | Allegato 3 |
| Oggetto di verifica ai fini della validazione | VALUTAZIONE INDIVIDUALE |
| Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi | <p>Premesso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il Consiglio di Amministrazione (CdA.) ha adottato la Relazione sulla Performance 2013 (Relazione) in data 26 giugno 2014, che ha trasmesso al NdV il 18 luglio 2014. • il NdV, nella seduta del 24 luglio 2014 ha disposto la trasmissione della Relazione alla Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della Performance (STPM) ed invitato la Commissione Performance del Nucleo di Valutazione a raccordarsi con la stessa al fine di poter deliberare in merito all'esame della suddetta Relazione nella prossima riunione del NdV prevista per il 15 settembre 2014; • il NdV ha inserito all'o.d.g. del 15 settembre 2014 la "Validazione Relazione Performance 2013 ai sensi dell'art.14, comma 4, lett. c del D.Lgs. n.150/2009". • la STPM, ha trasmesso in data 10 settembre 2014 il documento di analisi della Relazione Performance 2013, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CIVIT n. 6/2012. • il NdV, nella seduta del 15 settembre 2014, alla luce della verifica effettuata congiuntamente dalla STPM e dalla Commissione Performance del NdV, sentito la Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino, tenuto conto delle indicazioni fornite dalla CIVIT con le delibere n.5 e n. 6/2012, considerato che nel corso della riunione sono emersi rilievi ed osservazioni tali da non consentire la formulazione delle "conclusioni" e la conseguente validazione della Relazione Performance 2013, ha deliberato di: chiedere al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013; rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione prevista per il 31 ottobre p.v. in attesa dei suddetti chiarimenti; comunicare all'ANVUR il suddetto rinvio. • il NdV, con nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, ha chiesto al Magnifico Rettore chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013. • Il NdV, nella seduta del 31 ottobre 2014, preso atto che il Direttore Generale, con nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, trasmessa al Magnifico Rettore e, per conoscenza, al Nucleo di Valutazione, alla Delegata del Rettore Prof.ssa Angela Stefania Bergantino e al Responsabile della STPM Prof. Agostino Meale, ha fornito risposta alla richiesta di chiarimenti relativi alla validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del NdV, ha deliberato di rinnovare la richiesta di chiarimenti al Magnifico Rettore in merito alla Relazione Performance 2013 di cui alla precedente nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014, rinviando il punto in oggetto alla prossima riunione; • il NdV, con nota Prot. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha rinnovato la richiesta al Magnifico Rettore di chiarimenti in merito alle osservazioni e ai rilievi sulla Relazione Performance 2013 trasmessa dal NdV con nota Prot. n. 64057-I/9 del 19 settembre 2014; • il NdV, nella seduta del 28 novembre 2014, in risposta alla propria nota Prot. n. 77792-I/9 del 05 novembre 2014, ha preso atto della risposta trasmessa con la nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, con la quale è dato riscontro alla nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014, già inviata per conoscenza dal Direttore Generale al NdV. • il NdV, nella stessa seduta del 28 novembre 2014, ha deliberato di chiedere alla STPM una relazione su quanto scritto dal Direttore Generale e fatto proprio dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 e di rinviare il punto in oggetto alla prossima riunione. • la STPM, in data 10 dicembre 2014, ha trasmesso la relazione su quanto scritto dal Direttore Generale nella nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 e fatta propria dal Magnifico Rettore con nota prot. n. 82469 del 20 novembre 2014, in merito alla richiesta di chiarimenti relativi alla |
| Pagina | 58 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |

| | |
|--|--|
| | <p>validazione della Relazione Performance 2013 di cui alla nota Prot. 64057-I/9 del 19 settembre 2014 del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Pertanto, visto quanto premesso, sulla base delle linee guida indicate nella Delibera CiVIT 5/2012 e successivi aggiornamenti, considerato che l'allegato riprende o approfondisce informazioni già riportate nel testo principale della Relazione, si procede alla verifica del livello di conformità, attendibilità, comprensibilità.</p> |
| <p>Le fonti di informazione (soggetti coinvolti e/o fonti e/o documenti utilizzati)</p> | <ul style="list-style-type: none"> • D.lgs. n. 150 del 2009; • Delibere CiVIT nn.: 5/2012 e successivi aggiornamenti; 6/2012; • L. n. 240 del 2010; • Relazione sulla performance 2013, adottata dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 26 giugno 2014; • Il sistema di misurazione e valutazione della performance 2013; • Piano della Performance 2013-2015; • Relazione della Struttura Tecnica Permanente per la Performance (STPM) del 10/12/2014; • nota Prot. 73276-I/9 del 23 ottobre 2014 della Direzione Generale; • nota Prot. 82469 del 20 novembre 2014 a firma del Magnifico Rettore, di riscontro alla nota della Direzione Generale n.73276-I/9 del 23 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 18 del 24 luglio 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 19 del 15 settembre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 20 del 31 ottobre 2014; • Verbale del Nucleo di Valutazione n. 21 del 28 novembre 2014; • Documento di analisi della STMP del 10 settembre 2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012; • Sentito la Delegata del Rettore, Prof.ssa Angela Stefania Bergantino (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014 e n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Serena Labroca (Verbale del Nucleo di valutazione n. 21 del 28 novembre 2014); • Sentito la Struttura Tecnica Permanente, Prof. Agostino Meale, dott.ssa Angela Maria D'Uggento, dott.ssa Lucia Leo, dott.ssa Rossella De Carolis (Verbale del Nucleo di valutazione n. 19 del 15 settembre 2014) |
| <p>Esiti della verifica e considerazioni emerse sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti</p> | <p>In esito all'analisi e verifica del lavoro effettuato, sulla base delle fonti di informazione, soggetti e documenti, indicati nelle presenti carte di lavoro, si attesta che:</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'ambito di conformità dell'allegato è adeguato alle indicazioni della Delibera CiVIT n. 5/2012 e dalle successive integrazioni. • L'ambito di attendibilità non può essere verificato in assenza dei dati e delle informazioni dei risultati del sistema di valutazione individuale; • L'ambito di comprensibilità non può essere verificato in assenza dei dati e delle informazioni dei risultati del sistema di valutazione individuale. |
| <p>Doc. di rif. per gli esiti della verifica</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Allegato 3: valutazione individuale (conforme all'allegato 4 alla delibera Civit 5/2012); • Relazione sulla performance (pag. 17-19, sezione 3.3) |

| | |
|---|---|
| Pagina | 59 |
| <p>Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica</p> | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p><i>Il Nucleo di Valutazione</i> <i>(il coordinatore dott. M.D'Amelio)</i></p>  |

| | | |
|--|---|--|
| Eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione | Documento di analisi della STMP del 10/09/2014, predisposto conformemente alla sezione di sintesi dell'Allegato A della Delibera CiVIT n. 6/2012 | L'allegato corrispondente al presente punto (nella Relazione indicato come Allegato 3) è conforme a quanto previsto dalla Civit/ANAC, ad eccezione della tabella 4.4 delle linee guida poiché, non essendo stata completata la valutazione individuale, non è possibile collegare i criteri di distribuzione della retribuzione alla performance individuale. |
| | Nota Prot. n. 82469 del 20 novembre 2014 del Magnifico Rettore di riscontro alla nota Prot. n.73276-I/9 del 23/10/2014 della Direzione Generale (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | Il SMVP non prevede la presenza di obiettivi individuali... <i>omissis</i> ...Cogliendo il suggerimento del Nucleo, al fine di fornire in questo paragrafo maggiori dettagli, riguardo la differenziazione dei giudizi, rilevabili solo a seguito della conclusione del processo di valutazione, si cercherà, nei prossimi cicli, di anticipare la chiusura della valutazione individuale. |
| | Relazione della STPM del 10 dicembre 2014 (per brevità ed economia di spazio sono stati inseriti gli <i>omissis</i> , per i quali si rinvia alla lettura integrale del documento) | Al momento della redazione della Relazione (30.6.2014) la valutazione individuale, prevista dal SMVP 2013 per le sole figure Dirigenziali, così come specificato nella Relazione, nel punto 3.3 e nell'Allegato n. 3 non era stata completata... <i>omissis</i> ... |
| Conclusioni raggiunte | L'ambito di conformità dell'allegato è adeguato alle indicazioni della Delibera CiVIT n. 5/2012 e successive integrazioni. L'ambito di attendibilità e comprensibilità non può essere verificato in assenza dei dati e delle informazioni dei risultati della valutazione individuale (nella Relazione Performance 2013 è riferita essere ancora in corso), in corrispondenza del peso percentuale e dei criteri di valutazione | |
| Data di chiusura del processo di validazione e redazione finale delle carte di lavoro del 15 gennaio 2015 | | |
| Firma di chiusura dei componenti della Commissione Performance del Nucleo di Valutazione che hanno redatto le carte di lavoro | | |
| <p>dott. M. D'Amelio </p> <p>Prof. G. Dammacco </p> <p>Prof. D. Viola </p> <p>dott. S. Glinianski </p> <p>dott. M. Pisculli </p> | | |

| | |
|--|--|
| Pagina | 60 |
| Il presente documento, redatto in n. 60 pagine, progressivamente numerate e firmate, è allegato con il documento di validazione della Relazione al Verbale del Nucleo di Valutazione del 16 gennaio 2014, disponibile per ogni eventuale richiesta di verifica | |
| Bari, 16 gennaio 2015 | <p>Il Nucleo di Valutazione (il coordinatore dott. M.D'Amelio)</p>  |