



# *Ministero della Difesa*

**ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE**

## **“Relazione sulla *performance* per l’anno 2014”**

---

**Processo di validazione**

## 1. Premessa

La validazione della Relazione sulla *performance* (di seguito “Relazione”) di cui dall’art. 14, comma 4, lettera c), del d.lgs. n. 150/2009 (di seguito “decreto”) è stata effettuata secondo le Linee guida contenute nella Delibera n. 6/2012<sup>1</sup> della CiVIT (ora A.N.AC.) e si è sviluppata attraverso le distinte e sequenziali:

- Fase 1: **verifica della struttura e dei contenuti** della “Relazione”;
- Fase 2: **formulazione del giudizio di sintesi**, in termini di “validata o non validata”.

La prima fase si è sostanziata nella valutazione di ogni paragrafo e sottoparagrafo relativamente ai profili di **conformità, attendibilità e comprensibilità** e quindi, seguendo un approccio metodologico già positivamente collaudato, nell’attribuzione, per ciascun profilo, di un giudizio di sintesi espresso su due scale di livelli<sup>2</sup>.

Relativamente alla valutazione di **conformità** (*compliance*), è stata effettuata una compiuta verifica del livello di applicazione, formale e sostanziale, delle linee guida per la redazione della “Relazione” di cui alla Delibera n. 5/2012 (di seguito “Delibera”).

Con riferimento all’**attendibilità** dei dati e degli elementi di informazione espressi nella “Relazione”, si è proceduto, quasi esclusivamente, nel riscontro di questi con quanto indicato in “documenti”, quali i Rapporti sul Monitoraggio Strategico, la Nota Integrativa a Consuntivo, il Rapporto di *performance*, redatti dall’OIV a seguito dell’analisi dei dati residenti sul sistema informatico PIBOs<sup>3</sup>.

Infine, per la valutazione della **comprensibilità** della “Relazione”, si è tenuto conto della sua potenziale divulgazione rivolta ad una ampia platea di stakeholders, per i quali deve rappresentare uno strumento facilmente fruibile ma anche un ausilio alla conoscenza delle attività gestionali realizzate e dei risultati conseguiti dall’amministrazione (art. 10, comma 1, del “decreto”).

Ultimate le attività riferite alla prima fase e sulla base delle sue risultanze, si è proceduto alla formulazione di un giudizio di sintesi, espresso in termini di **“validato”** o **“non validato”**, nei confronti di ogni singolo paragrafo<sup>4</sup> e sottoparagrafo; questo approccio metodologico soddisfa i requisiti informativi e di certificazione indicati dall’allora CiVIT<sup>5</sup>.

Il giudizio di sintesi sulla “Relazione” è espresso in termini di **“validata”**, pertanto, solo in caso di preponderante numero di paragrafi/sottoparagrafi così valutati; in tal modo il giudizio di validazione risulta strettamente correlato

---

<sup>1</sup> Con lettera prot. n. 6670 in data 11/07/2013, le Linee guida di cui alla Delibera n. 6/2012 sono state confermate, con il solo aggiornamento dell’Allegato A “Tenuta e redazione delle carte di lavoro”, che introduce la previsione di compilazione di un modulo in formato *excel* denominato “Sezione di sintesi della carte di lavoro”.

<sup>2</sup> Nello specifico, una a connotazione negativa (espressa in termini di insufficiente e carente) ed una a connotazione positiva (espressa in termini di discreto e ottimo).

<sup>3</sup> Il PIBOs (Processo Integrato Bilancio e Obiettivi strategici) è un applicativo realizzato, sviluppato e gestito dall’OIV con risorse *in house*.

<sup>4</sup> Il giudizio nei confronti dei paragrafi che presentano sottoparagrafi è determinato attraverso l’interpolazione delle valutazioni, rispetto a tutti i profili considerati, a questi ultimi attribuite.

<sup>5</sup> Il processo di validazione predisposto risulta infatti adeguato ai fini della produzione delle informazioni necessarie alla compilazione dell’Allegato “A” di cui alla Nota n. 1.

all'intero complesso di attività condotte nell'ambito dell'analisi e valutazione della "Relazione".

## 2. Il processo di validazione<sup>6</sup>

### Paragrafo 1: Presentazione e indice

Il paragrafo non è sottoposto al processo analitico di validazione, descritto in premessa, in quanto ritenuto poco significativo, attesa la sua struttura. Risultano comunque riscontrate, nelle linee generali, le indicazioni contenute nella "Delibera".

### Paragrafo 2: Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri *stakeholders* esterni

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: ottima; attendibilità: ottima; comprensibilità: ottima.

#### 2.1 Contesto esterno di riferimento

Conformità: ottima. il contesto politico-militare nell'ambito del quale ha operato l'Amministrazione ed i fattori (in particolare di natura finanziaria) che hanno maggiormente influenzato le attività gestionali, sono stati rappresentati con chiarezza. Quanto espresso è pertanto funzionale alla contestualizzazione dei risultati raggiunti e propedeutica alla successiva descrizione delle criticità ed opportunità.

Attendibilità: ottima. Si rileva il pieno riscontro con quanto riportato in precedenti atti e documenti predisposti dal Dicastero; in particolare i dati di natura finanziaria, riferiti alla fase di consuntivo, risultano allineati e conformi a quelli della Nota Integrativa al Rendiconto Generale dello Stato 2014.

Comprensibilità: ottima. Nonostante il tecnicismo dell'argomento, il paragrafo risulta comprensibile e di facile lettura per la presenza di note esplicative riferite agli aspetti/termini meno intelligibili.

#### 2.2 L'amministrazione

Conformità: ottima. Il quadro informativo fornito è esaustivo. La qualità delle informazioni profferte è data anche dalla segnalazione delle medie per ruolo (personale militare) e comparto (personale civile) nonché degli Anni Persona<sup>7</sup> (AAP). Con riferimento all'indagine sul benessere organizzativo, sono stati evidenziati i risultati emersi a seguito della prima acquisizione dati effettuata dall'OIV nel corso del 2014.

---

<sup>6</sup> Le informazioni presenti nel paragrafo sono le medesime riportate nel file, in formato excel, denominato "Sezione di sintesi delle carte di lavoro" per il quale l'A.N.AC. chiede la compilazione e inoltro a corredo del documento di validazione (cfr. nota 1).

<sup>7</sup> "Anni persona" ovvero "la quantità di risorse umane utilizzate, espresse nell'arco temporale di un anno - numero di persone impiegate e relativo tempo di impiego -, a qualsiasi titolo, presso il centro di costo", rif. "Glossario Contabilità Economica" del Ministero dell'Economia e delle Finanze - Ragioneria Generale dello Stato; [www.rgs.mef.gov.it/VERSIONE-I/e-GOVERNME1/Contabilità/Glossario](http://www.rgs.mef.gov.it/VERSIONE-I/e-GOVERNME1/Contabilità/Glossario).

Attendibilità: ottima. Si segnala in particolare che le informazioni sulle risorse umane sono state rilevate a Budget consuntivo ed estratte dal portale CONTECO del MEF/RGS<sup>8</sup>.

Comprensibilità: ottima. La parte testuale risulta corredata di tabelle e grafici; sono altresì presenti note esplicative riferite a disposizioni normative e termini potenzialmente meno intelligibili.

### **2.3 I risultati raggiunti**

Conformità: ottima. I risultati finali conseguiti sono descritti in modo sintetico, chiaro ed esaustivo. Tra le informazioni di rilevante interesse per gli *stakeholders* esterni è stato fatto cenno, quale elemento di novità, alla introduzione di un nuovo Obiettivo Strategico che favorisce la programmazione ed il monitoraggio delle attività poste dal Dicastero in tema di qualità dei servizi e di trasparenza ed integrità.

Attendibilità: ottima. Sussiste pieno riscontro tra i risultati e i dati riportati nel monitoraggio strategico.

Comprensibilità: ottima. Nonostante il carattere tecnico dei concetti espressi, il testo risulta comprensibile grazie all'ausilio di note esplicative riferite ai termini più specialistici.

### **2.4 Le criticità e le opportunità**

Conformità: discreta. Le principali criticità sono rappresentate secondo il criterio di sinteticità e rilevanza; come già segnalato in passato, non sono descritte le azioni adottate o da adottarsi per un loro superamento. Non sono altresì evidenziate le eventuali opportunità in termini di obiettivi e risultati maggiormente sfidanti e rilevanti per la collettività.

Attendibilità: ottima. Le considerazioni espresse sono accomunabili a quelle riportate in altri documenti, *in primis* nel monitoraggio strategico.

Comprensibilità: ottima. Il testo risulta comprensibile ed è chiaramente esposto nonostante il tecnicismo dell'argomento; ciò grazie alla presenza di note esplicative, relative agli aspetti/termini meno intelligibili, che andrebbero tuttavia ulteriormente incrementate.

## **Paragrafo 3: Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti**

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: ottima; attendibilità: discreta; comprensibilità: discreta.

### **3.1 Albero della performance**

Conformità: ottima. La *performance* dell'amministrazione è rappresentata, secondo quanto suggerito dalla "Delibera", attraverso l'utilizzo di strumenti grafici (nel caso di specie un codice colore); ciò rende più semplice e diretta la visualizzazione dei risultati degli obiettivi strategici, gli unici destinati alla conoscibilità esterna in relazione ai vincoli di riservatezza della Difesa.

Attendibilità: ottima. Gli elementi di informazione riportati risultano conformi ai dati residenti nell'applicativo PIBOs.

---

<sup>8</sup> <http://www.rgs.mef.gov.it>.

Comprensibilità: ottima. Il testo risulta chiaro e di facile comprensione.

### **3.2 Obiettivi strategici**

Conformità: ottima. Il livello di completezza dei dati profferiti risulta elevato in quanto, a similitudine di quanto espresso nella “Relazione” riferita al 2013, sono state segnalate le risorse umane impiegate, le variazioni finanziarie intervenute ed i valori obiettivi programmati/rimodulati. Si evidenzia altresì l'utilità, ai fini informativi, del raffronto effettuato con i valori conseguiti nel precedente e.f., accompagnato da una tabella esplicativa.

Attendibilità: ottima. Oltre alla conformità dei dati riportati con quelli residenti nell'applicativo PIBOs, si evidenzia il pieno riscontro tra le informazioni finanziarie ed a carattere generale, fornite per motivare i risultati raggiunti, e quanto riportato in precedenti atti e documenti predisposti dal Dicastero (ad es. “Nota Integrativa a consuntivo”).

Comprensibilità: discreta. Nonostante risultino presenti diverse note esplicative ed una legenda degli acronimi utilizzati posta alla fine dell'intero documento, si rilevano margini di miglioramento attesa la particolare significatività del paragrafo in parola nell'ambito della “Relazione”. Tali margini sono ravvisabili nella ulteriore semplificazione del linguaggio attraverso un maggiore utilizzo di note esplicative riferite a concetti/termini poco noti o del tutto estranei a cittadini/imprese; ciò pur riconoscendo come, obiettivamente, non sia semplice rendere di agevole comprensione gli argomenti trattati.

### **3.3 Obiettivi e piani operativi**

Conformità: non applicabile<sup>9</sup>, per i vincoli di riservatezza del Dicastero. Ottima in tema di trasparenza: le informazioni fornite appaiono qualitativamente migliorate rispetto a quelle della “Relazione” 2013. Discreta con riferimento allo standard di qualità dei servizi: permangono margini di miglioramento relativamente alle informazioni richieste dalla “Delibera”.

Attendibilità: discreta. Le informazioni riportate sono presenti in atti delle articolazioni del Dicastero e riscontrabili mediante consultazione del sito istituzionale della Difesa alla sezione “Amministrazione Trasparente”. Tuttavia, proprio da tale consultazione effettuata dall'OIV, è emersa una non corretta pubblicazione dei dati afferenti al trattamento economico dei Dirigenti.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro di facile lettura; tuttavia per agevolarne la intelligibilità sarebbe auspicabile l'inserimento di note esplicative volte a precisare almeno l'oggetto dei diversi provvedimenti normativi e delibere richiamate nel testo.

---

<sup>9</sup> Al fine di contemperare i requisiti di pubblicità e trasparenza, derivanti dalla normativa vigente, con le esigenze di riservatezza correlate ad alcune delle funzioni istituzionali svolte, il Piano della performance del Ministero della Difesa è impostato in modo tale da consentire totale visibilità a livello di Priorità Politiche (PP) ed Obiettivi Strategici (OBS), limitando, invece, al solo ambito interno, la diffusione di Obiettivi Operativi (OBO) e Piani Operativi (PO) al fine di tutelare anche le informazioni ritenute sensibili, sebbene “non classificate” ai sensi di legge.

### **3.4 Obiettivi individuali**

Conformità: ottima. La tematica afferente all'applicazione del "Sistema di valutazione individuale" è compiutamente descritta e le tabelle relative alla "Valutazione individuale" risultano debitamente compilate.

Attendibilità: carente. Permane una modesta differenziazione dei coefficienti di risultato e dei giudizi riferiti ai dirigenti di 2<sup>a</sup> fascia, che però non corrisponde ancora ad una diffusa gradualità di valutazione. A tutti i dirigenti con incarico di livello dirigenziale generale è stato attribuito il massimo punteggio; valutazione questa che non appare informata agli indirizzi impartiti dall'Autorità politica di Vertice con particolare riguardo alla differenziazione dei punteggi ovvero il principio cardine della riforma dettata dal d.lgs. 150/2009. Ciò ha indotto l'O.I.V. a chiedere un riesame dei giudizi in parola con conseguente slittamento della chiusura del processo di valutazione dei dirigenti in esame che non si è ancora concluso. Infine si evidenzia la mancata valutazione del personale non dirigenziale per il quale il relativo "Sistema di valutazione individuale", volto a innovare/modificare quello contenuto nella Direttiva redatta dall'O.I.V. nel 2010, non risulta ancora definito.

Comprensibilità: ottima. Il testo risulta di facile lettura e comprensibilità.

#### **Paragrafo 4: Risorse, efficienza ed economicità**

Conformità: discreta. Sono state rappresentate le informazioni rilevanti di carattere economico-finanziario desumibili dal ciclo di bilancio, ad integrazione di quanto segnalato in precedenza. Si ravvisano margini di miglioramento relativamente alle informazioni riferite alla quantificazione dei risparmi (minore fabbisogno) derivanti dai processi di ristrutturazione in atto.

Attendibilità: ottima. Gli elementi di informazione descritti trovano riscontro sia nella Nota Integrativa al Rendiconto Generale dello Stato 2014.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro, nonostante il tecnicismo dell'argomento; con riferimento ai dettati normativi, sarebbe auspicabile il ricorso a note esplicative per illustrarne quantomeno l'oggetto.

#### **Paragrafo 5: Pari opportunità e bilancio di genere**

Conformità: discreta. Risultano esposte compiutamente le attività condotte e la rappresentazione del bilancio di genere così come emerse dall'apposita indagine conoscitiva effettuata dal referente per lo "sviluppo delle pari opportunità in ambito Difesa". Tuttavia, come già rilevato per la "Relazione" riferita al 2013, non risultano esposti gli obiettivi, le risorse utilizzate ed i risultati conseguiti per perseguire le pari opportunità.

Attendibilità: ottima. Gli elementi di informazione forniti trovano riscontro sia in atti/documenti di varie articolazioni del Dicastero sia, in particolare, nell'indagine conoscitiva/monitoraggio effettuati dal referente per lo "sviluppo delle pari opportunità in ambito Difesa" sia nella "Relazione conclusiva per l'anno 2014" afferente alla tematica oggetto del presente paragrafo.

Comprensibilità: ottima. Il testo risulta chiaro e comprensibile anche grazie alla presenza di grafici, in limitati casi sarebbe auspicabile l'inserimento di annotazioni per favorire la comprensione di alcuni concetti (es.: part time verticale/orizzontale).

## **Paragrafo 6: Il processo di redazione della Relazione sulla *performance***

Interpolando i giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi, si perviene al seguente giudizio sintetico: conformità: discreta; attendibilità: ottima; comprensibilità: discreta.

### **6.1 Fasi, soggetti, tempi e responsabilità**

Conformità: ottima. E' apprezzabile il miglioramento rispetto allo scorso anno atteso che, in relazione a quanto disposto dalla "Delibera", il sottoparagrafo è stato correttamente incentrato sulla rappresentazione del processo seguito ("chi fa che cosa, come e quando") nella definizione e adozione della "Relazione".

Attendibilità: ottima. Le informazioni menzionate trovano tutte oggettivo riscontro.

Comprensibilità: ottima. Il testo risulta comprensibile ed è chiaramente esposto grazie alla presenza di note esplicative, relative ad aspetti poco noti o del tutto estranei a cittadini/imprese ad aspetti meno intelligibili.

### **6.2 Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della *performance***

Conformità: carente. I punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della *performance* che, secondo quanto disposto dalla "Delibera", devono essere espressi in termini di analisi del processo ed integrazione tra i vari soggetti coinvolti, non sono stati trattati. Sono state solamente segnalate alcune attività condotte in ambito Dicastero ai fini di un miglioramento di alcuni aspetti inerenti il ciclo di gestione della *performance*.

Attendibilità: ottima. Gli elementi di informazione riportati trovano pieno riscontro nei documenti/atti delle articolazioni del Dicastero interessate.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta scorrevole anche se i concetti espressi andrebbero resi più intelligibili per i non addetti ai lavori (cittadini/imprese).

### **Allegato 2 Tabella obiettivi strategici**

La tabella è debitamente compilata.

### **Allegato 3 Tabella documenti del ciclo di gestione della *performance***

La tabella è debitamente compilata.

### **Allegato 4 Tabelle sulla valutazione individuale**

I prospetti risultano compilati. La mancata redazione di taluni campi è motivata con note esplicative.

## **3. Giudizio conclusivo**

Dal processo di verifica della struttura e dei contenuti della "Relazione" emerge una sostanziale conformità alle disposizioni contenute nella "Delibera", fatta salva – quale più significativa eccezione – la mancata pubblicazione degli elementi dettagliati di informazione sugli obiettivi operativi, peraltro dovuta ai vincoli di sensibilità dei dati precipua dell'Amministrazione Difesa.

Per quanto sopra, la “Relazione” risulta in linea con le positive valutazioni già espresse sui precedenti Cicli della *performance*, sebbene permangano ancora margini per ulteriori miglioramenti e per una sua evoluzione in termini qualitativi. Pertanto, se ne **propone** la **validazione**.



## Prospetto riassuntivo delle conclusioni del processo di validazione

Riferimenti della Relazione	Giudizio di sintesi attribuito ad ogni profilo	Validazione (SI/NO)
<u>Paragrafo 1</u> Presentazione e indice	Conformità: // Attendibilità: // Comprensibilità: //	//
<u>Paragrafo 2</u> Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri <i>stakeholders</i> esterni	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Sottoparagrafo 2.1</u> Contesto esterno di riferimento	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Sottoparagrafo 2.2</u> L'amministrazione	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Sottoparagrafo 2.3</u> I risultati raggiunti	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Sottoparagrafo 2.4</u> Le criticità e le opportunità	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Paragrafo 3</u> Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: DISCRETA; Comprensibilità: DISCRETA	SI

<u>Sottoparagrafo 3.1</u> Albero della <i>performance</i>	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Sottoparagrafo 3.2</u> Obiettivi strategici	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Sottoparagrafo 3.3</u> Obiettivi e piani operativi	Conformità: NON APPLICABILE/ DISCRETA; Attendibilità: DISCRETA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Sottoparagrafo 3.4</u> Obiettivi individuali	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: CARENTE; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Paragrafo 4</u> Risorse, efficienza ed economicità	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Paragrafo 5</u> Pari opportunità e Bilancio di genere	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Paragrafo 6</u> Il processo di redazione della Relazione sulla <i>performance</i>	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Sottoparagrafo 6.1</u> Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI

<u>Sottoparagrafo 6.2</u> Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della <i>performance</i>	Conformità: CARENTE; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Allegato 2</u> Tabella obiettivi strategici	//	SI
<u>Allegato 3</u> Tabella documenti del ciclo di gestione della <i>performance</i>	//	SI
<u>Allegato 4</u> Tabelle sulla valutazione individuale	//	SI

**[oiv@difesa.it](mailto:oiv@difesa.it)**