



Ministero della Difesa

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE

“Relazione sulla *performance* per l’anno 2012”

Processo di validazione

1. Premessa

La validazione della Relazione sulla *performance*, di cui all'art. 14, comma 4, lettera c), del D.Lgs. 150/2009, è stata condotta in aderenza alle disposizioni contenute nelle linee guida di cui alla Delibera n. 6/2012 della CiVIT¹ e si è sviluppata, a similitudine di quanto verificatosi lo scorso anno, attraverso due distinte fasi.

La prima di queste, rappresentata dalla **verifica della struttura e dei contenuti** della Relazione, si è sostanziata nel valutare ogni paragrafo e sottoparagrafo relativamente al profilo di **conformità, attendibilità e comprensibilità**. Valutazione in esito alla quale è stata attribuito, per ciascuno dei profili considerati, un giudizio di sintesi espresso su quattro diversi livelli², due a connotazione positiva e due negativa. E' questo un approccio metodologico che ripropone quello già adottato, peraltro con positivi riscontri, lo scorso anno.

Entrando più nel dettaglio e con riferimento alla valutazione di conformità (*compliance*), le attività si sono di fatto sostanziate in una puntuale verifica del livello di applicazione, formale e sostanziale, delle linee guida per la redazione della Relazione di cui alla Delibera n. 5/2012 (di seguito Delibera).

Relativamente invece all'attendibilità dei dati e delle informazioni riportati nella Relazione, le attività di verifica si sono, quasi esclusivamente, sostanziate nel riscontro di questi con quanto riportato in "documenti", quali Monitoraggi Strategici, Nota Integrativa a Consuntivo, Rapporto di *performance*, redatti dall'OIV sulla base dei dati residenti sul sistema informatico PIBOs³.

Per quanto attiene infine alla comprensibilità, questa è stata valutata tenendo presente che la Relazione deve potersi rivolgere ad una ampia platea di *stakeholders* per i quali deve costituire uno strumento, facilmente fruibile, di conoscenza delle attività gestionali condotte e dei risultati conseguiti dall'amministrazione (art. 10, comma 1, del decreto).

Una volta concluse la attività afferenti la prima fase e sulla base delle sue risultanze si è quindi provveduto a formulare nei confronti di ogni singolo paragrafo⁴ e sottoparagrafo un giudizio di sintesi espresso in termini di **validato o non validato**. E' questo un approccio metodologico che risulta essere analogo a quello adottato lo scorso anno per quanto rivisto per adeguarlo alle subentrate nuove richieste informative e di certificazione avanzate da parte della CiVIT⁵.

E' evidente quindi come il giudizio di sintesi nei confronti della Relazione risulterà essere esprimibile in termini di **"validata"** soltanto nel momento in cui risulti

¹ Con lettera prot. n. 6670 in data 11 luglio 2013, la CiVIT ha confermato le Linee guida di cui alla Delibera n. 6/2012 con il solo aggiornamento dell'Allegato A "Tenuta e redazione delle carte di lavoro" che introduce la previsione di compilazione di un modulo in formato *excel* denominato "Sezione di sintesi della carte di lavoro".

² Nello specifico: insufficiente, carente, discreto e ottimo.

³ Il PIBOs (Processo Integrato Bilancio e Obiettivi strategici) è un applicativo realizzato, sviluppato e gestito con risorse *in house* che consente di disporre di una effettiva capacità di analisi e sviluppo.

⁴ Il giudizio nei confronti dei paragrafi che presentano dei sottoparagrafi viene determinato attraverso l'interpolazione delle valutazioni, rispetto a tutti i profili considerati, a questi ultimi attribuite.

⁵ Ci si riferisce, in particolare, alla necessità di creare un processo di validazione atto a generare le informazioni richieste per la compilazione dell'Allegato "A".

essere preponderante il numero di paragrafi/sottoparagrafi in questo modo valutati ed inoltre come tale giudizio risulti essere effettivamente correlato all'intero complesso di attività condotte nell'ambito del processo di validazione.

2. Il processo di validazione⁶

Paragrafo 1: Presentazione e indice

Nei confronti del presente paragrafo è stato ritenuto poco significativo dare piena attuazione al processo di validazione descritto in premessa; in esito quindi alla valutazione speditiva, in sua vece, condotta emerge un giudizio positivo che, in particolare, viene supportato dall'evidenza che risultano essere state conseguite, quasi integralmente, le finalità indicate in Delibera.

Paragrafo 2: Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholders esterni

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: ottima; attendibilità: ottima; comprensibilità: ottima.

2.1 Contesto esterno di riferimento

Conformità: ottima. Il quadro politico-militare nel quale l'Amministrazione ha operato è stato delineato con chiarezza. Ampio risalto è stato assicurato alla descrizione dei fattori esterni che hanno avuto maggiore impatto sulle attività gestionali. Interessante appare inoltre il confronto (*benchmarking*) condotto con altre realtà nazionali per quanto, al momento, limitato ad aspetti di ordine finanziario.

Attendibilità: ottima. Sussiste pieno riscontro con quanto riportato in precedenti atti e documenti predisposti dal Dicastero.

Comprensibilità: ottima. I concetti sono espressi in modo semplice e ben organizzato ed il testo risulta scevro da un eccessivo ricorso ad inglesismi o vocaboli tecnici.

2.2 L'amministrazione

Conformità: ottima. Il quadro sintetico fornito è esaustivo e pertinente. Si rileva inoltre rispetto alla precedente relazione un generale e significativo miglioramento, sia dal punto di vista qualitativo che quantitativo, delle informazioni profferte.

Attendibilità: ottima. I dati profferti sono estratti da *database* o documenti ufficiali. In particolare, i dati finanziari, riferiti alla fase di consuntivo, sono allineati e conformi a quelli riportati nella Nota integrativa al rendiconto 2012.

Comprensibilità: ottima. La parte testuale risulta essere corredata di tabelle e grafici esplicativi. Viene evitato l'uso di vocaboli con connotazione eccessivamente tecnica.

⁶ Le informazioni riportate nel presente paragrafo sono le medesime riportate nel file, in formato *excel*, denominato "Sezione di sintesi delle carte di lavoro" di cui la CiVIT ha chiesto, a partire da quest'anno, la compilazione e inoltre a corredo del documento di validazione (cfr. nota 1).

2.3 I risultati raggiunti

Conformità: ottima. Viene riportata una descrizione sintetica, chiara ed esaustiva dei risultati finali conseguiti evidenziando inoltre il *trend* storico registrato dalle attività di maggiore rilevanza. Per l'elevato interesse che riveste nei confronti degli *stakeholders* esterni ed interni, è stata inoltre rivolta una particolare attenzione alle risultanze del censimento condotto in merito ai procedimenti amministrativi.

Attendibilità: ottima. I dati profferiti sono allineati e conformi a quanto riportato nel monitoraggio strategico.

Comprensibilità: ottima. I concetti sono espressi in modo semplice e organico. Il linguaggio impiegato risulta scevro da un eccessivo ricorso ad inglesismi o vocaboli tecnici.

2.4 Le criticità e le opportunità

Conformità: discreta. Le criticità sono individuate per quanto in modo non sempre aderente a quanto richiesto nella Delibera che prevede una elencazione dei singoli obiettivi non conclusi. Tuttavia sarà necessario che siano poste in evidenza anche le azioni adottate o da adottarsi per un loro superamento.

Attendibilità: ottima. Appaiono ampiamente supportate le considerazioni che vengono espresse, peraltro analoghe a quelle avanzate in altri documenti fra cui il monitoraggio strategico.

Comprensibilità: ottima. Nonostante il tecnicismo dell'argomento, il paragrafo risulta di facile lettura e comprensibilità anche per la presenza di note esplicative relativamente agli aspetti/termini meno intellegibili.

Paragrafo 3: Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: ottima; attendibilità: ottima; comprensibilità: discreta.

3.1 Albero della performance

Conformità: ottima. Come richiesto nella Delibera, viene fornita esplicita indicazione dei risultati conseguiti a livello del singolo obiettivo strategico che, in relazione ai più volte citati vincoli di riservatezza, risultano essere gli unici destinati alla conoscibilità esterna. Come suggerito dalla CiVIT, vengono inoltre utilizzati strumenti grafici, nel caso di specie un codice colore, per facilitare la visualizzazione dello stato di conseguimento dell'obiettivo.

Attendibilità: ottima. L'indice di realizzazione fisica (risultato) fornito trova pieno riscontro nei dati riportati nel monitoraggio finale ed è desunto dai dati residenti nell'applicativo PIBOs.

Comprensibilità: ottima. Il testo risulta scorrevole e di facile lettura.

3.2 Obiettivi strategici

Conformità: discreta. Le prescrizioni indicate nella Delibera trovano quasi integrale applicazione. Emergono tuttavia margini di miglioramento nella completezza dei dati profferiti (non sono, ad esempio, riportate indicazioni circa le risorse umane impiegate o sulle variazioni finanziarie intervenute).

Attendibilità: ottima. Le informazioni fornite sono in linea con quelle residenti nell'applicativo PIBOs ed evidenziano in particolare un cronico ritardo nel processo di informatizzazione del Dicastero.

Comprensibilità: discreta. Per quanto siano presenti numerose note esplicative e sia stata predisposta una legenda degli acronimi utilizzati si ritiene permangano margini di miglioramento nella semplificazione del linguaggio.

3.3 Obiettivi e piani operativi

Conformità: non giudicabile⁷ per i vincoli di riservatezza del Dicastero. Discreta relativamente alla trasparenza ed ai servizi offerti, con relativi standard di qualità. Nello specifico le informazioni profferte presentano infatti alcuni possibili margini di miglioramento in termini di loro completezza (ad esempio non risulta indicato il coinvolgimento degli *stakeholders* nelle iniziative per la trasparenza realizzate).

Attendibilità: ottima. Le informazioni rappresentate sono riscontrabili in atti/documenti/lettere delle articolazioni del Dicastero competenti in materia.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta di facile lettura per quanto si ritiene sarebbe stato auspicabile un maggior ricorso a note esplicative.

3.4 Obiettivi individuali

Conformità: ottima. E' riportato un quadro informativo equilibrato ed esaustivo delle problematiche connesse all'applicazione del "Sistema di valutazione individuale". Risultano inoltre debitamente compilate le tabelle relative alla "Valutazione individuale".

Attendibilità: carente. Per quanto risulti essere stata evidenziata la moderata differenziazione dei coefficienti di risultato e dei giudizi con riferimento ai dirigenti di 2^a fascia, non viene fornito alcun chiarimento e considerazione con riferimento a quelli di 1^a fascia che, peraltro, risultano aver tutti conseguito il massimo punteggio.

Comprensibilità: ottima. Il testo risulta di facile lettura e di immediata comprensibilità.

Paragrafo 4: Risorse, efficienza ed economicità

Conformità: discreta. Sono riportate le informazioni di carattere economico-finanziario, ad integrazione di quanto in precedenza riportato, che evidenziano, peraltro, un significativo decremento dell'ammontare dei residui propri. Si ravvisano tuttavia margini di possibile miglioramento con riferimento alla quantificazione dei risparmi derivanti dai processi di razionalizzazione in atto.

Attendibilità: ottima. Le informazioni profferte trovano riscontro sia nella Nota integrativa al rendiconto 2012 sia nei documenti del NAVS.

Comprensibilità: discreta. Nonostante il tecnicismo dell'argomento, il testo risulta chiaro per quanto si ritiene sarebbe stato auspicabile il ricorso a note esplicative per meglio chiarire alcuni concetti e termini tecnici.

⁷ Per quanto non sussista un obbligo di pubblicità esterna dei risultati conseguiti a livello di Obiettivi Operativi (OBO) e Programmi Operativi (PO), nella Relazione vengono comunque indicati i risultati conseguiti a livello di alcuni specifici OBO e PO caratterizzati da un elevato impatto sociale e da una estraneità a contenuti informativi sensibili (ad esempio, gli OBO/PO riguardanti i tempi di esecuzione contrattuale e di pagamento, ovvero i volumi e tempi medi di processo dei procedimenti amministrativi di competenza del Dicastero).

Paragrafo 5: Pari opportunità e bilancio di genere

Conformità: ottima. Il paragrafo, caratterizzato da un evidente e rilevante miglioramento qualitativo rispetto al 2011, presenta un quadro completo delle attività condotte e del bilancio di genere conseguito per quanto, anche in relazione alla oggettiva ampiezza del campo di analisi, non ancora esaustivo.

Attendibilità: ottima. Le informazioni fornite sono riscontrabili nel monitoraggio effettuato dal referente per lo “sviluppo delle pari opportunità in ambito Difesa” e nei documenti di lavoro elaborati dal CUG.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta nel suo complesso di facile lettura. Sarebbe stato opportuno l’inserimento di note per favorire la comprensione degli acronimi e dei termini inglesi utilizzati.

Paragrafo 6: Il processo di redazione della Relazione sulla performance

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: discreta; attendibilità: ottima; comprensibilità: discreta.

6.1 Fasi, soggetti, tempi e responsabilità

Conformità: discreta. Si ritiene che sarebbe stato opportuno un migliore bilanciamento degli argomenti trattati. Nello specifico appare infatti eccessivamente concisa la parte dedicata alla descrizione del processo seguito nella definizione e adozione della Relazione e invece poco sintetica la parte dedicata alla illustrazione delle modalità di gestione del ciclo della *performance* in ambito DIFESA, argomento, peraltro, trattato nel successivo sottoparagrafo.

Attendibilità: ottima. I dati ed i documenti trovano tutti oggettivo riscontro.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta di facile lettura per quanto sarebbe stato auspicabile un maggiore ricorso all’uso di note esplicative.

6.2 Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance

Conformità: ottima. Sono con chiarezza rappresentati i punti di forza e debolezza dell’intero ciclo della *performance* e compiutamente fornite le informazioni richieste nell’allegato 3 della Delibera.

Attendibilità: ottima. Gli elementi evidenziati sono pienamente riscontrabili nei documenti in precedenza redatti dal Dicastero alcuni dei quali a cura dell’OIV.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta di sufficiente chiarezza anche per i non addetti ai lavori.

Allegato 2 Tabella obiettivi strategici

La tabella risulta debitamente compilata.

Allegato 3 Tabella documenti del ciclo di gestione della performance

La tabella risulta debitamente compilata.

Allegato 4 Tabelle sulla valutazione individuale

La tabella risulta debitamente compilata. L’eventuale mancato aggiornamento di alcuni campi viene compiutamente motivato.

3. Giudizio conclusivo

Al termine del processo per la verifica della struttura e dei contenuti della Relazione appare che questa, pur nel rispetto di quei vincoli di riservatezza che insistono sull'Amministrazione delle Difesa, esponga in modo chiaro e sintetico nonché conforme alle prescrizioni contenute nella Delibera:

- i risultati organizzativi e individuali raggiunti rispetto alle risorse assegnate e ai singoli obiettivi programmati;
- i processi di ristrutturazione, riorganizzazione e innovazione in atto per far fronte al persistente stato di ipofinanziamento;
- il bilancio di genere realizzato.

Pertanto nella consapevolezza che sussistano ancora margini di possibile miglioramento e, al contempo, constatando che, rispetto al passato, la Relazione registra una significativa positiva evoluzione, in termini sia quantitativi sia qualitativi, se ne **propone** la **validazione**.

Prospetto riassuntivo delle conclusioni del processo di validazione

Riferimenti della Relazione	Giudizio di sintesi attribuito ad ogni profilo	Validazione (SI/NO)
<u>Paragrafo 1</u> Presentazione e indice	Conformità: // Attendibilità: // Comprensibilità: //	SI
<u>Paragrafo 2</u> Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri <i>stakeholders</i> esterni	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Sottoparagrafo 2.1</u> Contesto esterno di riferimento	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Sottoparagrafo 2.2</u> L'amministrazione	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Sottoparagrafo 2.3</u> I risultati raggiunti	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Sottoparagrafo 2.4</u> Le criticità e le opportunità	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Paragrafo 3</u> Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI

<u>Sottoparagrafo 3.1</u> Albero della <i>performance</i>	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Sottoparagrafo 3.2</u> Obiettivi strategici	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Sottoparagrafo 3.3</u> Obiettivi e piani operativi	Conformità: NON GIUDICABILE; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Sottoparagrafo 3.4</u> Obiettivi individuali	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: CARENTE; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Paragrafo 4</u> Risorse, efficienza ed economicità	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Paragrafo 5</u> Pari opportunità e Bilancio di genere	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Paragrafo 6</u> Il processo di redazione della Relazione sulla <i>performance</i>	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Sottoparagrafo 6.1</u> Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI

<u>Sottoparagrafo 6.2</u> Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della <i>performance</i>	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Allegato 2</u> Tabella obiettivi strategici	//	SI
<u>Allegato 3</u> Tabella documenti del ciclo di gestione della <i>performance</i>	//	SI
<u>Allegato 4</u> Tabelle sulla valutazione individuale	//	SI

oiv@difesa.it