

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

DENOMINAZIONE AMM.NE	Ministero della Difesa	Scegliere l'amministrazione dal menù a tendina a sinistra (cella D2). Nel caso in cui l'amministrazione non sia inclusa nell'elenco, scegliere "Altra amministrazione" (cella D2) e indicarne la denominazione nella cella D3
----------------------	-------------------------------	---

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (H) (max 100 parole)	VALIDAZIONE (SI/NO) (I)
1	PRESENTAZIONE E INDICE	Il paragrafo non è sottoposto al processo analitico di validazione in quanto ritenuto poco significativo, attesa la sua struttura. Risultano comunque riscontrate, nelle linee generali, le indicazioni contenute nella Delibera 5/2012 (di seguito "Delibera") della CIVIT (ora A.N.AC.). In particolare, nella presentazione della Relazione sono correttamente enunciati i riferimenti normativi e le finalità del documento stesso.	SI
2	SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI	Nel complesso, le informazioni contenute nel paragrafo sono espresse in modo chiaro ed organico. Il paragrafo, nonostante l'oggettiva complessità risulta snello, comprensibile ed in linea con quanto richiesto dalla delibera. In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi (il contesto esterno di riferimento; l'amministrazione; i risultati raggiunti; le criticità e le opportunità) si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: ottima; attendibilità: buona; comprensibilità: ottima.	SI
2.1	Il contesto esterno di riferimento	Conformità: ottima. Il contesto politico-militare nell'ambito del quale ha operato l'Amministrazione ed i fattori (in particolare il quadro finanziario di riferimento) che hanno influenzato le attività gestionali, sono stati rappresentati con chiarezza. Attendibilità: ottima. I dati e le informazioni riportati risultano attendibili. In particolare, le informazioni di carattere generale trovano puntuale riscontro con quanto riportato in precedenti atti e documenti predisposti dal Dicastero; mentre, i dati di natura finanziaria sono perfettamente allineati a quelli della Nota Integrativa al Rendiconto Generale dello Stato 2016. Comprensibilità: ottima. Nonostante il tecnicismo dell'argomento, il paragrafo risulta comprensibile e di facile lettura, anche per la presenza di note esplicative riferite alla traduzione di termini in lingua inglese, all'indicazione dei contenuti dei riferimenti normativi richiamati e al chiarimento di taluni termini tecnici di natura finanziaria.	SI
2.2	L'amministrazione	Conformità: buona. Il quadro informativo fornito, con specifico riferimento alle funzioni e compiti attribuiti al Ministero della Difesa, è esaustivo, così come la descrizione della struttura organizzativa di vertice del Dicastero (si suggerisce, al riguardo, di ampliare l'organigramma di pag. 5 inserendo anche le altre componenti che costituiscono, a mente dell'art. 16 del d.lgs. 66/2010, l'organizzazione del Ministero -ad es. il Commissariato generale per le onoranze ai Caduti e l'OIV- ed accludendo un annesso che illustri anche le articolazioni territoriali esistenti). I dati numerici riferiti al personale militare e civile risultano non sufficientemente dettagliate. Non sono presenti, inoltre, i dati relativi ai servizi resi e al numero di utenti serviti. Infine, si precisa che i risultati dell'indagine sul benessere organizzativo non sono stati riportati poiché l'attività è stata soppressa dal D.P.R. 105/2016 Attendibilità: sufficiente. Le consistenze numeriche del personale militare e civile trovano riscontro nelle informazioni contenute nel Rapporto di performance 2016, seppur con le seguenti limitazioni: - i dati numerici riferiti al personale e civile risultano non sufficientemente dettagliate; - la consistenza numerica al 31 dic. 2016 dell'Arma CC tiene conto anche del personale del Corpo Forestale, sebbene questo ultimo sia stato formalmente incorporato solo dal 1° gen. 2017. Comprensibilità: ottima.	SI
2.3	I risultati raggiunti	Conformità: ottima. I risultati finali conseguiti -aggregati e schematizzati per Priorità Politica- sono descritti in modo sintetico, chiaro ed esaustivo. Attendibilità: ottima. Sussiste pieno riscontro tra i risultati e i dati riportati nel monitoraggio strategico. Comprensibilità: ottima. Nonostante il carattere tecnico dei concetti espressi, il testo risulta facilmente comprensibile.	SI
2.4	Le criticità e le opportunità	Conformità: buona. Le criticità sono indicate secondo il criterio di sinteticità e rilevanza. Tuttavia, non sono stati chiaramente esplicitati: - i risultati programmati nel Piano che non sono stati raggiunti o che sono stati oggetto di una ripianificazione a livello strategico; - le azioni adottate o da adottarsi per un loro pieno superamento delle accennate criticità. Attendibilità: insufficiente. Le considerazioni espresse circa le criticità rilevate (in particolare nel settore delle infrastrutture) sono coerenti con quelle già riportate in altri documenti, in primis nei monitoraggi strategici. Per il dato riferito all'esposizione debitoria del Dicastero al 31 dic. 2016 (pag. 21 della Relazione), l'OIV ha dovuto acquisire, dallo Stato Maggiore della Difesa ulteriori elementi di informazione dai quali si è acclarato che l'esposizione debitoria indicata nella Relazione: • riporta dati non tutti aggiornati al 31.12.2016; • si riferisce alla sola Funzione Difesa, non avendo tenuto conto anche del dato relativo al bilancio Difesa dell'Arma dei CC; Comprensibilità: ottima. Il testo risulta comprensibile ed è chiaramente esposto.	SI

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

DENOMINAZIONE AMM.NE	Ministero della Difesa	Scegliere l'amministrazione dal menù a tendina a sinistra (cella D2). Nel caso in cui l'amministrazione non sia inclusa nell'elenco, scegliere "Altra amministrazione" (cella D2) e indicarne la denominazione nella cella D3	
3	OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI	In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi (albero della performance; obiettivi strategici; obiettivi e piani operativi; obiettivi individuali) si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: ottima; attendibilità: ottima; comprensibilità: ottima.	SI
3.1	Albero della <i>performance</i>	Conformità: ottima. L'Albero della performance è schematicamente rappresentato in modo coerente con quello sviluppato nel Piano della performance per l'e.f. 2016. Attendibilità: ottima. Gli elementi di informazione riportati (con particolare riferimento al numero degli obiettivi di 1°, 2° e 3° livello della filiera strategica) risultano conformi ai dati residenti nell'applicativo PIBOs. Comprensibilità: ottima. Il testo risulta chiaro e di facile comprensione.	SI
3.2	Obiettivi strategici	Conformità: ottima. La performance dell'amministrazione è rappresentata, in termini di risultati ottenuti (outcome), secondo quanto suggerito dalla "delibera", attraverso l'utilizzo di strumenti grafici accompagnati, comunque, da considerazioni specifiche nei casi di scostamenti tra risultati attesi e raggiunti; Attendibilità: ottima. I dati -contabili ed extracontabili- sono congruenti con quelli residenti nell'applicativo PIBOs e in quelli contenuti nella Nota integrativa al rendiconto generale dello Stato 2016. Comprensibilità: ottima. Il testo risulta chiaro e di facile comprensione.	SI
3.3	Obiettivi e piani operativi	Conformità: non applicabile, con riferimento agli Obiettivi operativi/piani di attività, per i vincoli di riservatezza del Dicastero. Invece, con riguardo alle informazioni riguardanti i risultati conseguiti in tema di trasparenza e di standard di qualità dei servizi, la conformità alla "delibera" è ottima. Attendibilità: ottima. Le percentuali di conseguimento degli obiettivi relativi alla "trasparenza" da parte delle varie Articolazioni della Difesa, così come le informazioni in materia di standard di qualità dei servizi risultano perfettamente coerenti con i dati di monitoraggio strategico. Comprensibilità: ottima. Il testo risulta chiaro e di facile lettura.	SI
3.4	Obiettivi individuali	Conformità: buona. La valutazione della performance individuale del personale civile della Difesa è compiutamente illustrata e le tabelle risultano adeguatamente compilate. Va, al riguardo, positivamente rilevata una più accentuata evidenziazione -rispetto al 2015- della differenziazione dei punteggi attribuiti ai dirigenti con incarico di livello dirigenziale non generale. Sono state riportate le informazioni relative al numero delle procedure di conciliazione cui hanno fatto ricorso nel 2016 -nei casi di giudizio non condiviso sulla performance individuale- i dirigenti ed il personale delle aree funzionali; al riguardo, però, si rileva che, difformemente da quanto indicato nella delibera, non sono stati indicati gli esiti conclusivi di tali procedimenti. Infine, corre l'obbligo di evidenziare che il procedimento di valutazione 2016 dei dirigenti con incarico di livello dirigenziale generale si è concluso successivamente (agosto 2017) alla predisposizione della Relazione e quindi non è stato esplicitato nell'ambito della stessa. Attendibilità: ottima. Le informazioni riferite alla differenziazione dei punteggi delle valutazioni 2016 dei dirigenti con incarico di livello dirigenziale non generale sono coerenti con quelle contenute, da ultimo, nella Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni del 2016. Comprensibilità: ottima. Il testo risulta -di massima- comprensibile e di facile lettura. Andrebbe chiarito un passaggio riportato nella Relazione (pag.77) con riferimento al procedimento valutativo dei dirigenti civili.	SI

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

DENOMINAZIONE AMM.NE	Ministero della Difesa	Scegliere l'amministrazione dal menù a tendina a sinistra (cella D2). Nel caso in cui l'amministrazione non sia inclusa nell'elenco, scegliere "Altra amministrazione" (cella D2) e indicarne la denominazione nella cella D3	
4	RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ	<p>Conformità: sufficiente. Non sono stati illustrati i risultati finanziari conseguiti nel 2016 ed esplicitati in termini di efficienza ed economicità, ma si è fatto un generico rimando alle informazioni contenute nella "Nota integrativa a consuntivo 2016".</p> <p>Sono stati riportati in maniera analitica i provvedimenti ordinativi di soppressione e/o riconfigurazione di strutture, ma non sono state riportate le informazioni riferite alla quantificazione dei risparmi (minore fabbisogno) derivanti dai processi di ristrutturazione in atto, anche ai fini delle verifiche di competenza del MEF-RGS, come espressamente previsto dall'art. 27, comma 2, del decreto;</p> <p>Attendibilità: ottima. Gli elementi di informazione descritti trovano sostanziale riscontro nel Quadro di riferimento della Nota Integrativa al Rendiconto Generale dello Stato 2016.</p> <p>Comprensibilità: ottima. Il testo risulta chiaro e di facile comprensione.</p>	SI
5	PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE	<p>Conformità: buona. Sono state analiticamente riportate le attività condotte e le iniziative assunte nel 2016 dalle varie articolazioni del Dicastero e dal Comitato Unico di Garanzia per le pari opportunità, la valorizzazione del benessere di chi lavora e contro le discriminazioni (CUG). Tuttavia, come già rilevato per la Relazione riferita al 2015, non risultano esposti gli obiettivi (individuali e/o organizzativi attribuiti con il Piano della performance 2016), le risorse (umane e finanziarie) utilizzate ed i risultati conseguiti -rispetto ai target programmati- nel perseguimento delle pari opportunità.</p> <p>Attendibilità: ottima. Gli elementi di informazione forniti trovano riscontro sia in atti/documenti di varie articolazioni del Dicastero rinvenibili sui rispettivi siti istituzionali (Persociv, Persomil, CUG ecc.) sia, in particolare, nella "Relazione conclusiva per l'anno 2016" del Referente dello sviluppo delle pari opportunità.</p> <p>Comprensibilità: ottima. Il testo risulta chiaro e comprensibile anche grazie alla presenza di grafici; in limitati casi sarebbe auspicabile l'inserimento di annotazioni per favorire la comprensione di alcuni termini tecnici (es.: gender advisor, gender equality) da parte di tutti i potenziali lettori.</p>	SI
6	IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE	<p>Interpolando i giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi (Fasi, soggetti, tempi e responsabilità; Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance), si perviene al seguente giudizio sintetico: conformità: ottima; attendibilità: buona; comprensibilità: ottima.</p>	SI
6.1	Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	<p>Conformità: ottima. Il sottoparagrafo, coerentemente a quanto indicato nella "Delibera", è stato incentrato sulla rappresentazione del processo seguito ("chi fa che cosa, come e quando") per la definizione e adozione della "Relazione".</p> <p>Attendibilità: ottima. Le informazioni menzionate trovano tutte oggettivo riscontro nelle norme che regolano le fasi del ciclo di gestione della performance.</p> <p>Comprensibilità: ottima. Il testo risulta comprensibile ed è chiaramente esposto grazie alla presenza di note esplicative, relative ad aspetti poco noti o del tutto estranei a cittadini/imprese ad aspetti meno intelligibili.</p>	SI
6.2	Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance	<p>Conformità: ottima. I punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance -organizzativa ed individuale- sono stati trattati, secondo quanto disposto dalla delibera, in termini di analisi del processo ed integrazione tra i vari soggetti coinvolti. Inoltre, risulta pertinente il richiamo al processo di ridefinizione delle competenze interne al Dicastero -ulteriormente affinato nel 2016- per la predisposizione dei vari documenti che sostanziano il "ciclo di gestione della performance", a garanzia del suo corretto funzionamento.</p> <p>Attendibilità: buona. Gli elementi di informazione riportati con riferimento sia ai punti di forza sia di debolezza trovano pieno riscontro nei pertinenti documenti/atti prodotti dal Dicastero, nonché nei rapporti di monitoraggio strategico. Mancano tuttavia accenni alle problematiche, sollevate da ultimo nella "Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni" relativi agli approfondimenti tecnici condotti su alcuni indicatori complessi -per renderli maggiormente efficaci- e soprattutto sugli studi di fattibilità per l'individuazione di valori target sfidanti anche in assenza di risorse assegnate a "Legge di Bilancio", ma che affluiscono, ormai da diverso tempo, anno in corso.</p> <p>Comprensibilità: ottima. Il testo risulta scorrevole e di facile comprensione.</p>	SI
Allegato 2	Tabella obiettivi strategici	La tabella è debitamente compilata.	SI
Allegato 3	Tabella documenti del ciclo di gestione della performance	La tabella è debitamente compilata.	SI
Allegato 4	Tabelle sulla valutazione individuale	I prospetti risultano compilati. La mancata redazione di taluni campi è motivata con note esplicative.	SI