



Ministero della Difesa

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE

**“Relazione sulla *performance*
per l’anno 2016”
dell’Agenzia Industrie Difesa**

Processo di validazione

Indice

1.	PREMESSA	2
2.	LE FASI DEL PROCESSO DI VALIDAZIONE	2
3.	IL PROCESSO DI VALIDAZIONE	3
3.1	PARAGRAFO 1: PRESENTAZIONE E INDICE	3
3.2	PARAGRAFO 2: SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDERS ESTERNI.....	3
3.3	PARAGRAFO 3: OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI.....	5
3.4	PARAGRAFO 4: RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ	6
3.5	PARAGRAFO 5: PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE	7
3.6	PARAGRAFO 6: IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA <i>PERFORMANCE</i>	7
3.7	ALLEGATI.....	8
4.	GIUDIZIO CONCLUSIVO	8
5.	PROSPETTO RIASSUNTIVO DELLE CONCLUSIONI DEL PROCESSO DI VALIDAZIONE	9

1. Premessa

Il presente documento descrive la metodologia di verifica della Relazione sulla *performance* (di seguito *Relazione*) per l'anno 2016 redatta dall'Agenzia Industrie Difesa (AID), ai sensi dell'art. 10, comma 1, lettera b) del d. lgs. n. 150/2009 -e successive modificazioni- (di seguito *decreto*) e trasmessa¹ all'OIV in data 1 agosto 2017.

La validazione della Relazione da parte dell'OIV, prevista dall'art. 14, comma 4, lettera c), del decreto, è l'atto che attribuisce efficacia alla Relazione stessa ed è condizione inderogabile per l'accesso agli strumenti per premiare il merito di cui al Titolo III del citato decreto. Essa, in estrema sintesi, attesta la conformità, l'attendibilità e la comprensibilità dei dati e delle informazioni riportate nella Relazione.

Il processo di validazione della Relazione è stato condotto secondo quanto indicato dalla Delibera n. 6/2012 della CiVIT -e successivo aggiornamento del 4 luglio 2013²- ispirandosi ai principi di indipendenza ed imparzialità. L'attività è stata condotta in modo tale da rendere immediatamente individuabili le motivazioni alla base della decisione finale ed idonee a consentire all'AID di ricercare future soluzioni volte a colmare le criticità evidenziate e a favorire i processi di miglioramento.

2. Le fasi del processo di validazione

Il processo di validazione seguito dall'Ufficio di supporto dell'OIV si è sviluppata attraverso le seguenti fasi:

a. fase 1: verifica della struttura e dei contenuti della Relazione, che si è sostanziata nella valutazione di ogni paragrafo e sottoparagrafo relativamente ai profili di **conformità**, **attendibilità** e **comprensibilità** e quindi, seguendo un approccio metodologico già positivamente collaudato, nell'attribuzione, per ciascun profilo, di un giudizio di sintesi espresso su due scale di livelli³. Nello specifico, la valutazione con riferimento ai profili di:

(1) **conformità** (*compliance*), è stata effettuata una compiuta verifica del livello di applicazione, formale e sostanziale, delle linee guida per la redazione della Relazione di cui alla Delibera n. 5/2012 (di seguito *Delibera*);

(2) **attendibilità** dei dati e degli elementi di informazione espressi nella Relazione è stata effettuata:

- attraverso la comparazione con quelli riportati in altri specifici documenti redatti dall'OIV (*quali i Rapporti sul Monitoraggio Strategico e la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni*) e/o quelli residenti nel sistema informatico PIBOs-SIEV⁴, con riferimento alle informazioni/dati afferenti al ciclo di gestione della *performance* e al controllo strategico;
- avvalendosi delle competenze del V Reparto del Segretariato Generale della Difesa che esercita, ai sensi dell'art. 11, co.1, lett. b) del D.M. (*Difesa*) 16/01/2013, le funzioni di supporto tecnico e amministrativo nei confronti dell'AID e che ha prodotto, al riguardo,

¹ Con lettera prot. M_D GAID REG2017 0005078 in data 1 agosto 2017.

² La CiVIT nella seduta del 4/7/2013 ha modificato l'Allegato A "Tenuta e redazione delle carte di lavoro" della delibera n. 6/2012. Tale aggiornamento, in estrema sintesi, introduce una sezione di sintesi delle carte di lavoro in modo -in formato *excel*- strutturato e coerente con l'articolazione della Relazione sulla *performance*. La modifica è stata formalmente comunicata ai Presidenti degli OIV con lettera prot. n. 6670 in data 11/07/2013.

³ Nello specifico, una a connotazione negativa (espressa in termini di insufficiente e carente) ed una a connotazione positiva (espressa in termini di ottimo, buono e sufficiente).

⁴ Il PIBOs (*Processo Integrato Bilancio e Obiettivi strategici*) sottosistema SIEV (*Sistema Informatico Enti Vigilati*) è un applicativo realizzato, sviluppato e gestito dall'OIV con risorse *in house*, per il controllo e monitoraggio strategico sugli Enti vigilati dal Ministero della Difesa.

un'apposita attestazione di attendibilità⁵, con riferimento alle informazioni/dati afferenti al ciclo del bilancio;

(3) **comprensibilità** della “Relazione”, è stata eseguita tenendo conto della sua potenziale divulgazione verso un'ampia platea di *stakeholders*, per i quali deve rappresentare uno strumento facilmente fruibile, ma anche un ausilio alla conoscenza delle attività gestionali realizzate e dei risultati conseguiti dall'AID (*art. 10, comma 1, del decreto*).

b. fase 2: formulazione del giudizio di sintesi, in termini di “**validata**” o “**non validata**” sulla base delle risultanze riferite alla precedente fase. Il giudizio è formulato nei confronti di ogni singolo paragrafo⁶ e sottoparagrafo; questo approccio metodologico soddisfa i requisiti informativi e di certificazione indicati dalla CiVIT⁷.

Conseguentemente, il giudizio complessivo finale espresso sulla Relazione è attribuito in funzione del preponderante numero di paragrafi/sottoparagrafi “validati” ovvero “non validati”.

3. Il processo di validazione⁸

3.1 Paragrafo 1: Presentazione e indice

Il paragrafo non è sottoposto al processo analitico di validazione, descritto in premessa, in quanto ritenuto poco significativo, attesa la sua struttura. Risultano comunque riscontrate, nelle linee generali, le indicazioni contenute nella Delibera, ad eccezione:

- del titolo del paragrafo 6, come sarà meglio evidenziato nel prosieguo del documento;
- della numerazione e contenuto degli allegati (*nello specifico non è riportato l'allegato relativo alle pari opportunità e al bilancio di genere; l'allegato riferito alle valutazioni individuali indicato nel testo con il n. 3 è poi riportato con il n. 4; l'allegato contenente la tabella del ciclo di gestione della performance seppur citato nell'indice non risulta inserito*).

3.2 Paragrafo 2: Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri *stakeholders* esterni

Nel complesso, le informazioni contenute nel paragrafo sono espone in modo chiaro ed organico. Il paragrafo, nonostante l'oggettiva complessità, risulta snello, comprensibile ed in linea con quanto richiesto dalla Delibera. In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi (*il contesto esterno di riferimento; l'amministrazione; i risultati raggiunti; le criticità e le opportunità*) si perviene al seguente giudizio di sintesi: **conformità: ottima; attendibilità: ottima; comprensibilità: ottima.**

a. Contesto esterno di riferimento

- **Conformità: ottima.**

Il contesto esterno di riferimento nel quale hanno operato le Unità produttive (ricomprese nelle varie *Business Unit*) facenti capo all'Agenzia ed i fattori che hanno maggiormente influenzato le attività gestionali (*in primis la natura di Ente pubblico non economico dell'Agenzia che penalizza e limita le possibilità di confronto con i vari competitori nazionali ed esteri presenti nel mercato di riferimento*) sono stati rappresentati con chiarezza.

- **Attendibilità: ottima.**

⁵ Lettera prot n. M_D GSGDNA REG2017 0058989 in data 09 agosto 2017 del Segretariato Generale della Difesa e Direzione nazionale degli Armamenti – V Reparto – Innovazione tecnologica – 4° Ufficio.

⁶ Il giudizio nei confronti dei paragrafi che presentano sottoparagrafi è determinato attraverso l'interpolazione delle valutazioni, rispetto a tutti i profili considerati, a questi ultimi attribuite.

⁷ Il processo di validazione predisposto risulta infatti adeguato ai fini della produzione delle informazioni necessarie alla compilazione dell'Allegato “A” di cui alla Nota n. 2.

⁸ Le informazioni presenti nel paragrafo sono le medesime riportate nel file, in formato excel, denominato “Sezione di sintesi delle carte di lavoro” per il quale l'A.N.AC. chiede la compilazione e inoltro a corredo del documento di validazione (cfr. nota 2).

Si rileva il puntuale riscontro con quanto riportato nel Piano della *performance* 2016 – 2018 dell’AID⁹ e nei periodici rapporti di monitoraggio strategico.

- Comprensibilità: **ottima**.

Nonostante il tecnicismo dell’argomento, il paragrafo risulta snello, comprensibile e di facile lettura.

b. L’amministrazione

- Conformità: **buona**.

Il quadro informativo fornito, con specifico riferimento alle funzioni e compiti attribuiti alla Direzione Generale, è esaustivo così come l’illustrazione degli elementi chiave della strategia attuata nel breve e medio termine per il conseguimento dell’economica gestione da parte di tutte le Unità produttive.

E’ data specifica evidenza dei ricavi, dei costi e del risultato operativo conseguito nell’anno 2016 dall’AID, nonché il confronto con i precedenti es.fin. (*nel 2001 e nel periodo 2009 - 2015*), per consentire una lettura organica e continuativa nel tempo dei risultati conseguiti.

Le informazioni afferenti alla consistenza numerica del personale militare e civile, se da un lato risultano essere dettagliate (*per singola Unità produttiva*) e riportano, altresì, il numero dei consulenti esterni di cui si avvale l’AID, dall’altro non risultano aggiornate poiché “*fotografano*” la situazione al 31 gennaio 2016.

Infine, si precisa che i risultati dell’indagine sul benessere organizzativo non sono stati riportati poiché l’attività è stata soppressa dal D.P.R. 105/2016¹⁰.

- Attendibilità: **ottima**.

Le informazioni riportate risultano coerenti con quelle contenute nel Piano della *performance* 2016 – 2018 dell’AID. I dati di natura amministrativa, finanziaria ed economica sono attendibili, come attestato¹¹ dal V Reparto di SEGREDIFESA.

- Comprensibilità: **ottima**.

Il paragrafo risulta corredato da tabelle che consentono di ordinare la grande quantità di dati ed informazioni raccolte, in modo da renderli immediatamente e facilmente consultabili.

c. I risultati raggiunti

- Conformità: **ottima**.

I risultati finali conseguiti da ciascuna Unità produttiva -*con riferimento all’attività gestionale*- sono stati espressi in modo sintetico, ponendo in risalto i ricavi realizzati e il risultato di gestione ottenuto. I dati del 2016 sono stati posti a raffronto con quelli del precedente anno.

- Attendibilità: **ottima**.

Come attestato dal V Reparto di SEGREDIFESA.

- Comprensibilità: **ottima**.

Nonostante il carattere tecnico dei concetti espressi, il testo risulta facilmente comprensibile.

d. Le criticità e le opportunità

- Conformità: **buona**.

I punti di forza, i punti di debolezza, le opportunità, le minacce e le criticità sono riportate secondo il criterio di sinteticità e rilevanza. Tuttavia, non sono stati chiaramente esplicitati:

⁹ Disponibile nel sito *web* istituzionale dell’AID, nell’apposita sezione “Amministrazione trasparente”.

¹⁰ Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 2016, n. 105 recante “*Regolamento di disciplina delle funzioni del Dipartimento della funzione pubblica della Presidenza del Consiglio dei ministri in materia di misurazione e valutazione della performance delle pubbliche amministrazioni*”, in particolare art. 8, comma 1, lett. d).

¹¹ Cfr. nota n. 5.

- i risultati programmati nel Piano che non sono stati raggiunti o che sono stati oggetto di una ripianificazione a livello strategico;
- le azioni adottate o da adottarsi per un pieno superamento delle criticità rilevate.

Infine, si rileva che non è stato fatto alcun riferimento alle eventuali opportunità emerse (*in termini di obiettivi e risultati maggiormente sfidanti e rilevanti per la collettività*).

- **Attendibilità: ottima.**

Come attestato dal V Reparto di SEGREDIFESA.

- **Comprensibilità: ottima.**

Il testo risulta facilmente comprensibile. Tuttavia, sarebbe auspicabile l'inserimento di alcune note esplicative per meglio chiarire alcuni concetti più tecnici (ad esempio: mercato *captivo*, accesso *in house* ecc.).

3.3 Paragrafo 3: Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi (albero della *performance*; obiettivi strategici; obiettivi e piani operativi; obiettivi individuali) si perviene al seguente giudizio di sintesi: **conformità: buona; attendibilità: buona; comprensibilità: ottima.**

a. Albero della performance

- **Conformità: buona.**

L'Albero della performance è schematicamente rappresentato in modo coerente con quello sviluppato nel Piano della *performance* per l'e.f. 2016. Le informazioni riferite ai livelli di *performance* raggiunti -con riferimento ai target programmati- per ciascun obiettivo/ programma operativo sono riportati in un apposito allegato nel quale, però, non è stato fatto ricorso -diversamente da quanto indicato nella *Delibera*- a strumenti grafici (*quali colori standard*) per facilitare la visualizzazione degli effettivi risultati conseguiti per ciascun obiettivo.

- **Attendibilità: ottima.**

Gli elementi di informazione riportati (*con particolare riferimento allo sviluppo degli obiettivi di 1°, 2° e 3° livello della filiera strategica*) risultano conformi ai dati residenti nell'applicativo SIEV ed in quelli riportati nel Piano della *performance* 2016. Si segnala che nella parte discorsiva del testo si fa -verosimilmente per mero errore materiale- riferimento a n. 28 obiettivi "strategici", anziché obiettivi "operativi".

- **Comprensibilità: ottima.**

Il testo risulta chiaro e di facile comprensione anche grazie alla presenza di tabelle.

b. Obiettivi strategici

- **Conformità: sufficiente.**

Tutti gli elementi di informazione riferiti agli Obiettivi strategici (*descrizione, peso attribuito all'obiettivo, indicatori, strutture di riferimento e responsabili, target*) sono indicati nell'Allegato 1 e risultano sufficientemente esaustivi. **Si ravvisano**, comunque, **margini di miglioramento** in quanto andrebbero inserite le informazioni riferite alle variazioni intervenute nel corso dell'anno, alle risorse umane e finanziarie (*programmate ed a consuntivo*) impiegate, agli eventuali scostamenti tra risultati attesi e quelli raggiunti e alle cause che hanno determinato tali scostamenti.

- **Attendibilità: ottima.**

Gli elementi di informazione riportati risultano nel complesso conformi ai dati residenti nell'applicativo SIEV, ad eccezione degli indicatori di natura finanziaria i cui valori -a causa del *disallineamento temporale tra i monitoraggi strategici e la presentazione del bilancio consuntivo*- sono stati aggiornati successivamente rispetto a quelli presenti nel SIEV.

- Comprensibilità: **ottima**.

Il testo risulta chiaro e di facile comprensione.

c. Obiettivi e piani operativi

- Conformità: **ottima**.

Sono state correttamente sviluppati (*nel citato Allegato I*) gli obiettivi operativi e i relativi piani di attività presenti nell'Albero della *performance*. In tale ambito sono state ricomprese anche le attività riferite alla trasparenza e alla prevenzione della corruzione. Inoltre, sono rendicontate le attività organizzate per il coinvolgimento degli *stakeholders* interni ed esterni all'AID su tali specifiche materie, come ad esempio le c.d. "*giornate della trasparenza*". Si segnala, infine, che l'Agenzia ha adeguatamente motivato e giustificato, come negli anni passati, la mancata trattazione della tematica riferita agli *standard* di qualità dei servizi.

- Attendibilità: **ottima**.

Gli elementi di informazione riportati risultano sostanzialmente conformi ai dati residenti nell'applicativo SIEV, ad eccezione -*come detto*- degli indicatori di natura finanziaria che sono stati aggiornati successivamente alla chiusura dei monitoraggi strategici.

- Comprensibilità: **ottima**.

Il testo risulta chiaro e di facile lettura.

d. Obiettivi individuali

- Conformità: **buona**.

Gli obiettivi individuali sono assegnati ad inizio anno (*e consuntivati al termine dell'anno stesso*) coerentemente con gli obiettivi attribuiti alle corrispondenti strutture organizzative (*performance organizzativa*), come definiti nel Piano della *performance*. Le tabelle riferite alle valutazioni del personale civile delle aree funzionali non risultano compilate nella loro interezza (*non vi è la suddivisione per aree di inquadramento e per sedi centrali e periferiche*) e la tabella 4.3 "*Distribuzione del personale per classi di punteggio finale*" non riporta le informazioni riferite ai Dirigenti di I e II fascia.

- Attendibilità: **buona**.

Le informazioni riferite alle valutazioni individuali del personale civile risultano essere sostanzialmente coerenti con quelle in possesso dell'OIV (*l'AID ha trasmesso, ad agosto 2017, un riepilogo dei punteggi attribuiti nel 2016 al personale di tutte le Unità produttive*). Pur tuttavia, si segnala la necessità di un aggiornamento delle informazioni presenti nelle relative sezioni del sito istituzionale "Amministrazione trasparente" dell'Agenzia.

- Comprensibilità: **ottima**.

Il testo risulta di facile lettura e comprensibilità.

3.4 Paragrafo 4: Risorse, efficienza ed economicità

- Conformità: **sufficiente**.

Il paragrafo non riporta tutte le informazioni previste nella delibera. Infatti, pur considerando le peculiarità organizzative e gestionali dell'AID, andrebbero comunque esplicitati:

- i risultati, in termini di efficienza e economicità, conseguiti nel 2016;
- i dati e le informazioni utili a documentare il calcolo degli eventuali risparmi sui costi di funzionamento derivanti da processi di ristrutturazione, riorganizzazione e innovazione in atto presso le varie Unità produttive.

E' necessario, infine, riportare in questo paragrafo anche le risorse umane e finanziarie destinate all'implementazione e/o al funzionamento delle diverse fasi del ciclo di gestione della *performance*.

- Attendibilità: **ottima**.
Come attestato dal V Reparto di SEGREDIFESA.
- Comprensibilità: **ottima**.
Il testo, ancorché estremamente stringato, risulta chiaro e di facile comprensione.

3.5 Paragrafo 5: Pari opportunità e bilancio di genere

- Conformità: **insufficiente**.
Il paragrafo si limita ad un *excursus* normativo in tema di pari opportunità di genere senza, però, esporre compiutamente le attività/iniziativa effettivamente intraprese, gli obiettivi assegnati, le risorse utilizzate ed i risultati conseguiti in tale tematica. Tali informazioni, considerata anche la loro rilevanza interna ed esterna al Dicastero, dovevano essere riportate in un apposito allegato alla Relazione che, invece, non è stato inserito.
- Attendibilità: **non applicabile**.
Il paragrafo non riporta dati e/o informazioni riscontrabili in altri documenti.
- Comprensibilità: **ottima**.
Il testo, ancorché estremamente ridotto, risulta chiaro e di facile comprensione.

3.6 Paragrafo 6: Il processo di redazione della Relazione sulla performance

L'Agenzia ha -*difformemente da quanto indicato nella Delibera*- intitolato il paragrafo “*Il processo seguito e le azioni di miglioramento del ciclo di gestione della performance*” nel quale ha, tra l'altro, illustrato il processo seguito per la redazione del Piano della *performance*, anziché della Relazione sulla *performance*.

Ciò posto, interpolando i giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi (Fasi, soggetti, tempi e responsabilità e Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance), si perviene al seguente giudizio sintetico: conformità: **sufficiente**; attendibilità: **buona**; comprensibilità: **ottima**.

a. Fasi, soggetti, tempi e responsabilità

- Conformità: **insufficiente**.
Il sottoparagrafo è stato erroneamente incentrato sulla rappresentazione del processo seguito (“chi fa che cosa, come e quando”) per la definizione e l'adozione del Piano della *performance*, anziché della Relazione sulla *performance*.
- Attendibilità: **non applicabile**.
Il paragrafo non riporta dati e/o informazioni riscontrabili in altri documenti.
- Comprensibilità: **ottima**.
Il testo risulta chiaro e di facile comprensione.

b. Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance

- Conformità: **buona**.
I punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della *performance* che, secondo quanto disposto dalla “Delibera” devono essere espressi in termini di analisi del processo ed integrazione tra i vari soggetti coinvolti (*in coerenza con il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio*), sono stati appena accennati.
- Attendibilità: **buona**.
Gli elementi di informazione riportati trovano sostanziale riscontro con quanto indicato in altri documenti redatti dall'AID (*in primis nel Piano della performance 2016 – 2018*).
- Comprensibilità: **ottima**.

Il testo, ancorché fin troppo sintetico, risulta chiaro e di facile comprensione.

3.7 Allegati

Allegato 1: Tabelle descrittive del livello di conseguimento degli obiettivi delle unità

La tabella è debitamente compilata.

Allegato 2: Standard di qualità dei servizi

Documento non valutabile, secondo le indicazioni espresse nel precedente sottoparagrafo 3.3.

Allegato 3: Tabelle sulla valutazione individuale

I prospetti risultano compilati, con le limitazioni in precedenza rappresentate.

Allegato 4: Tabella ciclo di gestione della performance

L'Allegato *-sebbene riportato nell'indice-* non è citato nel testo e non è presente tra gli allegati della Relazione dell'AID.

4. Giudizio conclusivo

Dal processo di verifica della struttura e dei contenuti della Relazione emerge una sostanziale conformità alle indicazioni/disposizioni fornite nella "Delibera", **sottolineando, però, la tardiva pubblicazione del Documento, non avvenuta entro il 30 giugno 2017.**

La Relazione, quindi, risulta aver conseguito la propria finalità di strumento informativo capace di illustrare con chiarezza e completezza *-seppur in un formato per alcuni aspetti eccessivamente standardizzato-* le attività condotte e i risultati conseguiti, nonché le criticità emerse in fase gestionale, sebbene permangano ancora sensibili margini per una sua evoluzione in termini qualitativi.

Per tutto quanto precede, l'Ufficio di Supporto dell'OIV propone di **validare**, nel suo complesso, la Relazione sulla *performance* dell'anno 2016 dell'Agenzia Industrie Difesa.

5. Prospetto riassuntivo delle conclusioni del processo di validazione

Riferimenti della Relazione	Giudizio di sintesi attribuito ad ogni profilo	Validazione (SI/NO)
<u>Paragrafo 1</u> Presentazione e indice	Conformità: // Attendibilità: // Comprensibilità: //	//
<u>Paragrafo 2</u> Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri <i>stakeholders</i> esterni	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Sottoparagrafo 2.1</u> Contesto esterno di riferimento	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Sottoparagrafo 2.2</u> L'amministrazione	Conformità: BUONA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Sottoparagrafo 2.3</u> I risultati raggiunti	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Sottoparagrafo 2.4</u> Le criticità e le opportunità	Conformità: BUONA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Paragrafo 3</u> Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti	Conformità: BUONA; Attendibilità: BUONA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI

<u>Sottoparagrafo 3.1</u> Albero della <i>performance</i>	Conformità: BUONA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Sottoparagrafo 3.2</u> Obiettivi strategici	Conformità: SUFFICIENTE; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Sottoparagrafo 3.3</u> Obiettivi e piani operativi	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Sottoparagrafo 3.4</u> Obiettivi individuali	Conformità: BUONA; Attendibilità: BUONA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Paragrafo 4</u> Risorse, efficienza ed economicità	Conformità: SUFFICIENTE; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Paragrafo 5</u> Pari opportunità e Bilancio di genere	Conformità: INSUFFICIENTE; Attendibilità: NON APPLICABILE; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Paragrafo 6</u> Il processo di redazione della Relazione sulla <i>performance</i>	Conformità: SUFFICIENTE; Attendibilità: BUONA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Sottoparagrafo 6.1</u> Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	Conformità: INSUFFICIENTE; Attendibilità: NON APPLICABILE; Comprensibilità: OTTIMA.	SI

<u>Sottoparagrafo 6.2</u> Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della <i>performance</i>	Conformità: BUONA; Attendibilità: BUONA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Allegato 1</u> Tabelle descrittive del livello di conseguimento degli obiettivi delle unità	//	SI
<u>Allegato 2</u> <i>Standard</i> di qualità dei servizi	//	SI
<u>Allegato 3</u> Tabelle valutazione individuale	//	SI

oiiv@difesa.it

oiiv@postacert.difesa.it