

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

DENOMINAZIONE AMM.NE

Agenzia industrie difesa

Scegliere l'amministrazione dal menù a tendina a sinistra (cella D2). Nel caso in cui l'amministrazione non sia inclusa nell'elenco, scegliere "Altra amministrazione" (cella D2) e indicarne la denominazione nella cella D3

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (H) (max 100 parole)	VALIDAZIONE (SI/NO) (I)
1	PRESENTAZIONE E INDICE	Il paragrafo non è sottoposto al processo analitico di validazione, descritto in premessa, in quanto ritenuto poco significativo, attesa la sua struttura. Risultano comunque riscontrate, nelle linee generali, le indicazioni contenute nella Delibera, ad eccezione: - del titolo del paragrafo 6; - della numerazione e contenuto degli allegati.	SI
2	SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI	Nel complesso, le informazioni contenute nel paragrafo sono espone in modo chiaro ed organico. Il paragrafo, nonostante l'oggettiva complessità, risulta snello, comprensibile ed in linea con quanto richiesto dalla Delibera. In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi (il contesto esterno di riferimento; l'amministrazione; i risultati raggiunti; le criticità e le opportunità) si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: ottima; attendibilità: ottima; comprensibilità: ottima.	SI
2.1	Il contesto esterno di riferimento	Conformità: ottima. Il contesto esterno di riferimento nel quale hanno operato le Unità produttive (ricomprese nelle varie Business Unit) facenti capo all'Agenzia ed i fattori che hanno maggiormente influenzato le attività gestionali (in primis la natura di Ente pubblico non economico dell'Agenzia che penalizza e limita le possibilità di confronto con i vari competitori nazionali ed esteri presenti nel mercato di riferimento) sono stati rappresentati con chiarezza. Attendibilità: ottima. Si rileva il puntuale riscontro con quanto riportato nel Piano della performance 2016 - 2018 dell'AID e nei periodici rapporti di monitoraggio strategico. Comprensibilità: ottima. Nonostante il tecnicismo dell'argomento, il paragrafo risulta snello, comprensibile e di facile lettura.	SI
2.2	L'amministrazione	Conformità: buona. Il quadro informativo fornito, con specifico riferimento alle funzioni e compiti attribuiti alla Direzione Generale, è esaustivo così come l'illustrazione degli elementi chiave della strategia attuata nel breve e medio termine per il conseguimento dell'economica gestione da parte di tutte le Unità produttive. E' data specifica evidenza dei ricavi, dei costi e del risultato operativo conseguito nell'anno 2016 dall'AID, nonché il confronto con i precedenti es.fin.. Le informazioni afferenti alla consistenza numerica del personale militare e civile, se da un lato risultano essere dettagliate (per singola Unità produttiva) e riportano, altresì, il numero dei consulenti esterni di cui si avvale l'AID, dall'altro non risultano aggiornate poiché "fotografano" la situazione al 31 genn. 2016. Attendibilità: ottima. Le informazioni riportate risultano coerenti con quelle contenute nel Piano della performance 2016 - 2018 dell'AID. I dati di natura amministrativa, finanziaria ed economica sono attendibili, come attestato dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: ottima. Il paragrafo risulta corredato da tabelle che consentono di ordinare la grande quantità di dati ed informazioni raccolte, in modo da renderli immediatamente e facilmente consultabili.	SI
2.3	I risultati raggiunti	Conformità: ottima. I risultati finali conseguiti da ciascuna Unità produttiva -con riferimento all'attività gestionale- sono stati espressi in modo sintetico, ponendo in risalto i ricavi realizzati e il risultato di gestione ottenuto. I dati e le informazioni riferite all'anno 2016 sono stati poste a raffronto con quelli del precedente anno. Attendibilità: ottima. Come attestato dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: ottima. Nonostante il carattere tecnico dei concetti espressi, il testo risulta facilmente comprensibile.	SI
2.4	Le criticità e le opportunità	Conformità: buona. I punti di forza, i punti di debolezza, le opportunità, le minacce e le criticità sono riportate secondo il criterio di sinteticità e rilevanza. Tuttavia, non sono stati chiaramente esplicitati: • i risultati programmati nel Piano che non sono stati raggiunti o che sono stati oggetto di una ripianificazione a livello strategico; • le azioni adottate o da adottarsi per un pieno superamento delle criticità rilevate. Infine, si rileva che non è stato fatto alcun riferimento alle eventuali opportunità emerse (in termini di obiettivi e risultati maggiormente sfidanti e rilevanti per la collettività). Attendibilità: ottima. Come attestato dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: ottima. Il testo risulta facilmente comprensibile. Tuttavia, sarebbe auspicabile l'inserimento di alcune note esplicative per meglio chiarire alcuni concetti più tecnici (ad esempio: mercato captive, accesso in house ecc.).	SI

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

DENOMINAZIONE AMM.NE	Agenzia industrie difesa	Scegliere l'amministrazione dal menù a tendina a sinistra (cella D2). Nel caso in cui l'amministrazione non sia inclusa nell'elenco, scegliere "Altra amministrazione" (cella D2) e indicarne la denominazione nella cella D3	
3	OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI	In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi (albero della performance; obiettivi strategici; obiettivi e piani operativi; obiettivi individuali) si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: buona; attendibilità: buona; comprensibilità: ottima.	SI
3.1	Albero della <i>performance</i>	<p>Conformità: buona.</p> <p>L'Albero della performance è schematicamente rappresentato in modo coerente con quello sviluppato nel Piano della performance per l'e.f. 2016. Le informazioni riferite ai livelli di performance raggiunti -con riferimento ai target programmati- per ciascun obiettivo/ programma operativo sono riportati in un apposito allegato nel quale, però, non è stato fatto ricorso -diversamente da quanto indicato nella Delibera- a strumenti grafici (quali colori standard) per facilitare la visualizzazione degli effettivi risultati conseguiti per ciascun obiettivo.</p> <p>Attendibilità: ottima.</p> <p>Gli elementi di informazione riportati (con particolare riferimento allo sviluppo degli obiettivi di 1°, 2° e 3° livello della filiera strategica) risultano conformi ai dati residenti nell'applicativo SIEV ed in quelli riportati nel Piano della performance 2016. Si segnala che nella parte discorsiva del testo si fa -seriosamente per mero errore materiale- riferimento a n. 28 obiettivi "strategici", anziché obiettivi "operativi".</p> <p>Comprensibilità: ottima.</p> <p>Il testo risulta chiaro e di facile comprensione anche grazie alla presenza di tabelle.</p>	SI
3.2	Obiettivi strategici	<p>Conformità: sufficiente.</p> <p>Tutti gli elementi di informazione riferiti agli Obiettivi strategici (descrizione, peso attribuito all'obiettivo, indicatori, strutture di riferimento e responsabili, target) sono indicati nell'Allegato 1 e risultano sufficientemente esaustivi. Si ravvisano, comunque, margini di miglioramento in quanto andrebbero inserite le informazioni riferite alle variazioni intervenute nel corso dell'anno, alle risorse umane e finanziarie (programmate ed a consuntivo) impiegate, agli eventuali scostamenti tra risultati attesi e quelli raggiunti e alle cause che hanno determinato tali scostamenti.</p> <p>Attendibilità: ottima.</p> <p>Gli elementi di informazione riportati risultano nel complesso conformi ai dati residenti nell'applicativo SIEV, ad eccezione degli indicatori di natura finanziaria i cui valori -a causa del disallineamento temporale tra i monitoraggi strategici e la presentazione del bilancio consuntivo- sono stati aggiornati successivamente rispetto a quelli presenti nel SIEV.</p> <p>Comprensibilità: ottima.</p> <p>Il testo risulta chiaro e di facile comprensione.</p>	SI
3.3	Obiettivi e piani operativi	<p>Conformità: ottima</p> <p>Sono stati correttamente sviluppati (nel citato Allegato 1) gli obiettivi operativi e i relativi piani di attività presenti nell'Albero della performance. In tale ambito sono state ricomprese anche le attività riferite alla trasparenza e alla prevenzione della corruzione. Inoltre, sono rendicontate le attività organizzate per il coinvolgimento degli stakeholders interni ed esterni all'AID su tali specifiche materie, come ad esempio le c.d. "giornate della trasparenza". Si segnala, infine, che l'Agenzia ha adeguatamente motivato e giustificato, come negli anni passati, la mancata trattazione della tematica riferita agli standard di qualità dei servizi.</p> <p>Attendibilità: ottima.</p> <p>Gli elementi di informazione riportati risultano sostanzialmente conformi ai dati residenti nell'applicativo SIEV, ad eccezione -come detto- degli indicatori di natura finanziaria che sono stati aggiornati successivamente alla chiusura dei monitoraggi strategici.</p> <p>Comprensibilità: ottima.</p> <p>Il testo risulta chiaro e di facile lettura.</p>	SI
3.4	Obiettivi individuali	<p>Conformità: buona.</p> <p>Gli obiettivi individuali sono assegnati ad inizio anno (e consuntivati al termine dell'anno stesso) coerentemente con gli obiettivi attribuiti alle corrispondenti strutture organizzative (performance organizzativa), come definiti nel Piano della performance. Le tabelle riferite alle valutazioni del personale civile delle aree funzionali non risultano compilate nella loro interezza (non vi è la suddivisione per aree di inquadramento e per sedi centrali e periferiche) e la tabella 4.3 "Distribuzione del personale per classi di punteggio finale" non riporta le informazioni riferite ai Dirigenti di I e II fascia.</p> <p>Attendibilità: buona.</p> <p>Le informazioni riferite alle valutazioni individuali del personale civile risultano essere sostanzialmente coerenti con quelle in possesso dell'OIV (l'AID ha trasmesso, ad agosto 2017, un riepilogo dei punteggi attribuiti nel 2016 al personale di tutte le Unità produttive). Pur tuttavia, si segnala la necessità di un aggiornamento delle informazioni presenti nelle relative sezioni del sito istituzionale "Amministrazione trasparente" dell'Agenzia.</p> <p>Comprensibilità: ottima.</p> <p>Il testo risulta di facile lettura e comprensibilità.</p>	SI

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

DENOMINAZIONE AMM.NE	Agenzia industrie difesa	Scegliere l'amministrazione dal menù a tendina a sinistra (cella D2). Nel caso in cui l'amministrazione non sia inclusa nell'elenco, scegliere "Altra amministrazione" (cella D2) e indicarne la denominazione nella cella D3	
4	RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ	<p>Conformità: sufficiente.</p> <p>Il paragrafo non riporta tutte le informazioni previste nella delibera. Infatti, pur considerando le peculiarità organizzative e gestionali dell'AID, andrebbero comunque esplicitati:</p> <ul style="list-style-type: none"> • i risultati, in termini di efficienza e economicità, conseguiti nel 2016; • i dati e le informazioni utili a documentare il calcolo degli eventuali risparmi sui costi di funzionamento derivanti da processi di ristrutturazione, riorganizzazione e innovazione in atto presso le varie Unità produttive. <p>E' necessario, infine, riportare in questo paragrafo anche le risorse umane e finanziarie destinate all'implementazione e/o al funzionamento delle diverse fasi del ciclo di gestione della performance.</p> <p>Attendibilità: ottima.</p> <p>Come attestato dal V Reparto di SEGREDIFESA.</p> <p>Comprensibilità: ottima.</p> <p>Il testo, ancorché estremamente ridotto, risulta chiaro e di facile comprensione.</p>	SI
5	PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE	<p>Conformità: insufficiente.</p> <p>Il paragrafo si limita ad un excursus normativo in tema di pari opportunità di genere senza, però, esporre compiutamente le attività/iniziative effettivamente intraprese, gli obiettivi assegnati, le risorse utilizzate ed i risultati conseguiti in tale tematica. Tali informazioni, considerata anche la loro rilevanza interna ed esterna al Dicastero, dovevano essere riportate in un apposito allegato alla Relazione che invece è stato omesso.</p> <p>Attendibilità: non applicabile.</p> <p>Il paragrafo non riporta dati e/o informazioni riscontrabili in altri documenti.</p> <p>Comprensibilità: ottima.</p> <p>Il testo, ancorché estremamente ridotto, risulta chiaro e di facile comprensione.</p>	SI
6	IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE	<p>L'Agenzia ha -differente da quanto indicato nella Delibera- intitolato il paragrafo "Il processo seguito e le azioni di miglioramento del ciclo di gestione della performance" dove ha illustrato il processo di redazione del Piano della performance anziché della Relazione sulla performance.</p> <p>Ciò posto, interpolando i giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi (Fasi, soggetti, tempi e responsabilità e Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance), si perviene al seguente giudizio sintetico: conformità: sufficiente; attendibilità: buona; comprensibilità: ottima.</p>	SI
6.1	Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	<p>Conformità: insufficiente.</p> <p>Il sottoparagrafo è stato erroneamente incentrato sulla rappresentazione del processo seguito ("chi fa che cosa, come e quando") per la definizione e l'adozione del Piano della performance anziché della Relazione sulla performance.</p> <p>Attendibilità: non applicabile.</p> <p>Il paragrafo non riporta dati e/o informazioni riscontrabili in altri documenti.</p> <p>Comprensibilità: ottima.</p> <p>Il testo risulta chiaro e di facile comprensione.</p>	SI
6.2	Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance	<p>Conformità: buona.</p> <p>I punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance che, secondo quanto disposto dalla "Delibera" devono essere espressi in termini di analisi del processo ed integrazione tra i vari soggetti coinvolti (in coerenza con il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio), sono stati appena accennati.</p> <p>Attendibilità: buona.</p> <p>Gli elementi di informazione riportati trovano sostanziale riscontro con quanto indicato in altri documenti redatti dall'AID (in primis nel Piano della performance 2016 - 2018).</p> <p>Comprensibilità: ottima.</p> <p>Il testo, ancorché fin troppo sintetico, risulta chiaro e di facile comprensione.</p>	SI
Allegato 2	Tabella obiettivi strategici	La tabella è debitamente compilata (corrisponde all'Allegato 1)	SI
Allegato 3	Tabella documenti del ciclo di gestione della performance	L'Allegato -sebbene riportato nell'indice- non è citato nel testo e non è presente tra gli allegati della Relazione dell'AID.	SI
Allegato 4	Tabelle sulla valutazione individuale	I prospetti risultano parzialmente compilati (corrisponde all'Allegato 3).	SI