



# *Ministero della Difesa*

**ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE**

**“Relazione sulla *performance*  
per l’anno 2013” redatta  
dall’Agenzia Industrie Difesa**

---

**Processo di validazione**

## 1. Premessa

La validazione della Relazione sulla *performance* (prevista dall'art. 14, comma 4, lettera c), del d.lgs. n. 150/2009; di seguito, Decreto) è stata condotta in aderenza alle disposizioni contenute nelle linee guida di cui alla Delibera n. 6/2012<sup>1</sup> della CiVIT e si è sviluppata attraverso due distinte fasi sequenziali:

- **verifica della struttura e dei contenuti** della Relazione;
- **formulazione del giudizio di sintesi**, in termini di "validata" o "non validata".

La fase di verifica si incentra nella valutazione di ogni paragrafo e sottoparagrafo relativamente al profilo di **conformità, attendibilità e comprensibilità** e quindi, secondo un approccio metodologico già adottato con riscontri positivi, all'attribuzione, per ciascun profilo, di un giudizio di sintesi espresso su due scale di livelli<sup>2</sup>.

Con riferimento alla valutazione di **conformità** (*compliance*), si è proceduto ad una compiuta verifica del livello di applicazione, formale e sostanziale, delle linee guida per la redazione della Relazione di cui alla Delibera n. 5/2012 (di seguito, Delibera).

In merito all'**attendibilità** dei dati e degli elementi di informazione indicati nella Relazione, poiché l'OIV non ha piena contezza dell'intero complesso di attività che afferiscono al Ciclo del bilancio e della *performance*, si è avvalso delle competenze attribuite al V Reparto del Segretariato Generale della Difesa, ai sensi del D.M. Difesa 16/01/2013.

A tal fine è stato acquisito da SEGREDIFESA un apposito documento di attestazione, al quale va ricondotta la valutazione indicata in ciascuno dei seguenti paragrafi/sottoparagrafi per l'attendibilità dei dati profferiti.

La **comprensibilità** è stata valutata nella considerazione che la Relazione è rivolta ad una potenziale ampia platea di *stakeholders* per i quali deve costituire uno strumento facilmente fruibile nonché di ausilio alla conoscenza delle attività gestionali condotte e dei risultati conseguiti dall'amministrazione (art. 10, comma 1, del Decreto).

Al termine delle attività riferite alla prima fase e sulla base delle sue risultanze, è stato formulato un giudizio di sintesi, espresso in termini di "**validato**" o "**non validato**", nei confronti di ogni singolo paragrafo<sup>3</sup> e sottoparagrafo; tale approccio metodologico soddisfa i requisiti informativi e di certificazione indicati dalla CiVIT/A.N.AC.<sup>4</sup>.

Di conseguenza, il giudizio di sintesi sulla Relazione è espresso in termini di "**validata**" solo in caso di preponderante numero di paragrafi/sottoparagrafi così valutati. In tal modo, il giudizio di validazione risulta strettamente correlato all'intero complesso di analisi e valutazione della Relazione sulla *performance*.

<sup>1</sup> Con lettera prot. n. 6670 in data 11 luglio 2013, le Linee guida di cui alla Delibera n. 6/2012 venivano confermate con il solo aggiornamento dell'Allegato A "Tenuta e redazione delle carte di lavoro" che introduce la previsione di compilazione di un modulo in formato *excel* denominato "Sezione di sintesi della carte di lavoro".

<sup>2</sup> Per conformità e comprensibilità, n. 4 livelli: insufficiente e carente (con connotazione negativa), discreta e ottima (con connotazione positiva); per attendibilità: negativa o positiva, in funzione di quanto attestato dal Segretariato Generale della Difesa.

<sup>3</sup> Il giudizio nei confronti dei paragrafi che presentano dei sottoparagrafi è determinato attraverso l'interpolazione delle valutazioni, rispetto a tutti i profili considerati, a questi ultimi attribuite.

<sup>4</sup> Il processo di validazione predisposto risulta infatti adeguato ai fini della produzione delle informazioni necessarie alla compilazione dell'Allegato "A".

## 2. Il processo di validazione<sup>5</sup>

### Paragrafo 1: Presentazione e indice

Il paragrafo non è sottoposto al processo analitico di validazione descritto in premessa, in quanto poco significativo attesa la particolare natura dello stesso. Pur in una valutazione di massima, risulta che l'Agenzia Industrie Difesa si è compiutamente attenuta alle indicazioni della Delibera.

### Paragrafo 2: Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholders esterni

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: discreta; attendibilità: positiva; comprensibilità: discreta.

#### 2.1 Contesto esterno di riferimento

Conformità: ottima. Le principali caratteristiche del contesto esterno relativo alle attività di ciascuno degli stabilimenti dell'Agenzia sono state oggetto di analisi propedeutica alla descrizione delle criticità ed opportunità riportate nel documento.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta scorrevole e di facile e agevole lettura, sebbene sarebbe stato auspicabile un ricorso a note esplicative per taluni termini (quali "revamping", "dismantling", "mercato captive", ecc.).

#### 2.2 L'amministrazione

Conformità: discreta. E' rappresentato un quadro sintetico dei dati qualitativi e quantitativi che caratterizzano l'Agenzia (articolazioni territoriali esistenti, consistenze organiche, risorse finanziarie assegnate), informazioni queste rilevanti per l'interpretazione dei risultati raggiunti. Non viene invece fatta menzione sull'esito delle indagini sul personale dipendente per rilevare il livello di benessere organizzativo e il grado di condivisione del sistema di valutazione.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta scorrevole. La lettura dei dati presenti è facilitata da apposite tabelle.

#### 2.3 I risultati raggiunti

Conformità: ottima. I risultati dell'attività gestionale, ancorché in modo sintetico, sono stati espressi mettendo in luce in particolare gli *output* realizzati ed i risultati finali conseguiti, entrambi posti a raffronto con quelli afferenti il precedente anno.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA.

<sup>5</sup> Le informazioni presenti nel paragrafo sono le medesime riportate nel file, in formato *excel*, denominato "Sezione di sintesi delle carte di lavoro" per il quale l'A.N.AC. chiede la compilazione e inoltre a corredo del documento di validazione (cfr. nota 1).

Comprensibilità: ottima. La rappresentazione dei risultati attraverso l'ausilio di tabelle agevola il lettore rendendo il sottoparagrafo comprensibile nonostante la natura prettamente tecnica dell'argomento trattato. Tale aspetto renderebbe auspicabili alcune note esplicative per meglio chiarire taluni concetti più tecnici.

## **2.4 Le criticità e le opportunità**

Conformità: discreta. Sono descritte, in modo sintetico ma puntuale, le principali criticità e le opportunità per ciascuna area produttiva.

Non sono invece esplicitate, così richiesto dalla Delibera, le azioni già adottate nel "Piano della *performance*" o, comunque, da attuare per il superamento delle criticità riscontrate.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta di agevole comprensione per quanto si auspica l'inserimento di note esplicative per chiarire alcuni acronimi/espressioni (ad es. "NBCR", "in house").

## **Paragrafo 3: Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti**

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: discreta; attendibilità: positiva; comprensibilità: discreta.

### **3.1 Albero della performance**

Conformità: discreta. La declinazione delle attività ripropone fedelmente quella presente nel "Piano della *performance*" ma, difformemente da quanto indicato nella Delibera, viene segnalato solo il risultato generale raggiunto e non il grado di conseguimento di ciascun obiettivo in riferimento al *target* programmato (da rappresentare auspicabilmente mediante strumenti grafici), per il quale si fa rinvio al successivo sottoparagrafo.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione del V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: ottima. Il testo risulta chiaro e scorrevole nonostante il tecnicismo dell'argomento trattato.

### **3.2 Obiettivi strategici**

Conformità: discreta. Grazie anche all'ausilio dell'allegato, all'uopo predisposto, viene fornito un chiaro quadro delle attività condotte e dei risultati conseguiti. Sono stati aggiunti alcuni significativi elementi di informazione (peso dell'obiettivo, risorse umane, peso indicatori), assenti nella Relazione riferita al 2012; si ravvisano, comunque, altri margini di miglioramento (non vengono, ad esempio, individuate e quindi analizzate le cause di eventuali scostamenti tra il risultato atteso e quello conseguito).

Attendibilità: positiva. Attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Nonostante il tecnicismo dell'argomento, il testo risulta scorrevole. Sono presenti margini di miglioramento in termini di semplificazione del linguaggio e di utilizzo di note esplicative.

### **3.3 Obiettivi e piani operativi**

Conformità: discreta. La consuntivazione delle attività riferite agli obiettivi è stata riportata sebbene gli obiettivi operativi non siano strutturati come articolazione dei corrispondenti obiettivi strategici.

E' stato altresì rappresentato lo stato di attuazione del Programma Triennale per la Trasparenza e l'Integrità facendo cenno inoltre all'organizzazione di iniziative di coinvolgimento degli *stakeholders* su tali tematiche.

Si rileva la mancanza di obiettivi specifici, sia sulla trasparenza, sia su aspetti strettamente collegati, come l'integrità e la prevenzione della corruzione. L'Agenzia ha adeguatamente motivato e giustificato la mancata trattazione della tematica degli standard di qualità dei servizi.

Attendibilità: positiva. Attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta scorrevole, sebbene sarebbe stato auspicabile il ricorso a note esplicative per meglio chiarire taluni termini/concetti/inglesismi.

Attesa la natura tecnica degli argomenti trattati, si renderebbe più agevole la lettura ai non addetti ai lavori.

### **3.4 Obiettivi individuali**

Conformità: carente. Le problematiche emerse in fase di applicazione del "Sistema di valutazione individuale" del Ministero della Difesa, non hanno consentito di riportare gli elementi di informazione richiesti dalla Delibera per tale sottoparagrafo.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione del V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e scorrevole.

### **Paragrafo 4: Risorse, efficienza ed economicità**

Conformità: carente. Il paragrafo fornisce solo una minima parte delle informazioni di carattere economico-finanziario richieste dalla Delibera.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. La forma espositiva risulta chiara e scorrevole.

### **Paragrafo 5: Pari opportunità e bilancio di genere**

Conformità: carente. La mancanza nel Piano della *performance* di obiettivi dedicati alle pari opportunità incide negativamente sul rispetto delle indicazioni fornite dalla Delibera sulla redazione del paragrafo. Tuttavia risultano carenti anche le informazioni relative alle attività intraprese per perseguire le pari opportunità che si limitano all'istituzione del CUG.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e di agevole lettura.

### **Paragrafo 6: Il processo di redazione della Relazione sulla performance**

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: discreta; attendibilità: positiva; comprensibilità: discreta.

### **6.1 Fasi, soggetti, tempi e responsabilità**

Conformità: ottima. Il processo seguito dall'Agenzia per la redazione della Relazione risulta descritto in modo dettagliato.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e scorrevole.

### **6.2 Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance**

Conformità: discreta. Si ravvisano margini di miglioramento per quanto concerne la descrizione dei rapporti di interrelazione che sussistono tra i vari soggetti coinvolti.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e scorrevole.

#### **Allegato 2 della Delibera: "Tabella obiettivi strategici"**

La tabella risulta debitamente compilata.

#### **Allegato 3 della Delibera: "Tabella documenti del ciclo di gestione della performance"**

La tabella risulta debitamente compilata.

#### **Allegato 4 della Delibera: "Tabelle sulla valutazione individuale"**

La tabella è compilata limitatamente al personale non Dirigente, non risultando in servizio, presso l'Agenzia, personale Dirigente a tempo indeterminato.

### **3. Considerazioni conclusive**

La Relazione risulta aver conseguito la propria finalità di strumento informativo capace di illustrare con discreta chiarezza e sufficiente completezza le attività condotte e i risultati conseguiti, nonché le criticità emerse in fase gestionale. Pertanto, pur con le riserve espresse, in relazione ai potenziali ampi margini di miglioramento, se ne **propone** la **validazione**.

## Prospetto riassuntivo delle conclusioni del processo di validazione

Riferimenti della Relazione	Giudizio di sintesi attribuito ad ogni profilo	Validazione (SI/NO)
<u>Paragrafo 1</u> Presentazione e indice	Conformità: // Attendibilità: // Comprensibilità: //	//
<u>Paragrafo 2</u> Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri <i>stakeholders</i> esterni	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Sottoparagrafo 2.1</u> Contesto esterno di riferimento	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Sottoparagrafo 2.2</u> L'amministrazione	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Sottoparagrafo 2.3</u> I risultati raggiunti	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: OTTIMA;	SI
<u>Sottoparagrafo 2.4</u> Le criticità e le opportunità	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI

<u>Paragrafo 3</u> Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Sottoparagrafo 3.1</u> Albero della <i>performance</i>	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: OTTIMA;	SI
<u>Sottoparagrafo 3.2</u> Obiettivi strategici	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Sottoparagrafo 3.3</u> Obiettivi e piani operativi	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Sottoparagrafo 3.4</u> Obiettivi individuali	Conformità: CARENTE; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Paragrafo 4</u> Risorse, efficienza ed economicità	Conformità: CARENTE; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Paragrafo 5</u> Pari opportunità e Bilancio di genere	Conformità: CARENTE; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Paragrafo 6</u> Il processo di redazione della Relazione sulla <i>performance</i>	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI

<u>Sottoparagrafo 6.1</u> Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Sottoparagrafo 6.2</u> Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della <i>performance</i>	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;	SI
<u>Allegato 2</u> Tabella obiettivi strategici	//	SI
<u>Allegato 3</u> Tabella documenti del ciclo di gestione della <i>performance</i>	//	SI
<u>Allegato 4</u> Tabelle sulla valutazione individuale	//	NO

**[oiv@difesa.it](mailto:oiv@difesa.it)**