



# *Ministero della Difesa*

**ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE**

**“Relazione sulla *performance*  
per l’anno 2017”  
dell’Agenzia Industrie Difesa**

---

**Processo di validazione**

# Indice

1.	PREMESSA .....	2
2.	LE FASI DEL PROCESSO DI VALIDAZIONE .....	2
3.	IL PROCESSO DI VALIDAZIONE .....	3
3.1	PARAGRAFO 1: PRESENTAZIONE E INDICE .....	3
3.2	PARAGRAFO 2: SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDERS ESTERNI.....	3
3.3	PARAGRAFO 3: OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI.....	6
3.4	PARAGRAFO 4: RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ .....	8
3.5	PARAGRAFO 5: PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE .....	8
3.6	PARAGRAFO 6: IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA <i>PERFORMANCE</i> .....	8
3.7	ALLEGATI.....	9
4.	GIUDIZIO CONCLUSIVO .....	9
5.	PROSPETTO RIASSUNTIVO DELLE CONCLUSIONI DEL PROCESSO DI VALIDAZIONE .....	10

## 1. Premessa

Il presente documento descrive la metodologia di verifica della **Relazione sulla performance** (di seguito *Relazione*) per l'anno **2017** redatta dall'**Agenzia Industrie Difesa**<sup>1</sup> (AID), ai sensi dell'art. 10, comma 1, lettera b) del d. lgs. n. 150/2009 -*e successive modificazioni*- (di seguito *decreto*) e **trasmessa**<sup>2</sup> all'OIV in data **30 maggio 2018**.

Al riguardo, si segnala -*quale elemento di novità rispetto al passato*- che il Dipartimento della Funzione Pubblica - Ufficio per la valutazione della *performance*, con nota in data 29 marzo 2018, nel ridefinire -*alla luce delle modifiche introdotte dal d.lgs. 74/2017*- le tempistiche per la predisposizione della Relazione riferita al 2017, ha fissato il termine per l'approvazione, la validazione e la pubblicazione della stessa al **30 giugno 2018**<sup>3</sup>.

**La validazione della Relazione da parte dell'OIV**, prevista dall'art. 14, comma 4, lettera c), del decreto, è l'atto che attribuisce efficacia alla Relazione stessa ed è condizione inderogabile per l'accesso agli strumenti per premiare il merito di cui al Titolo III del citato decreto. Essa, in estrema sintesi, **attesta la conformità, l'attendibilità e la comprensibilità dei dati e delle informazioni riportate nella Relazione**.

Il processo di validazione è stato condotto secondo quanto indicato dalla Delibera n. 6/2012 della CiVIT -*e successivo aggiornamento del 4 luglio 2013*<sup>4</sup>- ispirandosi ai principi di indipendenza ed imparzialità. L'attività è stata strutturata in modo da rendere immediatamente individuabili le motivazioni alla base della decisione finale e consentire all'AID di ricercare future soluzioni volte a colmare le criticità evidenziate e a favorire i processi di miglioramento.

## 2. Le fasi del processo di validazione

Il processo di validazione seguito dall'Ufficio di supporto dell'OIV si è sviluppato attraverso le seguenti fasi:

**a. fase 1:** verifica della struttura e dei contenuti della Relazione, che si è sostanziata nella valutazione di ogni paragrafo e sottoparagrafo relativamente ai profili di **conformità, attendibilità e comprensibilità** e quindi, seguendo un approccio metodologico già positivamente collaudato, nell'attribuzione, per ciascun profilo, di un giudizio di sintesi espresso su due scale di livelli<sup>5</sup>. Nello specifico, la valutazione riferita ai profili di:

(1) **conformità** (*compliance*), è stata effettuata attraverso una compiuta verifica del livello di applicazione, formale e sostanziale, delle linee guida per la redazione della Relazione di cui alla Delibera n. 5/2012 (*di seguito Delibera*);

(2) **attendibilità** dei dati e degli elementi di informazione espressi nella Relazione è stata effettuata:

- attraverso la comparazione con quelli riportati in altri specifici documenti redatti dall'OIV (*quali i Rapporti sul Monitoraggio Strategico e la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni*) e/o quelli rilevati nell'ambito delle periodiche attività di valutazione della *performance* e del controllo strategico;

---

<sup>1</sup> L'Agenzia Industrie Difesa è, ai sensi degli artt. 20 e 48 del decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, un ente di diritto pubblico posto sotto la vigilanza del Ministero della Difesa, sul quale l'OIV esercita le attività di cui all'art. 14, commi 2 e 4, del decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150, come disposto con D.M. (*Difesa*) 9 settembre 2013.

<sup>2</sup> Con lettera prot. M\_D GAID REG2018 0004400 in data 30 maggio 2018.

<sup>3</sup> In precedenza, il termine per la validazione dell'OIV era stato fissato dalla CiVIT al 15 settembre dell'anno successivo.

<sup>4</sup> La CiVIT nella seduta del 4/7/2013 ha modificato l'Allegato A "Tenuta e redazione delle carte di lavoro" della Delibera n. 6/2012. Tale aggiornamento introduce una sezione di sintesi delle carte di lavoro -*in formato excel*- in modo strutturato e coerente con l'articolazione della Relazione sulla *performance*. La modifica è stata formalmente comunicata ai Presidenti degli OIV con lettera prot. n. 6670 in data 11/07/2013.

<sup>5</sup> Nello specifico, una a connotazione negativa (*espressa in termini di mediocre, insufficiente e carente*) ed una a connotazione positiva (*espressa in termini di ottimo, buono e sufficiente*).

- avvalendosi delle competenze del II Reparto del Segretariato Generale della Difesa (*per talune informazioni riferite agli obblighi di pubblicazione<sup>6</sup> posti in capo al Ministero della Difesa quale amministrazione vigilante dell'AID*), e del V Reparto del Segretariato Generale della Difesa che esercita, ai sensi dell'art. 11, co.1, lett. b) del D.M. (*Difesa*) 16 gennaio 2013, le funzioni di supporto tecnico e amministrativo nei confronti dell'AID e che ha prodotto, al riguardo, un'apposita attestazione di attendibilità<sup>7</sup>, con riferimento alle informazioni/dati afferenti al ciclo del bilancio;

(3) **comprensibilità** della “*Relazione*”, è stata eseguita tenendo conto della sua potenziale divulgazione verso un'ampia platea di *stakeholders*, per i quali deve rappresentare uno strumento facilmente fruibile, ma anche un ausilio alla conoscenza delle attività gestionali realizzate e dei risultati conseguiti (*art. 10, comma 1, del decreto*) dall'AID.

b. fase 2: formulazione del giudizio di sintesi, in termini di “*validata*” o “*non validata*” sulla base delle risultanze riferite alla precedente fase. Il giudizio è formulato nei confronti di ogni singolo paragrafo<sup>8</sup> e sottoparagrafo; questo approccio metodologico soddisfa i requisiti informativi e di certificazione indicati dalla CiVIT<sup>9</sup>.

Conseguentemente, il giudizio complessivo finale espresso sulla Relazione è attribuito in funzione del preponderante numero di paragrafi/sottoparagrafi “*validati*” ovvero “*non validati*”.

### 3. Il processo di validazione<sup>10</sup>

#### 3.1 Paragrafo 1: Presentazione e indice

Il paragrafo non è sottoposto al processo analitico di validazione, descritto in premessa, in quanto ritenuto poco significativo, attesa la sua struttura. Risultano comunque riscontrate, nelle linee generali, le indicazioni contenute nella Delibera.

Si rileva positivamente che i disallineamenti segnalati nel precedente documento di validazione (*riferiti -perlopiù- alla denominazione di alcuni paragrafi e alla numerazione degli allegati*) sono stati risolti.

Infine, si **suggerisce, quale azione di miglioramento -anche ai fini del rispetto degli adempimenti di carattere formale e procedurale-, di far precedere la presentazione della Relazione da un atto formale di approvazione**, a firma dell'organo di vertice dell'AID.

#### 3.2 Paragrafo 2: Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri *stakeholders* esterni

Nel complesso, le informazioni contenute nel paragrafo sono espone in modo chiaro ed organico. Il paragrafo, nonostante l'oggettiva complessità, risulta snello, comprensibile ed in linea con quanto richiesto dalla Delibera. In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi (*il contesto esterno di riferimento; l'amministrazione; i risultati raggiunti; le criticità e le opportunità*) si perviene al seguente giudizio di sintesi: **conformità: ottima; attendibilità: ottima; comprensibilità: ottima.**

<sup>6</sup> Previsti dall'art. 22 del decreto legislativo 14 marzo 2013, n. 33. Il II Rep. di SGD ha fornito gli elementi di informazione di competenza con la lettera prot. n. M\_D GSGDNA REG2018 0045001 in data 6 giugno 2018.

<sup>7</sup> Lettera prot n. M\_D GSGDNA REG2018 0046324 in data 11 giugno 2018 del Segretariato Generale della Difesa e Direzione Nazionale degli Armamenti – V Reparto – Innovazione tecnologica – 4° Ufficio.

<sup>8</sup> Il giudizio nei confronti dei paragrafi che presentano sottoparagrafi è determinato attraverso l'interpolazione delle valutazioni, rispetto a tutti i profili considerati, a questi ultimi attribuite.

<sup>9</sup> Il processo di validazione predisposto risulta infatti adeguato ai fini della produzione delle informazioni necessarie alla compilazione dell'Allegato “A” di cui alla nota n. 4.

<sup>10</sup> Le informazioni presenti nel paragrafo sono le medesime riportate nel *file*, in formato *excel*, denominato “*Sezione di sintesi delle carte di lavoro*” per il quale la CiVIT chiede la compilazione e inoltre a corredo del documento di validazione (*cfr. nota n. 4*).

## a. Contesto esterno di riferimento

### - Conformità: ottima.

Il **contesto esterno di riferimento** in cui ha operato l’Agenzia è **stato rappresentato con chiarezza e schematicità**. Tra le criticità più rilevanti emerge il non agevole confronto con i vari competitori nazionali ed esteri presenti nel mercato di riferimento, a causa della natura di Ente pubblico non economico dell’Agenzia, che impone taluni stringenti vincoli operativi/finanziari.

Con il medesimo approccio analitico sono stati **individuati/analizzati i fattori esterni** intervenuti nel 2017 (*tra questi, si segnala, la sensibile contrazione della domanda da parte del Ministero della Difesa e del mercato esterno, il verificarsi di eventi climatici estremi che hanno comportato periodi di “fermo della produzione” non programmati*) che hanno influito sui risultati ottenuti da ciascuna delle Unità produttive -ricomprese nelle varie Business Unit- facenti capo all’Agenzia.

### - Attendibilità: ottima.

Si rileva il puntuale riscontro con quanto riportato nel Piano della *performance* 2017 – 2019 dell’AID<sup>11</sup> e nei periodici rapporti di monitoraggio strategico.

### - Comprensibilità: ottima.

Nonostante il tecnicismo dell’argomento, il paragrafo risulta snello, comprensibile e di facile lettura.

## b. L’amministrazione

### - Conformità: ottima.

Le informazioni e i dati contenuti nel paragrafo sono espone in modo chiaro ed organico.

Il quadro informativo fornito, con specifico riferimento all’assetto organizzativo e di *governance* dell’Agenzia -*nelle sue articolazioni centrali e periferiche*-, è esaustivo, così come l’illustrazione degli elementi chiave della strategia attuata -*nel breve e medio termine*- dalla Direzione Generale, per il conseguimento dell’economica gestione da parte di tutte le Unità produttive.

Tra i principali provvedimenti di carattere organizzativo adottati nel 2017, è stato opportunamente evidenziato il **trasferimento in gestione all’Agenzia dello Stabilimento Militare Pirotecnico di Capua (CE)**.

Da un punto di vista prettamente economico-finanziario, inoltre, è stata data specifica evidenza ai ricavi, ai costi e al risultato operativo conseguito nell’anno 2017 dall’AID, nonché al confronto con i precedenti es.fin. (*nel 2001 e nel periodo 2009 - 2016*), per favorire una lettura organica e continuativa nel tempo dei risultati conseguiti.

Le informazioni afferenti alla consistenza numerica del personale militare e civile sono adeguatamente dettagliate (*per singola Unità produttiva*) e **consentono un raffronto** con l’anno precedente -*attraverso tabelle di facile lettura*- **dell’andamento del numero dei dipendenti in servizio e dei consulenti esterni** di cui si è avvalsa l’AID nel 2017.

Infine, si precisa che i risultati dell’indagine sul benessere organizzativo non sono stati riportati poiché l’attività è stata soppressa dal D.P.R. 105/2016<sup>12</sup>.

### - Attendibilità: buona.

Le informazioni afferenti alla struttura centrale e all’assetto organizzativo-societario sono perfettamente sovrapponibili con quelle contenute nel Piano della *performance* 2017-2019 dell’AID. I dati di natura amministrativa, finanziaria ed economica riferiti al 2017 sono **attendibili**, come attestato dal V Reparto di SEGREDIFESA e desunto dalle informazioni trasmesse dal II Reparto di SEGREDIFESA (*per i dati aggregati del bilancio 2015 e 2016*). In un

<sup>11</sup> Disponibile nel sito *web* istituzionale dell’AID, nell’apposita sezione “*Amministrazione trasparente*”.

<sup>12</sup> Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 2016, n. 105 recante “*Regolamento di disciplina delle funzioni del Dipartimento della funzione pubblica della Presidenza del Consiglio dei ministri in materia di misurazione e valutazione della performance delle pubbliche amministrazioni*”, in particolare art. 8, comma 1, lett. d).

quadro di piena e completa attendibilità andrebbe riformulato quanto esposto nella Relazione (pag. 10) e di seguito riportato: “Avvalendosi dello stesso Organismo Indipendente di Valutazione del Ministero della Difesa, di seguito OIV, **anche l’Agenzia Industrie Difesa [...], ha istituito con decreto ministeriale 30 aprile 2010, il proprio OIV**”.

Ciò in quanto l’OIV del Ministero della Difesa ha iniziato a svolgere le sue funzioni anche nei confronti dell’AID a seguito del DM (*Difesa*) 16 ottobre 2010.

- **Comprensibilità: ottima.**

Il testo risulta comprensibile e di facile lettura.

### **c. I risultati raggiunti**

- **Conformità: ottima.**

I *report* riepilogativi dei risultati economico-finanziari conseguiti da ciascuna Unità produttiva nel 2017 sono strutturati in modo sintetico e schematico, ponendo in risalto i ricavi realizzati dalle vendite e dalle prestazioni rese ed il valore della produzione del 2017. Inoltre, i dati di consuntivo 2017, per una migliore leggibilità e valutazione dei risultati raggiunti, sono stati posti a raffronto sia con quelli stimati nel bilancio preventivo 2017, sia con quelli del bilancio consuntivo dell’anno precedente.

- **Attendibilità: ottima.**

Come attestato dal V Reparto di SEGREDIFESA.

- **Comprensibilità: buona.**

Il paragrafo risulta corredato da tabelle che consentono di ordinare la grande quantità di dati ed informazioni raccolte, in modo da renderli immediatamente e facilmente consultabili. Tuttavia, al fine di incrementare il complessivo livello di comprensibilità del paragrafo, si suggerisce di inserire alcune note esplicative in riferimento a taluni concetti/acronimi di contabilità aziendale citati nel testo (*ad esempio “variazione dei lavori in corso PF, SL”, “immobilizzazioni per lavori interni”*), che potrebbero risultare di difficile comprensione ad un lettore non addetto ai lavori.

### **d. Le criticità e le opportunità**

- **Conformità: buona.**

I punti di forza, i punti di debolezza, le opportunità, le minacce e le criticità sono riportate *-per ciascuna Unità produttiva-* secondo il criterio di sinteticità e rilevanza.

Tuttavia, rispetto ai contenuti minimi previsti dalla Delibera, non sono stati chiaramente esplicitati:

- i risultati programmati nel Piano che non sono stati raggiunti o che sono stati oggetto di una ripianificazione a livello strategico; per tale ambito, **si suggerisce di precisare sinteticamente le ragioni che hanno determinato gli scostamenti -ben evidenziati nel precedente paragrafo-** rispetto a quanto programmato (*in termini di maggiori costi e/o minori ricavi realizzati*);

- le azioni adottate o da adottarsi per un pieno superamento delle criticità rilevate;

Poco immediata appare *-infine-* l’individuazione delle potenziali **opportunità** di crescita e sviluppo (*in termini di obiettivi e risultati maggiormente sfidanti e rilevanti per la collettività*).

- **Attendibilità: ottima.**

Come attestato dal V Reparto di SEGREDIFESA.

- **Comprensibilità: ottima.**

Il testo risulta facilmente comprensibile.



### 3.3 Paragrafo 3: Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi (*albero della performance; obiettivi strategici; obiettivi e piani operativi; obiettivi individuali*) si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: **buona**; attendibilità: **ottima**; comprensibilità: **ottima**.

#### a. Albero della performance

- Conformità: **ottima**.

L'Albero della *performance* è schematicamente rappresentato in modo coerente con quello descritto nel Piano della *performance* 2017-2019. Le informazioni riferite ai livelli di *performance* raggiunti -con riferimento ai target programmati- per ciascun obiettivo/ programma operativo sono riportati in un apposito allegato nel quale, però, non è stato fatto ricorso -diversamente da quanto indicato nella *Delibera*- a strumenti grafici (*quali colori standard*) per facilitare la visualizzazione degli effettivi risultati conseguiti per ciascun obiettivo.

- Attendibilità: **ottima**.

Gli elementi di informazione riportati (*con particolare riferimento allo sviluppo degli obiettivi di 1°, 2° e 3° livello della filiera strategica*) risultano conformi ai dati contenuti nel Piano della *performance* 2017 e a quelli rilevati nell'ambito del monitoraggio strategico finale 2017. E' stato correttamente rettificato il refuso rilevato nel testo della Relazione 2016 riferito al numero complessivo degli obiettivi operativi presenti nella filiera strategica di AID.

- Comprensibilità: **ottima**.

Il testo risulta chiaro e di facile comprensione anche grazie alla presenza di tabelle sinottiche.

#### b. Obiettivi strategici

- Conformità: **buona**.

Gli elementi di informazione riferiti agli Obiettivi strategici (*descrizione, peso attribuito all'obiettivo, indicatori, strutture di riferimento e responsabili, target*) sono indicati nell'Allegato 1 della Relazione e risultano esaustivi. Pur ritenendo valida l'iniziativa di inserire una cella "note" in corrispondenza di ciascun obiettivo, in cui sono indicate -seppur in maniera non del tutto esaustiva- le ragioni degli scostamenti tra risultati attesi e quelli raggiunti, **si segnala la necessità -al fine di assicurare la piena conformità alla *Delibera*- di prevedere anche le informazioni riferite alle variazioni intervenute nel corso dell'anno e alle risorse umane e finanziarie (programmate ed a consuntivo) impiegate.**

- Attendibilità: **ottima**.

Gli elementi di informazione riportati risultano sostanzialmente coerenti con i dati rilevati nell'ambito del monitoraggio strategico finale 2017.

- Comprensibilità: **ottima**.

Il testo risulta chiaro e di facile comprensione.

#### c. Obiettivi e piani operativi

- Conformità: **ottima**.

Il paragrafo illustra in modo dettagliato e preciso i risultati raggiunti per ciascun obiettivo e piano operativo -sia in forma discorsiva, sia per mezzo di un prospetto riepilogativo riportato in Allegato-, nonché le relazioni logiche che intercorrono tra i sovraordinati obiettivi strategici presenti nell'Albero della *performance* 2017. Tale approccio metodologico consente una visione unitaria e sistemica dei risultati raggiunti e delle attività effettivamente poste in essere da ciascuna Unità produttiva.

Sono state compiutamente rendicontate le attività condotte nel 2017 in materia di **promozione della trasparenza**, tra cui le iniziative condotte per favorire il coinvolgimento degli *stakeholders*

interni ed esterni all'AID (*le c.d. "giornate della trasparenza"*). Al riguardo, sebbene sia stato indicato che il *"riscontro ricevuto in merito a tali giornate è stato particolarmente positivo"*, **andrebbe esplicitato l'effettivo grado di soddisfazione espresso dai partecipanti**, rilevato per mezzo di specifici questionari di *feedback*.

Si segnala, infine, che l'Agenzia ha adeguatamente motivato e giustificato la mancata trattazione della tematica riferita agli *standard* di qualità dei servizi erogati all'utenza, attraverso l'illustrazione, in un apposito Allegato, delle caratteristiche del modello di *"certificazione integrata multisito"* adottato a garanzia della qualità dei processi produttivi in uso; al riguardo, attesa la particolare natura della *"clientela"* fruitrice dei servizi dell'AID (*costituita dall'A.D., dalle altre Amministrazioni pubbliche e dai clienti privati nazionali e internazionali*), **sono in corso approfondimenti volti a verificare l'applicabilità -nei confronti della citata Agenzia- delle disposizioni di cui all'art. 19 bis del decreto -introdotto dal d. lgs. 74/2017- relative alla possibilità per i cittadini e gli altri utenti, di esprimere il proprio grado di soddisfazione in ordine alle attività ed ai servizi erogati**, mediante strumenti di rilevazione all'uopo predisposti.

- **Attendibilità: ottima.**

Gli elementi di informazione riportati risultano sostanzialmente allineati ai dati rilevati nell'ambito del monitoraggio strategico 2017.

Tuttavia, si evidenzia che **l'osservazione dei dati del bilancio consuntivo 2017** riportati nella parte testuale della Relazione **ha fatto emergere -verosimilmente per mero errore materiale- un disallineamento** con il valore riportato nell'Allegato 1, in corrispondenza del **programma operativo** (*e, di riflesso, dei sovraordinati obiettivi*) afferente al *"Conseguimento di almeno l'80% del margine di contribuzione previsto a budget per le attività verso clienti non in convenzione"* (*OBS1-OB03-PO005*) della *Business Unit* attività navali (*è, infatti, riportato 1.433 k€, anziché 1.436 k€*).

- **Comprensibilità: ottima.**

Il testo risulta chiaro e di facile lettura.

**d. Obiettivi individuali**

- **Conformità: sufficiente.**

A tutti i dipendenti civili dell'Agenzia sono stati assegnati ad inizio anno (*e consuntivati al termine dell'anno stesso*) gli obiettivi individuali, conformemente a quanto previsto dai vigenti Sistemi di misurazione e valutazione della *performance* del personale con incarico dirigenziale e di quello delle aree funzionali.

Sul piano metodologico, l'assegnazione degli obiettivi individuali è avvenuta tenendo conto:

- delle specifiche aree e profili professionali di appartenenza del personale interessato;
- degli obiettivi attribuiti alle corrispondenti strutture organizzative (*performance organizzativa*), come definiti nel Piano della *performance* 2017.

La valutazione attribuita al sottoparagrafo *-tuttavia-* sconta **l'assenza di informazioni sul grado di differenziazione dei giudizi operato in sede di valutazione delle performance individuali.**

Tale informazione sarebbe stata particolarmente opportuna *-attesa anche la rilevanza esterna del documento-* nella considerazione che le tabelle allegate alla Relazione riportano che la totalità del personale dirigente (*di I e II fascia*) ha ottenuto un punteggio compreso tra il 90 e il 100%, **facendo apparire oltremodo evidente il generale appiattimento delle valutazioni verso il valore massimo ottenibile.**

Infine, con riguardo agli elementi di informazione riportati nelle tabelle riepilogative delle valutazioni individuali del 2017, si rileva che **per il personale delle aree funzionali non sono state indicate "le classi di punteggio finale"**, poiché vi sono stati *"molti dipendenti che hanno ricevuto valutazioni plurime delle quali si è in attesa di conoscere il dato conclusivo derivante dalla media ponderata"*. Al riguardo, si suggerisce, per il futuro, di inserire nella predetta tabella



i dati “consolidati”, espungendo i soli casi di valutazioni plurime, opportunamente quantificati (in termini assoluti e/o in percentuale) in un’apposita nota esplicativa.

- **Attendibilità: buona.**

Si è reso necessario condurre ulteriori approfondimenti circa le consistenze numeriche del personale civile sottoposto a valutazione nel 2017, atteso che è stata rilevata un’incongruenza con i dati in precedenza forniti dall’Agenzia (con nota del 28 marzo 2018) nell’ambito del contributo per la “Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza ed integrità dei controlli interni”. In esito al predetto approfondimento è emerso che:

- i dati contenuti nella Relazione 2017 sono attendibili;
- la discrasia riscontrata è ascrivibile ad un mero errore materiale di trascrizione.

- **Comprensibilità: ottima.**

Il testo risulta di facile lettura e comprensibilità.

### 3.4 Paragrafo 4: Risorse, efficienza ed economicità

- **Conformità: buona.**

Nel paragrafo è data evidenza *-in modo chiaro e sintetico-* che dal 2015 l’AID **non riceve contributi a carico delle finanze pubbliche**. Purtroppo, al fine di garantire il pieno riscontro con le indicazioni contenute nella Delibera, andrebbero esplicitati:

- i risultati, in termini di efficienza ed economicità, conseguiti nel 2017;
- le risorse umane e finanziarie destinate all’implementazione e/o al funzionamento delle diverse fasi del ciclo di gestione della *performance*, che *-invece-* sono state indicate *-seppur parzialmente-* nel successivo paragrafo 6.1.

- **Attendibilità: ottima.**

Come attestato dal V Reparto di SEGREDIFESA.

- **Comprensibilità: ottima.**

Il testo, ancorché estremamente stringato, risulta chiaro e di facile comprensione.

### 3.5 Paragrafo 5: Pari opportunità e bilancio di genere

- **Conformità: buona.**

Pur rilevando un oggettivo miglioramento *-rispetto ai decorsi anni-* della qualità e della completezza delle informazioni riferite alle pari opportunità e al bilancio di genere, si segnala la necessità di meglio esplicitare le attività svolte dall’AID in materia di “*gestione e formazione del personale in un’ottica di genere*”. Inoltre, devono indicarsi *-conformemente alle indicazioni contenute nella Delibera-* gli obiettivi assegnati, le risorse utilizzate ed i risultati effettivamente conseguiti in tale tematica.

- **Attendibilità: non applicabile.**

Il paragrafo non riporta dati e/o informazioni riscontrabili in altri documenti.

- **Comprensibilità: ottima.**

Il testo, ancorché estremamente ridotto, risulta chiaro e di facile comprensione.

### 3.6 Paragrafo 6: Il processo di redazione della Relazione sulla performance

Interpolando i giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi (*fasi, soggetti, tempi e responsabilità e Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance*), si perviene al seguente giudizio sintetico: **conformità: ottima; attendibilità: ottima; comprensibilità: ottima.**

#### a. **Fasi, soggetti, tempi e responsabilità**

- **Conformità: ottima.**

Il sottoparagrafo, coerentemente a quanto indicato nella Delibera, è stato incentrato sulla rappresentazione del processo seguito (“*chi fa che cosa, come e quando*”) per la definizione e l’adozione della Relazione sulla *performance*.

- **Attendibilità: non applicabile.**

Il paragrafo non riporta dati e/o informazioni riscontrabili in altri documenti.

- **Comprensibilità: ottima.**

Il testo risulta chiaro e di facile comprensione, anche grazie all’utilizzo di tabelle riepilogative.

#### **b. Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance**

- **Conformità: ottima.**

I punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della *performance* sono stati adeguatamente trattati. Con specifico riguardo alla **performance organizzativa**, si valuta positivamente la segnalata necessità di continuare -*ed anzi accentuare*- il “*progressivo affinamento di filiere strategiche ed indicatori che, pur preservando la rilevanza strategica degli obiettivi da conseguire, abbracciano una parte sempre più ampia delle attività svolte da AID*”.

- **Attendibilità: ottima.**

Gli elementi di informazione riportati trovano sostanziale riscontro con quanto indicato in altri documenti redatti dall’AID (*in primis nel Piano della performance 2017 – 2019*).

- **Comprensibilità: ottima.**

Il testo, ancorché sintetico, risulta chiaro e di facile comprensione.

### **3.7 Allegati**

#### **Allegato 1: Tabelle descrittive del livello di conseguimento degli obiettivi 2017**

La tabella è debitamente compilata.

#### **Allegato 2: Standard di qualità dei servizi**

Documento non valutabile, secondo le indicazioni espresse nel precedente sottoparagrafo 3.3.c.

#### **Allegato 3: Tabelle sulla valutazione individuale**

I prospetti risultano compilati, con le limitazioni in precedenza rappresentate.

#### **Allegato 4: Tabella dei documenti del Ciclo di gestione della performance**

La tabella è debitamente compilata.

### **4. Giudizio conclusivo**

Dal processo di verifica della struttura e dei contenuti della Relazione 2017 emerge:

- un **oggettivo miglioramento rispetto ai decorsi anni della qualità e dell’accuratezza delle informazioni** fornite ai cittadini e ai diversi “*portatori di interesse*”;
- una **sostanziale conformità** alle indicazioni/disposizioni contenute nella “*Delibera*”.

La Relazione, quindi, risulta aver conseguito la propria finalità di strumento informativo capace di illustrare con adeguata chiarezza espositiva e completezza -*sia pure con la necessaria sinteticità richiamata dal recente d.lgs. 74/2017*- le attività condotte e i risultati conseguiti nel 2017 dall’AID, **pur permanendo taluni margini per una sua evoluzione in termini qualitativi**, soprattutto **con riferimento alle informazioni sul grado di raggiungimento degli obiettivi individuali del personale civile dipendente** (*con particolare riguardo a quello delle aree funzionali*) e **sul grado di differenziazione dei giudizi**.

Per tutto quanto precede, l’Ufficio di Supporto dell’OIV propone di **validare**, nel suo complesso, la Relazione sulla *performance* dell’anno 2017 dell’Agenzia Industrie Difesa.

## 5. Prospetto riassuntivo delle conclusioni del processo di validazione

Riferimenti della Relazione	Giudizio di sintesi attribuito ad ogni profilo	Validazione (SI/NO)
<b><u>Paragrafo 1</u></b> Presentazione e indice	Conformità: // Attendibilità: // Comprensibilità: //	//
<b><u>Paragrafo 2</u></b> Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri <i>stakeholders</i> esterni	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Sottoparagrafo 2.1</u> Contesto esterno di riferimento	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Sottoparagrafo 2.2</u> L'amministrazione	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: BUONA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Sottoparagrafo 2.3</u> I risultati raggiunti	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: BUONA.	SI
<u>Sottoparagrafo 2.4</u> Le criticità e le opportunità	Conformità: BUONA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<b><u>Paragrafo 3</u></b> Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti	Conformità: BUONA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI

<u>Sottoparagrafo 3.1</u> Albero della <i>performance</i>	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Sottoparagrafo 3.2</u> Obiettivi strategici	Conformità: BUONA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Sottoparagrafo 3.3</u> Obiettivi e piani operativi	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Sottoparagrafo 3.4</u> Obiettivi individuali	Conformità: SUFFICIENTE; Attendibilità: BUONA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<b><u>Paragrafo 4</u></b> Risorse, efficienza ed economicità	Conformità: BUONA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<b><u>Paragrafo 5</u></b> Pari opportunità e Bilancio di genere	Conformità: BUONA; Attendibilità: NON APPLICABILE; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<b><u>Paragrafo 6</u></b> Il processo di redazione della Relazione sulla <i>performance</i>	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.	SI
<u>Sottoparagrafo 6.1</u> Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: NON APPLICABILE; Comprensibilità: OTTIMA.	SI

<p><u>Sottoparagrafo 6.2</u> Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della <i>performance</i></p>	<p>Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA.</p>	<p>SI</p>
<p><b><u>Allegato 1</u></b> Tabelle descrittive del livello di conseguimento degli obiettivi 2017</p>	<p>//</p>	<p>SI</p>
<p><b><u>Allegato 2</u></b> <i>Standard</i> di qualità dei servizi</p>	<p>//</p>	<p>SI</p>
<p><b><u>Allegato 3</u></b> Tabelle sulla valutazione individuale</p>	<p>//</p>	<p>SI</p>
<p><b><u>Allegato 4</u></b> Tabella dei documenti del Ciclo di gestione della <i>performance</i></p>	<p>//</p>	<p>SI</p>

[oiiv@difesa.it](mailto:oiiv@difesa.it)

[oiiv@postacert.difesa.it](mailto:oiiv@postacert.difesa.it)