



Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI- PESCARA
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Prot. n. 01630
CI/19

Chieti, 27.06.2018

Al Magnifico Rettore
Prof. Sergio Caputi

Al Direttore Generale
Dr. Giovanni Cucullo

Al Dirigente dell'Area
Programmazione Economica,
Bilancio, Patrimonio e Controllo
di Gestione
Dr. Andrea Arcangelo

SEDE

Oggetto: Estratto del verbale NdV del 25.06.2018 punto 8 – Validazione della Relazione sulla Performance annualità 2017.

Si trasmette per gli adempimenti di competenza estratto della riunione del Nucleo di Valutazione del 25.06.2018 al punto 8 - Validazione della Relazione sulla Performance annualità 2017.

Cordiali saluti

Il Presidente del Nucleo di Valutazione
Prof. Nazzareno Re



Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI- PESCARA

N° Verbale

11/2018

Estratto Verbale riunione

Riunione del Nucleo di Valutazione (NdV)

Data: 25.06.2018 Sede: Riunione in presenza

Convocazione inviata in data: 18.06.2018

Ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Audit del Nucleo di Valutazione;
3. Parere obbligatorio relativo alla richiesta di 1 posto di professore di ruolo di seconda fascia ex art. 18 co. 1 L. 240/2010;
4. Proposta nomina Commissione per una procedura di valutazione comparativa per 1 posto di Ricercatore a tempo determinato art. 24 co. 3 lett a) L. 240/10 - Controllo del possesso dei requisiti di cui alla delibera ANVUR n. 132 del 13/09/2016;
5. Proposta nomina Commissione - Controllo del possesso dei requisiti di cui all'art. 4 comma 3 del "Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia";
6. Parere per conferimento incarico d'insegnamento ex art.23, co. 1, L.240/2010;
7. Richiesta posti e proposta di professori di ruolo Associato ex L.240/2010, art.24 co 5, L240/2010;
8. Validazione della Relazione sulla Performance annualità 2017;
9. Valutazione direttore Generale, annualità 2017;
10. Relazione di validazione del Nucleo di Valutazione degli indicatori per il monitoraggio del programma di Ateneo presentato nell'ambito della Programmazione Triennale 2016-2018;
11. Parere sul passaggio di SSD da parte di un docente dell'Ateneo;
12. Varie ed eventuali.

Presenti:

Nazzareno RE (Presidente), Maria Silvana CELENTANO, Bruno MONCHARMONT, Anna MARCHETTI, Davide DI RIENZO.

Assente giustificato Fausto FANTINI.

Sono invitati a partecipare alla riunione il Direttore Generale Giovanni CUCULLO, il responsabile del Settore Programmazione e Valutazione Didattica e Ricerca Dott. Marco COSTANTINI, il responsabile dell'Area Gestione del Patrimonio Ing. Emilia SIMONE, il Segretario Amministrativo del Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche Dott.ssa Lucia FERRETTI e il responsabile del Settore Trasparenza, anticorruzione e Performance Dott. Francescopaolo FEBO.

Alle ore 11:00 il Presidente dichiara aperta la seduta e, in considerazione degli impegni del Direttore Generale, il Nucleo di Valutazione concorda ad anticipare la trattazione del punto 9 in ODG inserendo subito dopo, considerata la stretta correlazione, la trattazione del punto 8.

.....*omissis*.....

8. Validazione della Relazione sulla Performance annualità 2017

Il Nucleo di Valutazione per procedere alla validazione della Relazione ha analizzato i seguenti documenti:

- Relazione sulla Performance 2017 approvata dal CdA nella seduta del 29.05.2018;
- Piano della Performance 2017 – 2019, annualità 2017, approvato dal CdA nella seduta del 21.07.2017;
- Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance adottato dal CdA nella seduta del 1 luglio 2015 e modificato il 23.3.2016.

In aggiunta, il Presidente segnala ai componenti di aver interloquito con il Responsabile del Settore Trasparenza anticorruzione e performance, dott. Francescopaolo Febo, al fine di approfondire alcune tematiche emerse dall'analisi dei suddetti documenti.

Preliminarmente, il Nucleo di Valutazione prende atto che la Relazione sulla performance 2017 è stata approvata dal CdA il 29 maggio 2018, nei tempi previsti dal D.Lgs. 150/2009 come modificato dal Dlgs. 74/2017 e come raccomandato dal Presidente del Nucleo di valutazione con nota del 10 aprile 2018 in cui si esortava l'amministrazione ad approvare la Relazione sulla Performance 2017 entro il 30 maggio 2018 in modo da permettere al Nucleo di validarla entro il 30 giugno 2018, anche sulla base di quanto indicato nella nota del Dipartimento della Funzione Pubblica del 30 marzo 2018.

Il Nucleo, nell'osservare che il Piano Integrato è stato approvato dal CdA il 21.7.2017 con notevole ritardo rispetto alla scadenza prevista dal DLgs. 150/2009, con le conseguenti problematiche per i tempi ridotti a disposizione per la realizzazione degli obiettivi da parte del personale TA, prende atto che tale ritardo può essere giustificato dal fatto che il 13 marzo 2017 il Rettore – Prof. Carmine Di Ilio – e il Direttore Generale – dott. Filippo Del Vecchio – sono stati interdetti dalle loro funzioni con provvedimento del GIP del Tribunale di Chieti e, successivamente, il Prof. Di Ilio si è dimesso nel corso del mese di aprile mentre l'Università ha aperto a carico del Dott. Del Vecchio una serie di procedimenti disciplinari che si sono conclusi con un licenziamento per giusta causa con effetto dal 27 luglio 2017, e solo il 28 settembre 2017, è entrato in carica il nuovo Direttore Generale – Dott. Giovanni Cucullo.

L'attività di validazione è stata eseguita utilizzando le linee guida dettate dalla CiVIT nella delibera 6/2012, attraverso un attento esame dei dati e delle informazioni contenute nella relazione e valutando in particolare i seguenti aspetti:

- conformità alle disposizioni contenute nel D.Lgs 150/2009 e nelle successive delibere CiVIT n. 4/2012 e 5/2012;
- attendibilità dei dati e delle informazioni contenuti nella Relazione;
- comprensibilità della relazione.

Inoltre, nel processo di validazione il Nucleo ha tenuto conto:

- delle suddette problematiche dell'Ateneo G. D'Annunzio nel corso del 2017;
- del confronto diretto con il Responsabile del Settore Trasparenza anticorruzione e performance.

Il Presidente, illustra i principali contenuti della bozza preliminare di documento di validazione da lui predisposto, sulla base di approfondimenti specifici effettuati in una serie di incontri di lavoro con il referente del Settore Trasparenza anticorruzione e performance.

Nel corso della seduta vengono anche discussi i contenuti della relazione di autovalutazione presentata dal Direttore sul raggiungimento degli obiettivi assegnati dal CdA ed inseriti nel Piano integrato 2017-2019, direttamente connessi - sulla base di quanto previsto dal Sistema di misurazione e valutazione della Performance - con la proposta di valutazione annuale del Direttore, di cui al successivo punto all'ordine del giorno.

A tal riguardo, il Presidente ha provveduto in via istruttoria ad esaminare e verificare puntualmente di persona, con l'ausilio del Dott. Paolo Febo, nel giorno 22 giugno 2018, la documentazione a supporto del grado di raggiungimento degli obiettivi strategici assegnati al Direttore Generale, discussi nella Relazione sulla Performance 2017, utilizzando il sistema software di gestione del Ciclo della Performance. Gli esiti della verifica sono stati discussi e controllati a campione nella odierna seduta (come riportato in dettaglio nel successivo punto all'ordine del giorno) e testimoniano come le percentuali di raggiungimento di tutti gli

obiettivi del Direttore Generale dichiarate nella Relazione sulla Performance 2017 siano state adeguatamente documentate e risultino puntualmente corrispondenti a quanto verificato dal Nucleo.

Inoltre, al fine di un'ulteriore verifica a campione della veridicità del grado di raggiungimento degli obiettivi operativi dichiarato nella Relazione sulla Performance, il Nucleo ha deciso di convocare a campione i responsabili di due Settori dell'amministrazione centrale e di un Dipartimento per discutere alcuni degli obiettivi loro attribuiti nel Piano integrato della Performance 2017-2019.

Alle ore 13.00 entra l'Ing. Simone

Il Presidente del Nucleo di Valutazione passa ad esaminare gli obiettivi A.12.45 "Valorizzazione patrimonio immobiliare con interventi di ristrutturazione" e A.12.47 "Ricognizione di tutti gli immobili per la creazione di un database catastale degli stessi", chiedendo all'Ing. Simone la motivazione per la quale il primo obiettivo non sia stato realizzato e un approfondimento della documentazione a supporto del grado di raggiungimento (100%) del secondo obiettivo. Dalla discussione emerge che l'Ing. Simone sia entrata in servizio a giugno 2017 ereditando, pertanto, l'obiettivo presente nel piano dal 2015 e che nel corso del 2017 il CDA ha modificato la priorità di interventi non includendo più l'obiettivo A.12.45 "Valorizzazione patrimonio immobiliare con interventi di ristrutturazione" in esame nel piano integrato 2018. L'Ing. Simone illustra inoltre in maniera dettagliata ed esauriente tutta la documentazione portata a supporto dell'obiettivo A.12.47 "Ricognizione di tutti gli immobili per la creazione di un database catastale degli stessi".

Alle ore 13.00 esce l'Ing. Simone

Alle ore 15.30 entra la Dott.ssa Ferretti SAD del Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche

Il Presidente del Nucleo di Valutazione passa ad esaminare gli obiettivi al Dipartimento in oggetto. Nel corso della discussione emerge come il Dipartimento abbia attivato un sistema di monitoraggio delle attività strategiche come ad esempio: monitoraggio assegni di ricerca (28 assegni in Dipartimento) analogamente per le borse di studio (19), progetti di ricerca, numero di convenzioni (6), master e corsi di perfezionamento. Tuttavia, si rileva come gli obiettivi di monitoraggio, seppur effettuati, siano carenti del target storico. Infine, si segnala la difficoltà di stabilire l'esatta quantificazione dei target attesi in quanto non viene indicato a cosa corrisponda il 100% indentificato come target atteso.

Alle ore 16.00 esce la Dott.ssa Ferretti

Si apre un'ampia discussione al termine della quale il Nucleo di Valutazione, avendo anche preso atto del monitoraggio sul grado di raggiungimento degli obiettivi, effettuato con riferimento al 2017, ritiene di poter **validare con riserva** la Relazione sulla performance 2017 formulando una serie di rilievi.

Nella sua valutazione il Nucleo di Valutazione rileva una serie di significative criticità, come dettagliato nel documento di validazione riportato in allegato (Allegato 1) e parte sostanziale e integrante del presente verbale.

In particolare, si ritiene importante riportare in questa sede le seguenti criticità ritenute più rilevanti.

- Il mancato rispetto delle tempistiche previste dal D. Lgs. 150/2009 per quanto riguarda l'approvazione del Piano della Performance 2016, 21 luglio 2017 invece del 31 gennaio 2017;
- La non corretta applicazione della metodologia "a cascata" di attribuzione degli obiettivi operativi a partire dal Direttore Generale fino ai responsabili di Settore;
- I lusinghieri risultati ottenuti per quanto riguarda alcuni indicatori di *outcome* – gli indici economici previsti dal D.Lgs. 49/2012 e in particolare l'ISEF – portati a supporto del buon andamento della performance organizzativa, sono sicuramente influenzati dal valore estremamente basso del rapporto personale TA/personale docente, intorno a 0.5, circa la metà del valore medio degli Atenei pubblici italiani. Tale aspetto distorsivo è però anche fonte di evidenti problematiche nella gestione amministrativa e avrebbe dovuto essere citato e discusso nella Relazione.
- Diversi degli obiettivi strategici e operativi comuni assegnati a tutti i dipartimenti non solo non sono stati raggiunti, ma apparentemente nemmeno avviati, illustrando notevoli criticità nella gestione della performance nelle strutture periferiche.
- In quasi tutte le strutture periferiche dell'Ateneo (Dipartimenti, Centro ITAB, Scuola di Medicina e Scienze della Salute), gli obiettivi individuali al personale afferente sono stati assegnati con notevole ritardo. Tale inadempimento è palese, anche se si prende atto delle motivazioni addotte dall'amministrazione e formalizzate nella relazione sulla Performance.
- Si rileva la presenza di un solo obiettivo ripreso dal Piano triennale sulla Trasparenza e Anticorruzione.
- Si evidenzia l'assenza di un raccordo con la programmazione di bilancio di Ateneo.
- Si rileva l'assenza di obiettivi collegati al miglioramento del sistema di AQ di Ateneo.
- Si rileva l'utilizzo di indicatori in cui si prevede una percentuale di raggiungimento generica senza nessun riferimento a dati misurabili o azioni specifiche.
- Dai colloqui intercorsi risulta evidente che in alcuni casi, nonostante la

modificata situazione di contesto relativa ad alcuni indicatori, non è stata apportata la necessaria rimodulazione degli obiettivi.

Si sottolineano, infine, un'ulteriore criticità che ha reso difficoltosa l'attribuzione di un punteggio a tutto il personale tecnico-amministrativo:

- diversamente da quanto previsto dal vigente sistema di misurazione e valutazione della performance, a diverse unità di personale senza incarichi responsabilità non è stato assegnato alcun obiettivo.

Sebbene i correttivi applicati per poter attribuire un punteggio a tutti i dipendenti, descritti nella sezione 3.4 relativa agli obiettivi individuali, sono previsti da alcuni Atenei (vedi Rapporto Good Practice 2016, sezione laboratorio Piano della Performance) essi non appaiono del tutto in linea con quanto previsto nel Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance vigente nel 2017 per l'Ateneo. Il Nucleo invita pertanto il CdA a porre particolare attenzione all'utilizzo dei risultati della performance individuale nell'attribuzione dei premi di cui al titolo III del D.Lgs. 150/2009.

Tuttavia tali problematiche, relative alla valutazione della Performance individuale, riguardano aspetti che esulano dalle indicazioni contenute nella Delibera CiVIT 5/2012 "Linee guida alla struttura e alle modalità di redazione della Relazione sulla Performance", e non inficiano pertanto la conformità a tale delibera della Relazione sulla Performance.

A conclusione della sua istruttoria e alla luce delle problematiche rilevate, il Nucleo formula le seguenti raccomandazioni per la gestione dei prossimi cicli della Performance:

- il rispetto delle tempistiche previste dal D. Lgs. 150/2009 e rese più stringenti dal recente D. Lgs. 74/2017;
- l'assegnazione degli obiettivi, sia operativi che individuali, deve essere effettuata in fase di avvio del ciclo della performance e non in corso;
- la puntuale applicazione della metodologia "a cascata" di attribuzione degli obiettivi operativi a partire dal Direttore Generale fino ai responsabili di Settore, resa ormai possibile dalla recente riorganizzazione della pianta organica con l'assunzione di un Dirigente e di diverse nuove unità di personale TA di categoria D ed EP;
- particolare attenzione va posta all'attribuzione e al monitoraggio degli obiettivi delle strutture periferiche cercando di coinvolgere attivamente i Direttori di Dipartimento, anche tramite una opportuna formazione o, eventualmente prevedendo che una quota dell'indennità dei direttori di dipartimento sia collegata agli obiettivi strategici fissati per i Dipartimenti nel Piano Integrato delle Performance;
- particolare attenzione va dedicata alla definizione degli indicatori legati al livello di Customer satisfaction, con l'utilizzo – dove possibile – degli esiti del Progetto

Good practice;

- la previsione di giornate formative inerenti la gestione integrata del ciclo della performance dedicate al personale TAB per una maggiore comprensione della tematica anche nel corso del 2018;
- si suggerisce l'adozione di obiettivi collegati al miglioramento del sistema AVA in considerazione dell'imminente visita da parte delle CEV-ANVUR;
- si suggerisce di definire puntualmente per ogni indicatore il corretto target iniziale;
- si suggerisce di non utilizzare come indicatori la percentuale di raggiungimento astratta senza legarla a specifici valore assoluti;
- si suggerisce il ricorso alla rimodulazione degli obiettivi in caso di modifiche alla situazione di contesto.

Si ricorda infine all'Ateneo che, ai sensi del D.Lgs. 150/2009 come modificato dal D.Lgs 74/2017, nella redazione del Piano della Performance è necessario tenere conto "*...anche dei risultati conseguiti nell'anno precedente, come documentati e validati nella relazione annuale sulla performance di cui all'articolo 10*".

.....omissis.....

Il presente verbale è letto ed approvato seduta stante.

La seduta termina alle ore 18:30 del 25 giugno 2018

IL PRESIDENTE

Nazzareno RE



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Marco COSTANTINI

Copia conforme all'originale

Chieti, 27-6-2018

Il Presidente del NdV

Prof. Nazzareno RE

