

## SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

DENOMINAZIONE AMM.NE

Università degli Studi di MILANO-BICOCCA

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (H) (max 100 parole)	VALIDAZIONE (SI/NO) (I)
1	PRESENTAZIONE E INDICE	Il Nucleo non ha avuto osservazioni sulla premessa alla Relazione.	SI
2	SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI		
2.1	Il contesto esterno di riferimento	Il Nucleo ha osservato che sono stati citati Decreti Legge relativi ad anni precedenti il 2012 senza particolari chiarimenti sulle loro ricadute sull'anno di riferimento.	SI
2.2	L'amministrazione	Il Nucleo non ha avuto osservazioni in merito a questa sezione.	SI
2.3	I risultati raggiunti	Il Decreto sull'accreditamento del 2013 citato in questo paragrafo non sembra aver prodotto ricadute sull'anno di riferimento.	SI
2.4	Le criticità e le opportunità	Il Nucleo ha apprezzato in modo particolare il risparmio realizzato dall'Amministrazione che ha consentito di erogare un premio di efficienza a due istituti (lavoro disagiato e reperibilità).Questo risparmio ha permesso di premiare anche altre categorie di personale tecnico-amministrativo.	SI
3	OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI		
3.1	Albero della <i>performance</i>	Il Nucleo non ha avuto osservazioni da fare.	SI
3.2	Obiettivi strategici	Il Nucleo chiesto di controllare alcuni dati con la Relazione dell'anno precedente per quanto riguarda percentuali e anni dichiarati.	SI
3.3	Obiettivi e piani operativi	Il Nucleo ha chiesto chiarimenti sul Dizionario delle competenze che è stato inserito nel punto presente. Inoltre ha chiesto chiarimenti sul raggiungimento al 100% di alcuni obiettivi, dal momento che la stessa dichiarazione era stata fatta nella relazione 2011. Il Nucleo ha suggerito anche di articolare in fasi gli obiettivi in questione.	SI
3.4	Obiettivi individuali	Il Nucleo ha chiesto il completamento di alcune tabelle e chiarimenti sui valori medi dichiarati. Il Nucleo ha segnalato che l'inserimento di alcuni indicatori statistici non sembra avere particolare significato.	SI
4	RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ	Il Nucleo ha segnalato qualche incongruenza con i dati della precedente Relazione e ha chiesto la loro verifica. Sul punto relativo ai risparmi sui costi di funzionamento, il Nucleo ha ribadito il suo apprezzamento per i risparmi conseguiti.	SI
5	PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE	Il Nucleo ha apprezzato l'operato delle pari opportunità e in particolare l'iniziativa dell'indagine sulle molestie sessuali in Ateneo.	SI
6	IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA <i>PERFORMANCE</i>		
6.1	Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	Il Nucleo ha segnalato qualche imprecisione nelle date sulla tabella di sintesi.	SI
6.2	Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della <i>performance</i>	Il Nucleo ha condiviso i punti di forza e di debolezza dichiarati dall'Amministrazione.	SI
Allegato 2	Tabella obiettivi strategici	La Tabella Obiettivi strategici è correttamente inserita nella Relazione.	SI
Allegato 3	Tabella documenti del ciclo di gestione della <i>performance</i>	Il Nucleo ha rilevato che la Tabella non è stata inserita nella Relazione tuttavia ha potuto evincere tutte le informazioni richieste nella Relazione stessa e nella sezione "Amministrazione trasparente" del sito web dell'Ateneo.	SI
Allegato 4	Tabelle sulla valutazione individuale	Il Nucleo ha verificato che le Tabelle sulla valutazione individuale dei Dirigenti sono correttamente inserite nella Relazione. Per le restanti categorie di personale, le cui Tabelle non sono state inserite nella Relazione, il Nucleo ha potuto consultare la relativa documentazione nel software di condivisione dei documenti appositamente predisposto. (Si segnala che che gli aggiornamenti delle delibere 5/2012 e 6/2012 della CIVIT sono arrivati quando l'iter di approvazione della Relazione della performance 2012 dell'Ateneo era ormai giunto alla sua conclusione).	SI