

Il Nucleo di Valutazione ha analizzato la Relazione sulla Performance riferita al 2020 e ha formulato le seguenti osservazioni di metodo riguardanti la misurazione delle performance.

1) Si sottolinea l'incoerenza di quanto scritto a pag 103 e qui di seguito riportato:

1. Personale con incarico dirigenziale

Il testo presenta incoerenze rispetto alla prassi, sostanzialmente corretta, riscontrata dal NdV. Infatti vengono menzionati "formali" monitoraggi trimestrali e, nel contempo si dichiara che i responsabili effettuano i monitoraggi costantemente.

Il NdV ritiene che tale incoerenza sia soltanto apparente e dipenda da una imprecisione del testo.

Che i monitoraggi vengano effettuati costantemente e gli interventi correttivi siano sviluppati velocemente ed efficacemente, è risultato particolarmente evidente proprio nel 2020 data la velocità con la quale l'intero Ateneo ha saputo rispondere alle mutate condizioni operative determinate dall'emergenza Coronavirus.

Probabilmente l'indicazione di monitoraggi "formali" trimestrali fa riferimento alla cadenza con la quale si presentano al CdA, per l'approvazione, le modifiche riguardanti gli obiettivi: cancellazioni, modifiche e sostituzioni.

L'approccio metodologico è corretto perché non è opportuno sollecitare continue delibere del CdA per aggiornare il sistema degli obiettivi quando la finalità è sostanzialmente di realizzare trasparenza e consentire al CdA di esercitare la sua funzione di "autorizzazione" che si svolge secondo cadenze programmate e regolate, salvo eventi veramente eccezionali.

Il NdV suggerisce di apportare al testo poche modifiche dirette a chiarire ulteriormente lo svolgimento del monitoraggio in Ateneo.

- 2) Il Nucleo di Valutazione rileva l'evoluzione positiva del monitoraggio delle attività dei dei Dipartimenti e Centri di Ateneo. In particolare rileva che la quasi totalità dei dipartimenti ha predisposto indicatori osservabili e verificabili coerenti con le azioni previste per la realizzazione dei corrispondenti obiettivi strategici. In linea generale, la maggior parte dei Dipartimenti è riuscita a descrivere i risultati in modo da consentirne il pieno apprezzamento, anche grazie al prevalente ricorso a target quantitativi che rendono confrontabili i valori programmati con quelli consuntivi.
 - Alcuni Dipartimenti e Centri, in riferimento a specifici obiettivi strategici, continuano a presentare descrizioni dei risultati conseguiti incoerenti rispetto a target e obiettivi, o descrizioni non verificabili da esterni. (Dipartimento di Lettere e Filosofia: R1; Dipartimento di Matematica; D4, D5, D8, R2 (h-index non è un indicatore che si riferisce alle pubblicazioni); TM1); Dipartimento di Sociologia e ricerca sociale: R2; Centro Interdipartimentale Mente Cervello: D1; D2 (obiettivo quasi completamente raggiunto, ma il dato mostra un peggioramento rispetto alla baseline); D5; R1; R3; Centro Agricoltura, Alimenti, Ambiente: R1 (il risultato indicato come target è stato triplicato).
- 3) Dall'analisi delle schede dipartimentali emerge chiaramente un impatto significativo e pervasivo della crisi pandemica sugli obiettivi strategici dei dipartimenti e sulle connesse azioni per la loro realizzazione. Nella tabella seguente sono riportati i dati di sintesi. Per ogni dipartimento sono riportati il numero degli obiettivi strategici indicati nel piano, la quota di questi che ha subito un impatto significativo della pandemia, e la percentuale degli obiettivi che sono stati eliminati dai piani dipartimentali a causa della crisi pandemica. L'impatto è stato differenziato tra



dipartimenti, e all'interno di ciascun dipartimento tra le aree di pertinenza degli obiettivi strategici (Didattica, Ricerca, Contributo allo sviluppo civile (Terza Missione)). Gli obiettivi di terza missione sono quelli che hanno risentito maggiormente l'impatto della pandemia: il 67,7% degli obiettivi hanno subito un impatto e di questi circa il 60% sono stati eliminati dai piani strategici. 6 dipartimenti che hanno rilevato un impatto su tutti gli obiettivi strategici, e ben 7 dipartimenti hanno eliminato dai loro piani tutti gli obiettivi che hanno subito un impatto negativo.



Dipartimenti	obiettivi strategici didattica					obiettivi strategici ricerca					obiettivi strategici TM				
	N. Obiettivi	N. obiettivi con impatto covid	% obiettivi con impatto covid	di cui eliminati delibera CDA	% eliminati su impattati	N. Obiettivi	N. obiettivi con impatto covid	% obiettivi con impatto covid	di cui eliminati delibera CDA	% eliminati su impattati	N. Obiettivi	N. obiettivi con impatto covid	% obiettivi con impatto covid	di cui eliminati delibera CDA	% eliminati su impattati
Dipartimento di Economia e Management	8	7	87,5%	1	14,3%	6	3	50,0%	2	66,7%	5	3	60,0%	3	100,0%
Dipartimento di Fisica	8	6	75,0%	3	50,0%	4	2	50,0%	2	100,0%	3	2	66,7%	2	100,0%
Dipartimento Ingegneria Civile Ambientale e meccanica	7	2	28,6%	1	50,0%	4	1	25,0%	1	100,0%	3	3	100,0%	3	100,0%
Dipartimento Ingegneria e Scienza dell'Informazione	8	3	37,5%	2	66,7%	6	2	33,3%	1	50,0%	5	5	100,0%	3	60,0%
Dipartimento Ingegneria e Industriale	8	5	62,5%	0	0,0%	6	2	33,3%	2	100,0%	5	1	20,0%	1	100,0%
Dipartimento di lettere e Filosofia	8	4	50,0%	3	75,0%	5	2	40,0%	1	50,0%	5	2	40,0%	2	100,0%
Dipartimento Matematica	8	4	50,0%	0	0,0%	6	4	66,7%	0	0,0%	5	3	60,0%	0	0,0%
Dipartimento di psicologia e Scienze Cognitive	6	1	16,7%	0	0,0%	6	2	33,3%	0	0,0%	4	3	75,0%	2	66,7%
Dipartimento di sociologia e Ricerca Sociale	8	7	87,5%	4	57,1%	6	2	33,3%	1	50,0%	5	5	100,0%	2	40,0%
Dipartimento Facoltà di Giurisprudenza	8	5	62,5%	3	60,0%	6	2	33,3%	2	100,0%	5	5	100,0%	3	60,0%
Dipartimento Cibio	8	0	0,0%	0	-	6	1	16,7%	0	0,0%	5	5	100,0%	0	0,0%
Centro Inrterdipartimentale mente e Cervello	5	0	0,0%	0	-	4	1	25,0%	0	0,0%	4	1	25,0%	1	100,0%
Centro Agricoltura Alimenti Ambiente	8	4	50,0%	4	100,0%	6	3	50,0%	3	100,0%	5	2	40,0%	2	100,0%
Scuola di Studi Internazionali	4	1	25,0%	1	100,0%	2	0	0,0%	0	-	3	2	66,7%	1	50,0%
Totale Ateneo	102	49	48,0%	22	44,9%	73	27	37,0%	15	55,6%	62	42	67,7%	25	59,5%



Solo pochi dipartimenti centri sembra non abbiano subito il contraccolpo.