



Ministero della Difesa

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE

“Relazione sulla *performance* per l’anno 2013”

Processo di validazione

1. Premessa

La validazione della Relazione sulla *performance* (prevista dall'art. 14, comma 4, lettera c), del d.lgs. n. 150/2009, di seguito decreto) è stata condotta in aderenza alle disposizioni contenute nelle linee guida di cui alla Delibera n. 6/2012¹ della CiVIT e si è sviluppata attraverso due distinte fasi sequenziali:

- **verifica della struttura e dei contenuti** della Relazione;
- **formulazione del giudizio di sintesi**, in termini di “validata o non validata”.

La fase di verifica è stata strutturata nella valutazione di ogni paragrafo e sottoparagrafo sui profili di **conformità**, **attendibilità** e **comprensibilità** e quindi, secondo un approccio metodologico già collaudato con riscontri positivi, all'attribuzione, per ciascun profilo, di un giudizio di sintesi espresso su due scale di livelli².

Con riferimento alla valutazione di **conformità** (*compliance*), si è proceduto ad una compiuta verifica del livello di applicazione, formale e sostanziale, delle linee guida per la redazione della Relazione di cui alla Delibera n. 5/2012 (di seguito Delibera).

In merito all'**attendibilità** dei dati e degli elementi di informazione indicati nella Relazione, la verifica si è sostanziata, quasi esclusivamente, nel riscontro di questi con quanto riportato in “documenti”, quali Monitoraggi Strategici, Nota Integrativa a Consuntivo, Rapporto di *performance*, redatti dall'OIV sulla base dei dati residenti sul sistema informatico PIBOs³.

Infine, la **comprensibilità** è stata valutata nella considerazione che la Relazione è potenzialmente destinata ad una ampia platea di *stakeholders*, per i quali deve costituire uno strumento agevolmente fruibile, nonché un ausilio alla conoscenza delle attività gestionali condotte e dei risultati conseguiti dall'amministrazione (art. 10, comma 1, del d.lgs. n. 150/2009).

Al termine delle attività riferite alla prima fase e sulla base delle sue risultanze, è stato formulato un giudizio di sintesi, espresso in termini di **“validato”** o **“non validato”**, nei confronti di ogni singolo paragrafo⁴ e sottoparagrafo; tale approccio metodologico soddisfa i requisiti informativi e di certificazione indicati dalla CiVIT/A.N.AC.⁵.

Risulta consequenziale il fatto che il giudizio di sintesi sulla Relazione è espresso in termini di **“validata”** solo in caso di preponderante numero di paragrafi/sottoparagrafi così valutati. In tal modo il giudizio di validazione risulta strettamente correlato all'intero complesso di attività condotte nell'ambito dell'analisi e valutazione della Relazione sulla *performance*.

¹ Con lettera prot. n. 6670 in data 11/07/2013, le Linee guida di cui alla Delibera n. 6/2012 sono state confermate, con il solo aggiornamento dell'Allegato A “Tenuta e redazione delle carte di lavoro”, che introduce la previsione di compilazione di un modulo in formato *excel* denominato “Sezione di sintesi della carte di lavoro”.

² Nello specifico, n. 4 livelli: insufficiente e carente (con connotazione negativa) e discreto e ottimo (con connotazione positiva).

³ Il PIBOs (Processo Integrato Bilancio e Obiettivi strategici) è un applicativo realizzato, sviluppato e gestito dall'OIV con risorse *in house* che consente una effettiva capacità di analisi.

⁴ Il giudizio nei confronti dei paragrafi che presentano sottoparagrafi è determinato attraverso l'interpolazione delle valutazioni, rispetto a tutti i profili considerati, a questi ultimi attribuite.

⁵ Il processo di validazione predisposto risulta infatti adeguato ai fini della produzione delle informazioni necessarie alla compilazione dell'Allegato “A”.

2. Il processo di validazione⁶

Paragrafo 1: Presentazione e indice

Il paragrafo non è sottoposto al processo analitico di validazione, descritto in premessa, in quanto ritenuto poco significativo, attesa la sua struttura. Risultano comunque riscontrate, nelle linee generali, le indicazioni contenute nella Delibera.

Paragrafo 2: Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholders esterni

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: ottima; attendibilità: ottima; comprensibilità: ottima.

2.1 Contesto esterno di riferimento

Conformità: ottima. Il quadro politico-militare nel quale l'Amministrazione ha operato ed i fattori (principalmente di natura finanziaria) che hanno avuto maggiore impatto sulle attività gestionali, sono stati delineati con chiarezza. L'analisi esposta risulta pertanto funzionale alla contestualizzazione dei risultati ottenuti e propedeutica alla successiva descrizione delle criticità ed opportunità.

Attendibilità: ottima. Sussiste pieno riscontro con quanto riportato in precedenti atti e documenti predisposti dal Dicastero. Si segnala in particolare che, i dati di natura finanziaria, riferiti alla fase di consuntivo, sono allineati e conformi a quelli riportati nella Nota Integrativa al Rendiconto Generale dello Stato 2013.

Comprensibilità: ottima. I concetti sono espressi in modo ben organizzato e, nonostante il tecnicismo dell'argomento, il paragrafo risulta di facile lettura e comprensibilità anche per la presenza di note esplicative relativamente agli aspetti/termini meno intelligibili.

2.2 L'amministrazione

Conformità: ottima. Il quadro sintetico fornito è esaustivo e pertinente. Si rileva inoltre, rispetto alla precedente Relazione, il miglioramento qualitativo e quantitativo delle informazioni profferte con l'inserimento delle medie per ruolo (personale militare) e comparto (personale civile) nonché gli Anni Persona⁷ (AAP). In merito all'indagine sul benessere organizzativo, la Relazione evidenzia come il processo di rilevazione fosse ancora in corso al momento della sua redazione; in effetti, i risultati si sono resi disponibili successivamente alla scadenza di trasmissione della Relazione all'OIV.

⁶ Le informazioni presenti nel paragrafo sono le medesime riportate nel file, in formato *excel*, denominato "Sezione di sintesi delle carte di lavoro" per il quale l'A.N.AC. chiede la compilazione e inoltre a corredo del documento di validazione (cfr. nota 1).

⁷ "Anni persona" ovvero "la quantità di risorse umane utilizzate, espresse nell'arco temporale di un anno - numero di persone impiegate e relativo tempo di impiego -, a qualsiasi titolo, presso il centro di costo", rif. "Glossario Contabilità Economica" del Ministero dell'Economia e delle Finanze - Ragioneria Generale dello Stato; www.rgs.mef.gov.it/VERSIONE-I/e-GOVERNME1/Contabilità/Glossario.

Attendibilità: ottima. In particolare, le nuove informazioni sulle risorse umane sono state rilevate a *Budget* consuntivo ed estratte dal portale CONTECO del MEF/RGS⁸.

Comprensibilità: ottima. Il paragrafo risulta di facile lettura e comprensibilità in quanto la parte testuale è stata corredata di tabelle e grafici esplicativi ma anche per la presenza di note esplicative relativamente a riferimenti normativi e termini potenzialmente meno intelligibili.

2.3 I risultati raggiunti

Conformità: ottima. I risultati finali conseguiti sono descritti in modo sintetico, chiaro ed esaustivo. Tra le informazioni di rilevante interesse per gli *stakeholders* esterni è stato fatto cenno, quale elemento di novità, la misurazione della *performance* del Dicastero relativamente ai tempi di esecuzione contrattuale e di pagamento per programmi d'investimento e forniture di beni, servizi e lavori.

Attendibilità: ottima. I risultati trovano riscontro nei dati riportati nel monitoraggio strategico.

Comprensibilità: ottima. Compatibilmente con la necessità di dover segnalare concetti tecnici, il testo risulta comprensibile anche grazie all'ausilio di note esplicative riferite ai termini più specialistici.

2.4 Le criticità e le opportunità

Conformità: discreta. Le principali criticità sono rappresentate, così come chiesto dalla Delibera, secondo il criterio di sinteticità e rilevanza; tuttavia, oltre alla mancata indicazione delle azioni adottate o da adottarsi per un loro superamento (come segnalato per la Relazione del 2012), non sono evidenziate le eventuali opportunità in termini di obiettivi e risultati maggiormente sfidanti e rilevanti per la collettività.

Attendibilità: ottima. Le considerazioni espresse risultano analoghe a quelle avanzate in altri documenti, *in primis* nel monitoraggio strategico.

Comprensibilità: ottima. Nonostante il tecnicismo dell'argomento, il paragrafo risulta di agevole comprensibilità anche per la presenza di note esplicative, relative agli aspetti/termini meno intelligibili, che tuttavia potrebbero essere ulteriormente incrementate (includendo, ad esempio, espressioni quali “*default* funzionale”, “ipertrofia dello strumento militare”, “*Output* operativo”).

Paragrafo 3: Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: ottima; attendibilità: ottima; comprensibilità: discreta.

3.1 Albero della *performance*

Conformità: ottima. Viene fornita una rappresentazione sintetica e complessiva della *performance* dell'amministrazione che, come suggerito dalla Delibera, grazie all'impiego di strumenti grafici, nel caso di specie un codice colore, facilita la visualizzazione dei risultati rispetto agli obiettivi strategici, gli unici destinati alla conoscibilità esterna in relazione ai vincoli di riservatezza della Difesa.

⁸ <http://www.rgs.mef.gov.it/VERSIONE-I/e-GOVERNME1/contabilita>).

Attendibilità: ottima. L'indice di realizzazione fisica fornito trova pieno riscontro nelle informazioni riportate nel monitoraggio strategico finale ed è conforme ai dati residenti nell'applicativo PIBOs.

Comprensibilità: ottima. Il testo risulta comprensibile ed è chiaramente esposto.

3.2 Obiettivi strategici

Conformità: ottima. Rispetto alla Relazione sul 2012 è migliorato il livello di completezza dei dati profferiti (sono state infatti riportate indicazioni circa le risorse umane impiegate, sebbene solo a consuntivo⁹, le variazioni finanziarie intervenute ed i valori obiettivi programmati/rimodulati). Attesa la natura pluriennale degli obiettivi strategici, risulta molto utile ai fini informativi il raffronto effettuato con i valori conseguiti nel precedente e.f., in alcuni casi accompagnato anche da una tabella esplicativa.

Attendibilità: ottima. I dati riportati sono quelli residenti nell'applicativo PIBOs mentre le informazioni di natura finanziaria ed a carattere generale fornite per motivare i risultati raggiunti trovano pieno riscontro con quanto riportato in precedenti atti e documenti predisposti dal Dicastero (Nota Integrativa a consuntivo).

Comprensibilità: discreta. Sono presenti diverse note esplicative ed una legenda degli acronimi utilizzati posta alla fine dell'intero documento. Si possono rilevare margini di ulteriore miglioramento nella semplificazione del linguaggio e nell'esplicitazione, attraverso un ulteriore utilizzo di note, di concetti/termini poco noti o del tutto estranei a cittadini/imprese. Quanto sopra, attesa la particolare significatività del paragrafo in parola nell'ambito della Relazione, sebbene si riconosca come, obiettivamente, non sia semplice rendere di agevole comprensione gli argomenti trattati.

3.3 Obiettivi e piani operativi

Conformità: non applicabile¹⁰, per i vincoli di riservatezza del Dicastero. Discreta con riferimento alla trasparenza ed ai servizi offerti, con relativi standard di qualità. Le informazioni fornite denotano infatti margini di miglioramento dal punto di vista della completezza (ad esempio: non risulta indicato, in termini di *feedback*, il coinvolgimento degli *stakeholders* nelle iniziative per la trasparenza effettuate e la loro partecipazione sui dati pubblicati; non vi è indicazione sulla realizzazione di indagini sul livello di soddisfazione dell'utenza sui servizi erogati e relativi risultati).

Attendibilità: ottima. Gli elementi di informazione riportati sono riscontrabili in atti/documenti/lettere delle articolazioni del Dicastero competenti in materia.

Comprensibilità: discreta. Sebbene il testo risulti di facile comprensione, una più netta schematizzazione per ambiti di trattazione (in particolare, all'interno della

⁹ Le risorse umane sono presenti, anche in chiave previsionale, a partire dal Piano della *performance* 2014.

¹⁰ Al fine di contemperare i requisiti di pubblicità e trasparenza, derivanti dalla normativa vigente, con le esigenze di riservatezza correlate ad alcune delle funzioni istituzionali svolte, il Piano della *performance* del Ministero della Difesa è impostato in modo tale da consentire totale visibilità a livello di Priorità Politiche (PP) ed Obiettivi Strategici (OBS), limitando, invece, al solo ambito interno, la diffusione di Obiettivi Operativi (OBO) e Piani Operativi (PO) al fine di tutelare anche le informazioni ritenute sensibili, sebbene "non classificate" ai sensi di legge.

parte “Amministrazione Trasparente”) ne agevolerebbe la sintesi dei concetti esposti. Il riferimento alla “Bussola della trasparenza” del Dipartimento della Funzione pubblica, in mancanza di una nota esplicativa/cautelativa, può risultare fuorviante, nella considerazione che l’analisi automatizzata non è in grado di valorizzare aspetti essenziali della trasparenza, quali la conformità e l’integrità dei contenuti pubblicati.

3.4 Obiettivi individuali

Conformità: ottima. Le problematiche connesse all'applicazione del “Sistema di valutazione individuale” sono ampiamente rappresentate e le tabelle relative alla “Valutazione individuale” risultano debitamente compilate.

Attendibilità: discreta. Si evidenzia la moderata differenziazione dei coefficienti di risultato e dei giudizi riferiti ai dirigenti di 2^a fascia, che però non corrisponde ancora ad una diffusa gradualità di valutazione. Per tutti i dirigenti con incarico di livello dirigenziale generale risulta conseguito il massimo punteggio. Sussistono pertanto evidenti margini di miglioramento.

Comprensibilità: ottima. Il testo risulta di facile lettura e comprensibilità.

E’ apprezzabile la moderazione con cui si è fatto ricorso a riferimenti normativi che, comunque, sono stati citati senza appesantire o frammentare la trattazione.

Paragrafo 4: Risorse, efficienza ed economicità

Conformità: discreta. Quanto rappresentato in precedenza risulta integrato da informazioni di natura economico-finanziaria con un cenno, in particolare, all’andamento del volume dei residui propri. Permangono margini di miglioramento, dovuti alla mancata quantificazione dei risparmi (minore fabbisogno) derivanti dai processi di razionalizzazione in atto, anche se è apprezzabile l’elencazione, presentata in allegato, dei provvedimenti di soppressione/riorganizzazione di Unità organizzative delle Forze Armate.

Attendibilità: ottima. Gli elementi di informazione descritti trovano riscontro sia nella Nota Integrativa al Rendiconto Generale dello Stato 2013 sia nella Relazione sull’attività svolta nel 2013 da parte del NAVS Difesa/MEF (Nucleo per l’Analisi e la Valutazione della Spesa, di cui all’art. 39 della legge n. 196/2009).

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro, nonostante il tecnicismo dell’argomento; per alcuni temi sarebbe auspicabile il ricorso a note esplicative a favore dei non addetti ai lavori (es.: tabelle ordinativo-organiche, *output* operativo, prontezza operativa).

Paragrafo 5: Pari opportunità e bilancio di genere

Conformità: discreta. Il paragrafo presenta un quadro completo delle attività condotte ed una fotografia del bilancio di genere desunta dagli esiti di un’apposita indagine conoscitiva. Come indicato nella Delibera, tale bilancio deve risolversi nella esposizione degli obiettivi, delle risorse utilizzate e dei risultati conseguiti per perseguire le pari opportunità; esposizione questa che non si evidenzia nel paragrafo.

Attendibilità: ottima. Gli elementi di informazione forniti sono riscontrabili sia in atti/documenti di varie articolazioni del Dicastero sia, in particolare, nel monitoraggio effettuato dal referente per lo “sviluppo delle pari opportunità in ambito Difesa”.

Comprensibilità: ottima. L'esposizione evidenzia un linguaggio non specialistico e la comprensibilità è agevolata dai grafici inseriti nel testo.

Vi sono limitati casi in cui sarebbe auspicabile l'inserimento di annotazioni per favorire la comprensione di alcuni concetti (es.: *part time* verticale/orizzontale).

Paragrafo 6: Il processo di redazione della Relazione sulla *performance*

Interpolando i giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi, si perviene al seguente giudizio sintetico: conformità: discreta; attendibilità: ottima; comprensibilità: discreta.

6.1 Fasi, soggetti, tempi e responsabilità

Conformità: discreta. E' apprezzabile l'impostazione dell'Amministrazione nell'inquadrare il tema delle fasi, soggetti, tempi e responsabilità della Relazione nell'ambito più generale del ciclo della *performance*.

Atteso però lo specifico interesse del documento, risulterebbe opportuno dedicare almeno un riquadro specifico per la schematizzazione del processo di redazione della Relazione.

Attendibilità: ottima. Le informazioni, i tempi ed i documenti menzionati trovano tutti oggettivo riscontro.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro. I margini di miglioramento in materia di leggibilità del documento coincidono, in questo caso, con quanto indicato in tema di conformità, significando che l'aggiunta di una schematizzazione agevolerebbe la sintesi di quanto esplicitato testualmente con maggiori dettagli.

6.2 Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della *performance*

Conformità: discreta. La Delibera chiede di riportare i punti di forza e di debolezza dell'intero ciclo, in termini di analisi del processo ed integrazione tra i vari soggetti coinvolti.

Nel caso di specie sono ampiamente trattati i punti di forza, mentre gli elementi di debolezza/margini di miglioramento sono del tutto assenti. Il tema dell'integrazione è trattato solo sotto l'aspetto concettuale, ossia tra le sistematiche interessate (comunque molto apprezzabile), ma non sotto l'aspetto dell'integrazione tra soggetti e sistemi informativi coinvolti.

Attendibilità: ottima. Gli elementi di informazione riportati trovano pieno riscontro nei documenti/atti delle articolazioni del Dicastero interessate.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta sufficientemente chiaro. Anche se non strettamente relativi alla Difesa, alcuni concetti specialistici (ad es. "crono programma dei pagamenti", "contabilità economico-analitica") potrebbero essere esplicitati con note a piè di pagina o collegamenti ipertestuali (nel caso specifico, al glossario MEF/RGS).

Allegato 2 Tabella obiettivi strategici

La tabella risulta debitamente compilata.

Allegato 3 Tabella documenti del ciclo di gestione della *performance*

La tabella risulta debitamente compilata.

Allegato 4 Tabelle sulla valutazione individuale

I prospetti sono compilati. La mancata redazione di taluni campi risulta motivata caso per caso, in accordo con quanto riportato al paragrafo 3.4.

3. Giudizio conclusivo

Il processo di verifica della struttura e dei contenuti della Relazione ha evidenziato come questa risulti sostanzialmente conforme alle prescrizioni contenute nella Delibera, fatta salva – quale più significativa eccezione – la mancata pubblicazione degli elementi dettagliati di informazione sugli obiettivi operativi, peraltro dovuta ai vincoli di sensibilità dei dati precipua dell'Amministrazione Difesa.

Per quanto sopra, la Relazione risulta in linea con le favorevoli valutazioni già espresse sui precedenti cicli della *performance*, sebbene permangano ancora margini per ulteriori miglioramenti e per una sua evoluzione in termini qualitativi. Pertanto, se ne **propone** la **validazione**.

Prospetto riassuntivo delle conclusioni del processo di validazione

Riferimenti della Relazione	Giudizio di sintesi attribuito ad ogni profilo	Validazione (SI/NO)
<u>Paragrafo 1</u> Presentazione e indice	Conformità: // Attendibilità: // Comprensibilità: //	//
<u>Paragrafo 2</u> Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri <i>stakeholders</i> esterni	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Sottoparagrafo 2.1</u> Contesto esterno di riferimento	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Sottoparagrafo 2.2</u> L'amministrazione	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Sottoparagrafo 2.3</u> I risultati raggiunti	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Sottoparagrafo 2.4</u> Le criticità e le opportunità	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Paragrafo 3</u> Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI

<u>Sottoparagrafo 3.1</u> Albero della <i>performance</i>	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Sottoparagrafo 3.2</u> Obiettivi strategici	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Sottoparagrafo 3.3</u> Obiettivi e piani operativi	Conformità: NON APPLICABILE/ DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Sottoparagrafo 3.4</u> Obiettivi individuali	Conformità: OTTIMA; Attendibilità: DISCRETA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Paragrafo 4</u> Risorse, efficienza ed economicità	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Paragrafo 5</u> Pari opportunità e Bilancio di genere	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: OTTIMA	SI
<u>Paragrafo 6</u> Il processo di redazione della Relazione sulla <i>performance</i>	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Sottoparagrafo 6.1</u> Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI

<u>Sottoparagrafo 6.2</u> Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della <i>performance</i>	Conformità: DISCRETA; Attendibilità: OTTIMA; Comprensibilità: DISCRETA	SI
<u>Allegato 2</u> Tabella obiettivi strategici	//	SI
<u>Allegato 3</u> Tabella documenti del ciclo di gestione della <i>performance</i>	//	SI
<u>Allegato 4</u> Tabelle sulla valutazione individuale	//	SI

oiv@difesa.it