



Università di Foggia

Protocollo  
Prot. n. 21768 – II/15

Data  
Foggia, 13/09/2013

il Presidente del Nucleo di Valutazione di Ateneo  
Prof. Alfredo Squarzoni

**Al Magnifico Rettore  
Al Direttore Generale  
Al Senato Accademico  
Al Consiglio di Amministrazione  
dell'Università degli Studi di Foggia**

LORO SEDI

**Alla CiVIT – Commissione Indipendente  
per la Valutazione, la Trasparenza e  
l'integrità delle amministrazioni pubbliche**

Piazza Augusto Imperatore, 32  
00186 (Rm)

**Oggetto:**

**Documento di validazione della relazione sulla performance**

- A.** L'Organismo Indipendente di Valutazione dell'Università degli Studi di Foggia, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lettera c), del D. Lgs. n. 150/2009 e della successive delibere n. 4/2012, n. 5/2012, ha preso in esame la Relazione sulla *performance* approvata dal Consiglio di Amministrazione dell'Università di Foggia in data 25/06/2013, prot. n. 17349-II.4, Rep. N. 122-2013, ed inviata all'organismo indipendente di valutazione in data 27/06/2013.
- B.** L'OIV ha svolto il proprio lavoro di validazione sulla base degli accertamenti che ha ritenuto opportuno nella fattispecie, tenendo anche conto dei risultati e degli elementi emersi da:
1. il monitoraggio della CiVIT sul Piano della *performance* e sul Programma triennale per la trasparenza e l'integrità;
  2. la propria Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni.
- C.** La documentazione del processo di validazione e le motivate conclusioni raggiunte su ciascuno dei punti esaminati nel processo sono contenute in apposite sezioni delle carte di lavoro conservate presso l'OIV.



D. Tutto ciò premesso l'OIV valida la Relazione sulla *performance*.

Foggia, 4 settembre 2013

**Il Presidente del N.V.A.**

Prof. Alfredo Squarzoni



## SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (H) Max 100 parole	VALIDAZIONE (I)
1	PRESENTAZIONE E INDICE	L'articolazione della sezione rispetta quanto previsto dalla normativa di riferimento. Il testo della presentazione è sufficientemente chiaro e tale da consentire la comprensione dei contenuti. La tipologia di dati e informazioni contenute in questa sezione non richiede una verifica circa l'attendibilità. Nel complesso si ritiene che l'impatto sulla validazione sia positivo.	SI
2	SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI	Nel complesso tale sezione, diretta a tracciare un quadro d'insieme dei principali elementi di interesse per cittadini e <i>stakeholders</i> , appare sufficientemente aderente alle finalità del dettato normativo. Si suggerisce, per il futuro, di inserire informazioni concernenti anche la didattica erogata e sui risultati conseguiti, sia pure in forma sintetica, salvo approfondimenti nelle specifiche sezioni di riferimento.	SI
2.1	Il contesto esterno di riferimento	I contenuti della sezione in esame, possono considerarsi, in questa fase, sufficientemente adeguati a quanto richiesto. Si rileva l'opportunità di integrare l'analisi soffermandosi sui fattori esterni che hanno influenzato l'attività amministrativa incidendo sulle strategie adottate. La comprensibilità è buona. E' stata rispettata la finalità divulgativa richiamata dalle delibere CIVIT.	SI
2.2	L'amministrazione	Le informazioni presentano un buon livello di dettaglio e di comprensibilità, fornendo un quadro descrittivo delle principali variabili che caratterizzano l'Ateneo a cui sarebbe utile	SI



		aggiungere informazioni riguardanti la didattica erogata, con riferimento ai CdS, e le articolazioni territoriali attualmente esistenti. I risultati delle indagini sul benessere organizzativo, sul grado di condivisione del sistema di misurazione e valutazione della <i>performance</i> e sulla valutazione del proprio superiore gerarchico, sono presenti nel punto 3.4. Per il futuro, si suggerisce di riportare in tale sezione una sintesi dei risultati. Positiva la rappresentazione delle informazioni mediante l'utilizzo di grafici e di tabelle. I contenuti sono conformi a quanto prescritto.	
2.3	I risultati raggiunti	Si rileva la carenza di una descrizione sintetica e divulgativa dei risultati ottenuti dall'amministrazione nel 2012, peraltro ampiamente descritti nella sezione 3 della relazione. Anche alla luce di tale osservazione, si ritiene che l'assenza di dati di sintesi in questa sezione non incida negativamente sulla validazione, ma si suggerisce, per il prossimo anno, di colmare tale lacuna riportando analisi sintetiche che possano tracciare un quadro esaustivo delle attività maggiormente rilevanti e di interesse per gli <i>stakeholders</i> .	SI
2.4	Le criticita' e le opportunità	I contenuti risultano sufficientemente conformi a quanto richiesto, pur ritenendosi utile un futuro approfondimento. Sono rispettate anche la comprensibilità del testo e l'attendibilità dei dati.	SI
3	OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI	Si registra un miglioramento complessivo rispetto a quanto riferito per l'anno 2011. Si segnala l'acquisizione di un software per la gestione del piano della <i>performance</i> . Nel complesso la valutazione è positiva sia pure con i punti di attenzione evidenziati nelle singole sezioni.	SI
3.1	Albero della <i>performance</i>	La sezione è conforme a quanto richiesto nella parte relativa alla rappresentazione grafica dell'albero della <i>performance</i> , che,	SI



		tuttavia, non riporta indicazioni concernenti i risultati raggiunti per ciascun obiettivo, descritti nelle parti successive della relazione. Si ritiene che l'assenza di tali informazioni in questa sezione non incida negativamente sulla validazione, tuttavia si suggerisce, per il prossimo anno, di integrare la rappresentazione grafica dell'albero in modo da rendere di immediata leggibilità il grado di conseguimento di ciascun obiettivo.	
3.2	Obiettivi strategici	La descrizione della sezione appare sufficientemente chiara, dettagliata, attendibile e conforme ai contenuti richiesti dalla normativa. Si suggerisce di inserire, nella prossima relazione, ulteriori elementi di dettaglio nel resoconto relativo al grado di raggiungimento degli obiettivi nonché di predisporre una tabella conforme all'allegato n. 2 previsto dalla delibera CIVIT n. 5/2012.	SI
3.3	Obiettivi e piani operativi	I contenuti della sezione, alquanto dettagliati, risultano sufficientemente conformi a quanto previsto, tenuto conto dell'impostazione schematica adottata dall'Amministrazione nella predisposizione di tali documenti per il 2012. Rispetto alla relazione del 2011 il resoconto è più puntuale, anche se suscettibile di miglioramento anche mediante il ricorso a tavole che consentano di evidenziare con maggior immediatezza il grado di attuazione degli obiettivi. Sono rispettate anche la comprensibilità del testo e l'attendibilità dei dati.	SI
3.4	Obiettivi individuali	Il livello di comprensibilità dei contenuti e l'attendibilità dei dati sono buoni. Si rileva, peraltro, la necessità di dare migliore evidenza al legame tra obiettivi e <i>performance</i> individuali. Si segnala, altresì, l'acquisizione, nel 2012, di un software per la gestione del piano della <i>performance</i> . Buona l'impostazione di un sistema di attribuzione dei punteggi per livello di raggiungimento	SI



		degli obiettivi.	
4	RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITA'	I contenuti della sezione sono fortemente legati all'attuale sistema contabile di Ateneo, consentendo un parziale resoconto di quanto previsto dalla normativa. Si suggerisce, per il prossimo anno, una maggiore attenzione agli elementi legati al ciclo di bilancio che sarà possibile monitorare con il passaggio alla contabilità economico-patrimoniale che consentirà un immediato collegamento degli obiettivi con gli aspetti economici e finanziari. Rispetto a quanto descritto sono rispettati sia la comprensibilità che la veridicità di quanto riportato.	SI
5	PARI OPPORTUNITA' E BILANCIO DI GENERE	La sezione appare sufficientemente conforme, con un buon livello di comprensibilità. Le informazioni sono attendibili. Si suggerisce un maggiore livello di dettaglio secondo quanto riportato nell'allegato 1 alla delibera CIVIT n. 5/2012.	SI
6	IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE	Nel complesso la sezione riporta le informazioni richieste.	SI
6.1	Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	La sezione appare sufficientemente conforme, con un buon livello di comprensibilità. Le informazioni sono attendibili.	SI
6.2	Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della <i>performance</i>	Si ritiene sufficiente il livello di conformità dei contenuti così come adeguati sono sia la comprensibilità che l'attendibilità delle informazioni. Per migliorare il ciclo di gestione della <i>performance</i> si suggerisce di rafforzare il sistema dei controlli interni prevedendo ulteriori attività di verifica di tipo sia sistematico che occasionale.	SI
Allegato 2	Tabella obiettivi strategici	Parte delle informazioni richieste dall'allegato 2 sono riportate nelle sezioni 3.2, 3.3 e 3.4. Per le ragioni evidenziate nel commento alla sezione n. 4, non è stato predisposto l'allegato in questione.	SI



<b>Allegato 3</b>	Tabella documenti del ciclo di gestione della <i>performance</i>	La tabella è presente nell'allegato 1 alla relazione sulla <i>performance</i> .	SI
<b>Allegato 4</b>	Tabelle sulla valutazione individuale	Le informazioni sono presenti nella sezione di riferimento ma, come riferito per l'allegato 2, non sono state inserite nel prospetto proposto dalla CIVIT per le ragioni già evidenziate.	SI

IL PRESIDENTE NEL NVA