



**Università degli Studi di Cagliari**  
NUCLEO DI VALUTAZIONE  
La Coordinatrice: Prof.ssa Elisabetta Loffredo

Cagliari, 30/06/2021

Al Magnifico Rettore  
Al Direttore Generale  
Sede

e p.c. ANVUR  
Via Ippolito Nievo, 35 - 00153 Roma

### **Documento di validazione della Relazione integrata sulla performance 2020**

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Cagliari, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett. c), del d.lgs. n. 150/2009 e successive modifiche, ha analizzato la Relazione integrata sulla performance 2020, approvata dal Consiglio di Amministrazione con delibera del 30 giugno 2021, previo parere del Senato Accademico espresso nella seduta del 25 giugno 2021. La Relazione, unitamente ai suoi allegati, è stata trasmessa anticipatamente al Nucleo (prot. n. 115040, dell'11 giugno 2021). Il Nucleo ha riscontrato che i documenti sui quali si sono espressi gli Organi Accademici nelle riunioni sopra indicate (v. prot. n. 135904 del 30 giugno 2021) sono i medesimi trasmessi al Nucleo con il citato protocollo dell'11 giugno. La trasmissione anticipata è risultata necessaria per consentire al Nucleo l'analisi dei documenti ai fini della validazione, nel rispetto del termine di legge del 30 giugno.

- A. Il Nucleo ha svolto la prescritta attività di validazione in autonomia, sulla base dei criteri di legge, e tenendo conto di quanto deliberato dall'ANVUR nelle Linee guida per la gestione integrata del ciclo della Performance del mese di luglio 2015, nella Nota del 3 luglio 2017 "Modifiche al decreto 150/2009 e implicazioni per il comparto università e ricerca" e nelle Linee guida per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione del 2018 e del 2019.
- B. Il Nucleo di Valutazione ha svolto l'attività volta alla validazione sulla base degli accertamenti che ha ritenuto necessari e opportuni, nella fattispecie tenendo conto dei risultati e degli elementi presentati nella Relazione integrata sulla Performance 2020, dei documenti relativi alla verifica della correttezza della valutazione delle prestazioni dei dirigenti in servizio e della proposta di valutazione delle prestazioni e dei comportamenti organizzativi del Direttore generale, con riferimento al ciclo delle performance del 2020, nonché di altri documenti acquisiti d'iniziativa. Ulteriori elementi utili per la validazione sono derivati dalle diverse attività valutative svolte nel 2019 dal Nucleo nel corso del monitoraggio sul ciclo.
- C. La validazione è motivata nel documento "Motivazioni alla base della validazione del Nucleo di Valutazione e raccomandazioni", qui allegato.

Tutto ciò premesso, il Nucleo di Valutazione valida la Relazione integrata sulla performance 2020.

Firma

La Coordinatrice del Nucleo di Valutazione *f.to Prof.ssa Elisabetta Loffredo*

I Componenti:

Prof. *Claudio Conversano*

Prof. *Salvatore Ingrassia*

Prof.ssa *Piera Molinelli*

Prof. *Loris Lino Maria Nadotti*

Dott.ssa *Elisabetta Neroni*

Prof.ssa *Claudia Sardu*

Sig. *Andrea Deidda*

Sig. *Francesco Piseddu*



## **Validazione della Relazione integrata sulla Performance 2020**

### **Motivazioni alla base della validazione del Nucleo di Valutazione e raccomandazioni**

#### 1. OGGETTO DELLA VALIDAZIONE

La presente validazione, quale parte delle attività e dei compiti di monitoraggio e di controllo attribuiti ai nuclei/OIV sul corretto funzionamento e svolgimento del ciclo della *Performance* nelle Amministrazioni pubbliche, ha ad oggetto la *Relazione integrata sulla Performance 2020*, approvata dal Consiglio di Amministrazione dell'Ateneo di Cagliari con delibera del 30 giugno 2021, previo parere del Senato Accademico, espresso nella seduta del 25 giugno 2021.

La *Relazione integrata* oggetto di delibera degli Organi Accademici è accompagnata dai seguenti documenti: *Allegato 1 a* - La performance strategica dell'Ateneo, *Allegato 1 b* - Monitoraggio annuale obiettivi strategici di Ateneo, *Allegato 2* - Monitoraggio annuale obiettivi Dipartimenti, Facoltà e Corsi di Studio e Centri di Servizio, *Allegato 3* - Relazione annuale del Responsabile per la prevenzione della corruzione 2020, *Allegato 4* - Relazione Comitato Unico di Garanzia 2020.

Il Nucleo ha riscontrato che i documenti sui quali si sono espressi gli Organi accademici nelle riunioni sopra indicate (v. prot. n. 135904 del 30 giugno 2021) sono i medesimi trasmessi al Nucleo con prot. n. 115040 dell'11 giugno 2021, prima della loro formale approvazione da parte degli Organi accademici. La trasmissione anticipata è risultata necessaria per consentire al Nucleo l'analisi dei documenti ai fini della validazione nel rispetto del termine del 30 giugno, fissato dagli artt. 10, comma 1, lettera b), e 14, comma 4, lettera c), come modificati dal d.lgs. 25 maggio 2017, n. 74.

#### 2. CONTESTO NORMATIVO, OBIETTIVI E CRITERI DELLA VALIDAZIONE

Il contesto normativo nel quale è stata effettuata la validazione è quello risultante dal testo vigente del d.lgs. 27 ottobre 2009, n. 150, e dall'art. 1, comma 8 *bis*, della l. 6 novembre 2012, n. 190, come modificato dal d.lgs. n. 97/2016, che prevede che l'OIV verifichi, anche ai fini della validazione della Relazione sulla *Performance*, che i piani triennali per la prevenzione della corruzione siano coerenti con gli obiettivi stabiliti nei documenti di programmazione strategico-gestionale, e che, nella misurazione e valutazione delle *Performance*, si tenga conto degli obiettivi connessi all'anticorruzione e alla trasparenza.

In mancanza di schemi standard definiti dall'ANVUR e di rimandi alle *Linee Guida per la Relazione annuale sulla performance* del Dipartimento della Funzione pubblica, e in base ai suggerimenti dell'Agenzia rilevabili dalle *Linee Guida 2018 e 2019 per la Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione*, non modificate per il 2021, il Nucleo ha ritenuto opportuno e utile procedere, come negli anni precedenti, a una validazione argomentata, indirizzata a verificare correttezza metodologica e coerenza sostanziale della *Relazione integrata* con il SMVP 2020, e ad accertare, altresì, "che i risultati indicati nella Relazione siano effettivamente riscontrabili" (cfr. *Linee Guida ANVUR 2018*, punto 3.2.2, nota 4).

I criteri normativi cogenti che il Nucleo ha osservato per effettuare la validazione sono quelli esplicitati dal d.lgs. n.150/2009, rappresentati, in particolare da:



- i. quello individuato dall'art. 14, comma 4, lett. c), per il quale la validazione della Relazione sulla performance è condizionata al rispetto dei criteri di sintesi, chiarezza e immediata comprensibilità nella forma espositiva;
- ii. quello di cui all'art. 6, per il quale “le variazioni, verificatesi durante l'esercizio, degli obiettivi e degli indicatori della performance organizzativa e individuale sono inserite nella relazione sulla performance e vengono valutate dall'OIV ai fini della validazione di cui all'articolo 14, comma 4, lettera c)”;
- iii. quello di cui all'art. 14, comma 4 *bis*, per il quale “gli Organismi indipendenti di valutazione [...] in particolare, procedono alla validazione della Relazione sulla performance, tenendo conto anche delle risultanze delle valutazioni realizzate con il coinvolgimento dei cittadini o degli altri utenti finali per le attività e i servizi rivolti [...]”;

nonché, in relazione alla l. n. 190/2012, da:

- iv. quello di cui all'art. 1, comma 8 *bis*, per il quale occorre che “i piani triennali per la prevenzione della corruzione siano coerenti con gli obiettivi stabiliti nei documenti di programmazione strategico-gestionale e che nella misurazione e valutazione delle Performance si tenga conto degli obiettivi connessi all'anticorruzione e alla trasparenza”.

In ultimo, a integrazione dei criteri normativi sopra citati, in continuità con il passato il Nucleo ha poi ritenuto di fare riferimento anche allo schema di cui alla delibera CIVIT n. 6/2012, e successivi aggiornamenti (4 luglio 2013), per quanto non più vincolante. Dei criteri fondanti tale schema, tuttavia, escluso il criterio della conformità formale alla delibera CIVIT, e considerando che il parametro in essa indicato della “comprensibilità” per cittadini e utenti risulta sopravanzato dai più rigorosi canoni di forma sintetica, chiarezza e immediata comprensibilità ora fissati per legge, mantiene significatività solo quello della “attendibilità” dei dati e delle informazioni presentati nella *Relazione integrata*, il quale viene assunto qui, perciò, come criterio ulteriore per la validazione (criterio *v*).

La fissazione del termine di validazione al 30 giugno di ciascun anno comporta, altresì, anche per il presente ciclo, che i Nuclei/OIV delle università si esprimano sul ciclo della performance concluso prima di provvedere agli adempimenti previsti per gli OIV con la redazione - entro il termine fissato dall'ANVUR, per quest'anno, al 15 ottobre<sup>1</sup> - della “Relazione Annuale AVA per il 2020 – seconda Sezione, Valutazione sul funzionamento complessivo del sistema di gestione della performance”. Quest'ultima assolve anche agli obblighi inerenti alla predisposizione da parte dei Nuclei/OIV della Relazione sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni, di cui al d.lgs. n. 150/2009, art. 14, comma 4, lett. a).

### 3. DOCUMENTI ANALIZZATI E CONSIDERATI PER LA VALIDAZIONE

Il Nucleo/OIV per la presente validazione ha considerato il Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance 2020 e preso in esame i seguenti documenti:

- *Relazione integrata sulla Performance 2020*, approvata il 30 giugno 2021 e suoi allegati (1 a, 1 b, 2, 3 e 4);
- Documento strategico di programmazione integrata 2017-2021 (DSPI) – aggiornamento 2020, con:
  - o Allegato 1 – Obiettivi strategici e indicatori;

<sup>1</sup> Comunicazione sito ANVUR del 9/04/2021. <https://www.anvur.it/news/apertura-piattaforma-ndv-e-scadenze-per-la-relazione-dei-ndv/>



- Allegato 2 – Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance 2020;
  - Allegato 3 – Obiettivi dei dirigenti anno 2020  
(Delibera del Consiglio di Amministrazione del 1° aprile 2020);
  - Modifica Allegato 3 – Obiettivi dei dirigenti anno 2020  
(D.R. n. 671/2020 del 15/07/2020);
  - Allegato 4 – Obiettivi Dipartimenti, Facoltà e Corsi di-Studio e Centri di servizio;
  - PTPCT 2020-2022 e allegati;
- delibere degli Organi di Ateneo necessarie per fronteggiare la situazione pandemica COVID 19 e significative per il ciclo della performance (CdA 1° e 30 aprile 2020, SA 28 aprile 2020);
  - altri documenti presenti nella sezione “*Amministrazione Trasparente*” del sito istituzionale di Ateneo, comprovanti attività e risultati significativi per la performance e per la prevenzione della corruzione e dei comportamenti illeciti e della trasparenza;
  - report sul monitoraggio relativo agli obiettivi della dirigenza 2020, reso al Nucleo di valutazione, secondo le previsioni del SMVP 2020 (Prot. n 155581 del 22 luglio 2020);
  - documenti relativi alla verifica della regolarità della procedura di valutazione dei dirigenti in servizio per il ciclo performance 2020, formalizzata con parere del Nucleo adottato nella riunione del 9 aprile 2021 (Prot. n. 78044, del 9 aprile 2021), e della proposta di valutazione del Direttore generale per il 2020, formulata dal Rettore, sulla quale il Nucleo ha espresso il proprio parere nella riunione del 26 marzo 2021 (Prot. n. 71608, del 26 marzo 2021);
  - altri documenti predisposti dal Nucleo sul ciclo della performance 2020, in particolare la Relazione Annuale AVA per il 2019, per la quale le Linee guida dell’ANVUR chiedevano specifici approfondimenti sul ciclo 2020 (Sezione II - Valutazione della *performance*; Sezione III - Raccomandazioni e suggerimenti inerenti alla performance), nonché gli atti interni del Nucleo sul monitoraggio del ciclo (Riunione del Nucleo, n 4 del 25 maggio 2020).

#### 4. ELEMENTI ED ESITI DELLA VERIFICA DEL RISPETTO DEI CRITERI DI LEGGE NELLA RELAZIONE INTEGRATA E RACCOMANDAZIONI PER IL MIGLIORAMENTO

##### ***i)* Forma sintetica, chiarezza e immediata comprensibilità della relazione**

Il testo della *Relazione integrata* si presenta, anche per l’anno 2020, nel complesso chiaro e comprensibile per gli stakeholder, inclusi quelli esterni (cittadini, utenti, enti e imprese), ai fini del più ampio controllo sociale sulle attività e sui risultati dell’Amministrazione, e soddisfa in termini sostanziali i criteri normativi.

La *Relazione integrata* segue il modello espositivo già utilizzato in passato, migliorando nella sintesi e nella chiarezza espositiva, grazie alla migliore distribuzione dell’informazione tra testo e allegati. La struttura del testo organizza l’informazione in paragrafi, secondo un indice, e riconduce ad allegati in forma narrativa e/o tabellare risultati conseguiti su ciascuna finalità strategica, monitoraggi, indicatori e target. Nel corpo della *Relazione*, corredata di tabelle e grafici, con adeguato livello di chiarezza e completezza vengono indicate le risorse e il posizionamento dell’Università degli studi di Cagliari, con rappresentazione comparativa con altri atenei rispetto a elementi di particolare rilievo (v.p.7 *Relazione integrata*). La *Relazione* è resa di più facile lettura rispetto alla Relazione del 2019 con la presentazione in un allegato dedicato (Allegato 1a) dei risultati di ciascuna delle finalità strategiche (Didattica, Ricerca, Terza Missione, Assicurazione della qualità, organizzazione e comunicazione) e in un diverso allegato (Allegato 2) della performance dei Centri di servizio.



Nella *Relazione integrata*, riferita alla Pianificazione Strategica 2017-2021, le informazioni sulla gestione e i risultati conseguiti - rispetto agli obiettivi strategici, presentati nella prospettiva della continuità della programmazione pluriennale, e agli obiettivi di struttura, riferiti anche a centri di servizio -, risorse e risultati organizzativi, rispondono adeguatamente ai criteri normativi di sintesi, chiarezza espressiva e comprensibilità. Le informazioni su sistemi, processi di misurazione e valutazione dei dirigenti e del personale sono date con rinvio ai corrispondenti documenti, mentre si riportano in modo ampio gli esiti della valutazione dei dirigenti e del personale.

Con riferimento al parametro della sensibile differenziazione dei giudizi nel contesto della valutazione del personale (ai sensi dell'art. 9, comma 1, lett. d), d.lgs. n. 150/2009), i dati sul personale delle direzioni (riportati in Tabella 17, p. 31) evidenziano rispetto al passato un maggior grado di distinzione delle posizioni interessate, ma si tratta di una differenziazione ancora contenuta, che merita ulteriore attenzione per il futuro.

Come nel precedente ciclo, le esigenze di trasparenza sul bilancio di genere (previsto dal d.lgs. n.150/2009, art. 10, comma 1, lett. b), vengono assolte con rinvio all'allegato *Relazione del Comitato Unico di Garanzia* (CUG) per l'anno 2020 (Allegato 4), mentre si riportano in forma diretta e analitica, nell'Allegato 1 a e nell'Allegato 2, iniziative dell'Ateneo per l'inclusione, la sostenibilità ambientale e indicazioni sull'impegno istituzionale nel campo dello sviluppo sostenibile, dandosi evidenza nel complesso alla dimensione della responsabilità sociale dell'Ateneo.

La comprensibilità dell'informazione, assicurata in fase programmatica dalla pubblicazione nella sezione "Amministrazione trasparente"<sup>2</sup> del Piano degli indicatori e dei risultati attesi di bilancio, e dalla definizione per il ciclo 2020 del Budget 2020, con separata evidenza delle risorse correlate a obiettivi strategici e di quelle destinate a funzionamento e attività ordinarie, presenta ancora margini di miglioramento, conseguibili, in particolare, con la rappresentazione del rapporto tra fabbisogni rilevati degli stakeholder, in specie interni (studenti e personale docente, amministrativo e tecnico), e obiettivi e azioni attuate, come il Nucleo aveva suggerito in occasione della validazione di precedenti relazioni.

Analogamente può dirsi per l'integrazione<sup>3</sup> con il ciclo di bilancio, che viene consapevolmente individuata dall'Ateneo come proprio ambito di miglioramento (*Relazione integrata*, p. 43), e che potrà giovare di applicativi tuttora in fase di sviluppo da parte del CINECA (*ivi*, p. 43). In sede di programmazione è presentata la distribuzione delle risorse per missioni e programmi e budget per obiettivi strategici (v. DSPI, aggiornamento 2020, sez. 5 e Tabella allegata<sup>4</sup>); a consuntivo, nella *Relazione integrata* (v. p. 23, Tab. 15) è rappresentato, come per il 2019, il Budget gestito dalle Direzioni, distinto per budget 2020 su voci coan, budget su nuovi progetti 2020, budget su progetti di anni precedenti ancora in corso nel 2020.

## **ii) Evidenza delle variazioni degli obiettivi e degli indicatori della performance organizzativa e individuale nella relazione sulla performance**

Con riguardo a tale criterio l'Ateneo, grazie anche al SMVP 2020 e al Regolamento per la valutazione del personale tecnico-amministrativo, della dirigenza e del direttore generale (D.R. n. 173/2019), ha conseguito ulteriori miglioramenti nelle attività di monitoraggio e di controllo degli eventuali scostamenti dagli obiettivi e delle cause che li determinano, e in quelle di programmazione e attuazione di azioni, misure e interventi correttivi conseguenti.

<sup>2</sup> <https://trasparenza.unica.it/bilanci/piano-degli-indicatori-e-risultati-attesi-di-bilancio/>

<sup>3</sup> Linee guida ANVUR per la gestione integrata dei cicli della performance e del bilancio delle Università statali italiane (gennaio 2019) <https://www.anvur.it/wp-content/uploads/2019/01/Linee-Guida-per-la-gestione-integrata-del-ciclo-della-performance-e-del-bilancio.pdf>

<sup>4</sup> <http://trasparenza.unica.it/bilanci/piano-degli-indicatori-e-risultati-attesi-di-bilancio/>





L'informazione sulle variazioni intervenute viene restituita nell'aggiornamento 2020 al DSPI- Documento Strategico di programmazione integrata 2017-2021, Allegato 1<sup>5</sup>.

La *Relazione integrata* dà conto in modo riassuntivo e sintetico dell'esigenza - in relazione alla situazione pandemica, nonché della decorrenza dell'attribuzione di incarico dirigenziale a due dirigenti dal 1° luglio 2020 (p. 28) - di alcune proroghe e rimodulazioni relative a obiettivi assegnati nel ciclo 2020, che hanno comportato una mera riorganizzazione delle tempistiche ma non hanno impedito lo svolgimento delle attività, e dell'assegnazione di obiettivi conseguibili in un tempo limitato. Nel ciclo in esame, quindi, le cause che hanno determinato una variazione negli obiettivi risultano autoesplicative.

**iii) Risultanze delle valutazioni realizzate con il coinvolgimento dei cittadini o degli altri utenti finali per le attività e i servizi rivolti, nonché, ove presenti, dei risultati prodotti dalle indagini svolte dalle agenzie esterne di valutazione [...]**

La partecipazione dei cittadini/utenti finali e il loro coinvolgimento nei processi di valutazione della performance è verificata e valutata dal Nucleo/OIV, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett. f), d.lgs. n. 150/2009 e secondo gli indirizzi delle *Linee guida sulla valutazione partecipativa nelle amministrazioni pubbliche* definite dal Dipartimento della funzione pubblica (n. 4, novembre 2019). Il coinvolgimento dei soggetti esterni risulta dall'insieme della *Relazione integrata* nella quale (p. 42) la dimensione partecipativa di tutte le componenti interne e degli stakeholder esterni viene indicata tra i punti di forza.

In effetti, per le valutazioni che coinvolgono gli studenti, il Nucleo/OIV ha complessivamente riscontrato, anche per la rilevazione 2019/2020, la stabilità del buon livello di soddisfazione sulla didattica, e contenute criticità, e l'adeguatezza dei meccanismi correttivi e di responsabilizzazione degli interessati messi in atto dall'Ateneo, anche a fronte delle mutate modalità di erogazione della didattica, adattate all'emergenza sanitaria nel secondo semestre dell'anno di riferimento.

In diversi obiettivi assegnati alla dirigenza per il 2020 erano previste analisi di customer satisfaction, interamente rivolte a stakeholder interni (studenti, docenti, personale). La *Relazione integrata* riporta nell'Allegato 1b, Monitoraggio annuale obiettivi strategici di Ateneo, una sintetica specifica sullo svolgimento e sui risultati delle rilevazioni effettuate sull'apprezzamento di servizi e strutture (segreterie studenti; servizi online; biblioteche; aule e laboratori). Non risulta peraltro agevole, in tale allegato, l'apprezzamento degli esiti delle rilevazioni, che per i servizi correlati agli obiettivi strategici per la didattica non risultano comparabili con i dati base, mentre per quanto concerne gli obiettivi strategici per la Assicurazione della qualità, non risulta esplicitata la metodologia utilizzata, che risulta da definire nel corso del 2020<sup>6</sup>. L'indagine sui servizi offerti dalle biblioteche, condotta da diversi anni, presenta invece un maggior grado di trasparenza, grazie anche alla pubblicazione dei risultati nel sito del Sistema Bibliotecario di Ateneo (SBA)<sup>7</sup>.

Con riferimento al benessere organizzativo, nel 2020 l'Ateneo ha svolto l'indagine sul lavoro agile, pubblicandone gli esiti, dai quali ha riscontrato "un positivo impatto in termini di benessere organizzativo"<sup>8</sup> (p. 6), ma il processo di accertamento del benessere organizzativo ad avviso del Nucleo

<sup>5</sup> Nella colonna note dell'Allegato 1 è presente il dettaglio degli aggiornamenti inseriti: <https://trasparenza.unica.it/files/2020/02/Allegato-1-obiettivi-strategici-e-indicatori-1.pdf>

<sup>6</sup> Didattica (riga 14 e 15): "esiti indagine di soddisfazione unica degli studenti su: segreterie studenti, servizi online, biblioteche, infrastrutture (indice di gradimento da costruire)".

<sup>7</sup> [http://www.unica.it/unica/it/sba\\_monitoraggio.page](http://www.unica.it/unica/it/sba_monitoraggio.page)

<sup>8</sup> unica.it - Lavoro agile / Risultati indagine <https://unica.it/unica/protected/309963/0/def/ref/GNC213030/>



merita di essere approfondito con adeguata sistematicità, sia per oggetto dell'indagine che per continuità, e migliorata l'evidenza sulla utilizzazione dei risultati.

Va perciò ancora ribadito l'invito a superare i limiti che tuttora si rilevano nel carattere non sistematico delle indagini svolte, e nella trasparenza su esiti e utilizzo dei risultati nella performance organizzativa.

Per ciò che concerne i risultati di indagini svolte da istituzioni esterne, il Nucleo ha considerato qui la positiva conclusione (pur se riferita a cicli precedenti il 2020) dell'indagine della Corte dei Conti svolta nel 2020 (Corte dei Conti- Sezione regionale di controllo per la Sardegna, Relazione relativa a *Il sistema di finanziamento e di organizzazione dell'Università di Cagliari – Esercizi 2017-2018-2019*), avviata nel mese di marzo e ultimata con l'audizione della governance dell'Università nel mese di dicembre 2020, che offre aggiuntivi elementi di riscontro alla validazione.

#### **iv) Coerenza tra piano anticorruzione e obiettivi della programmazione strategico-gestionale e rilevanza dell'anticorruzione nei smvp (l. n. 190/2012, art. 1, comma 8 bis)**

La *Relazione integrata*, unita alla Relazione annuale per il 2020 resa dal Responsabile per la prevenzione della corruzione (RPTC), e accompagnata dalla Scheda per la predisposizione entro il 31/3/2020 (scadenza del 31 gennaio prorogata con comunicato ANAC del 2/12/2020), indica le corrispondenti attività legate agli obiettivi AQ1 e AQ2 (v. aggiornamento 2020 DSPI- Documento strategico di programmazione integrata 2017-2021, p.19) che hanno mantenuto un ruolo cruciale nella gestione, come risulta dallo specifico obiettivo in responsabilità del Direttore Generale (obiettivo 3). Da tali elementi emerge che il criterio prescritto dalle norme della coerenza tra piano per la prevenzione della corruzione e obiettivi strategico-gestionali, è pienamente rispettato, grazie all'integrazione del ciclo delle performance con le misure per l'anticorruzione e la trasparenza.

Con riferimento a queste ultime, sul piano attuativo, nell'Allegato 1a sono riportate le attività poste in essere direttamente al RPTC "*principalmente in autonomia per non gravare sulle strutture*" (p. 30), dandosi evidenza anche all'incidenza della situazione pandemica (secondo quanto riportato nello stesso Allegato 1a) "*Nel 2020 le attività di prevenzione della corruzione previste nel piano sono state in gran parte sospese in ragione dell'emergenza sanitaria Covid-19 che ha imposto alle strutture un notevole impegno nella gestione delle attività emergenziali*" (p. 30).

Quanto determinato dalla situazione pandemica non ha inciso sul continuativo impegno dell'Ateneo per la dimensione della prevenzione dei comportamenti corruttivi e delle iniziative a garanzia dei principi di trasparenza nelle attività e negli atti delle amministrazioni pubbliche. La *Relazione integrata* dà conto delle iniziative svolte, richiamando alcune delle attività del 2020, in particolare l'elaborazione della bozza di modifica al Codice etico e di comportamento dell'Ateneo, finalizzata a introdurre nuove norme per gli studenti e per il corpo docente (Allegato 1a, p. 30), benché il processo non risulti tuttora concluso.

Come nei cicli della performance precedenti, gli obiettivi connessi all'anticorruzione e alla trasparenza risultano tenuti in considerazione nella misurazione e valutazione della Performance.

#### **v) Attendibilità dei dati e delle informazioni**

Anche per il 2020 non si rilevano differenze rispetto al ciclo precedente in ordine al rispetto del criterio in oggetto: la *Relazione integrata* si avvale di diverse fonti di dati e di informazioni di diversa tipologia, principalmente riconducibili a provvedimenti e decreti ministeriali, a basi di dati centralizzate del sistema universitario italiano, a documenti dell'Ateneo di contabilità e di bilancio dell'esercizio, alla Relazione annuale del Responsabile per la prevenzione della corruzione, a documenti delle Direzioni e



delle strutture decentrate, alla Relazione del CUG. L'implementazione nell'Ateneo di un modello gestionale finalizzato al governo e all'organizzazione del processo di gestione dei dati e alla loro messa a disposizione in forma strutturata anche rispetto alle strutture periferiche rappresenta la fonte di rilevazione dei dati contenuti negli Allegati 1b e 2. Per l'informazione di carattere gestionale non risulta ancora operativo l'applicativo SPRINT di CINECA per la gestione del ciclo della performance, che inciderebbe positivamente sulla rilevazione e gestione del dato e sulle prospettive di integrazione con il ciclo di bilancio.

Il Nucleo valuta come attendibili tutte le fonti riportate dalla *Relazione integrata*, che risultano identificate con chiarezza; se ne è inoltre verificata l'accessibilità e la disponibilità tramite link a pagine o a sezioni del sito istituzionale.

#### 5. CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE E VALIDAZIONE

Il Nucleo riconosce e apprezza l'impegno verso il miglioramento messo in campo dall'Ateneo negli ultimi anni, al quale hanno contribuito gli aggiornamenti del SMVP e del sistema di monitoraggio, mantenuto anche in questo ciclo interessato da difficoltà legate alla situazione pandemica COVID-19.

Con riferimento alle analisi svolte nel corso dell'anno di riferimento si esprime apprezzamento per l'indagine svolta attraverso il Sondaggio lavoro agile, i cui esiti, contenuti nel Report pubblicato, offrono interessanti spunti. Si suggerisce, tuttavia, di migliorare l'esposizione delle informazioni raccolte, i grafici e le tabelle a corredo sono, infatti di difficile lettura. Sempre nell'ottica del miglioramento continuo gli esiti dell'indagine potrebbero essere comparati con le risultanze di analisi analoghe condotte in altri atenei, nonché ulteriormente integrati per una riedizione del sondaggio, in uno con la rilevazione più ampia del benessere sul lavoro.

Maggiore spazio, come si è sottolineato sopra, dovrebbe essere dato alle altre indagini di customer satisfaction, i cui esiti sono riportati nell'Allegato 1b – sezione Didattica e sezione Assicurazione Qualità 2020, con eccessiva sinteticità e scarsa leggibilità.

Infine, nel prendere atto della consapevolezza da parte degli Organi di Ateneo di conseguire un miglioramento della integrazione del ciclo della performance con il ciclo di bilancio, si sottolinea la necessità di una accelerazione di tale processo.

Le diverse considerazioni non ostano alla validazione e non rappresentano osservazioni in senso stretto. Si raccomanda però all'Ateneo di tenerne opportunamente conto nella programmazione delle azioni future, in particolare per il miglioramento della valutazione partecipativa.

Pertanto, il Nucleo valida la *Relazione integrata sulla performance 2020*.





**Estratto dal Verbale n. 11**  
Riunione Telematica del 30/06/2021

Data l'urgenza di provvedere, il Nucleo di Valutazione viene convocato dalla Coordinatrice, Prof.ssa Elisabetta Loffredo, ai sensi dell'art.6, comma 6, del Regolamento di funzionamento del Nucleo (D.R. n. 873 del 10/06/2013 modificato con D.R. n. 620 del 8/05/2017 e DR n. 68 del 14/01/2019), nella riunione telematica con chiusura alle 13:15 per deliberare sui seguenti punti all'ordine del giorno:

- 1. Attestazione OIV assolvimento obblighi di pubblicazione al 31 maggio 2021;**
- 2. Validazione Relazione Integrata sulla Performance 2020.**

Hanno confermato la partecipazione alla riunione telematica la Coordinatrice, prof.ssa Elisabetta Loffredo, e i Componenti proff. Claudio Conversano, Salvatore Ingrassia, Piera Molinelli, Loris Lino Maria Nadotti, dott.ssa Elisabetta Neroni, prof.ssa Claudia Sardu e i rappresentanti degli studenti sigg. Andrea Deidda e Francesco Piseddu.

Punti all'o.d.g.

**Omissis**

**2. Validazione Relazione Integrata sulla Performance 2020**

L'analisi diretta alla validazione della Relazione integrata sulla Performance relativa all'anno 2020 è stata svolta dalla Coordinatrice prof.ssa Elisabetta Loffredo e dalla dott.ssa Elisabetta Neroni, con la collaborazione del prof. Loris Nadotti, in qualità di delegati OIV, e con il continuativo supporto dell'Ufficio per la valutazione. I delegati OIV hanno operato individualmente e con continuativi contatti e scambi informativi, documentali e telefonici.

L'attività diretta alla validazione ha avuto ad oggetto il testo della Relazione integrata e i suoi allegati, quali anticipati dalla Direzione Generale, con Prot. n. 115040 dell'11 giugno 2021, per consentire al Nucleo l'istruttoria e la validazione entro i tempi richiesti dalle disposizioni normative, nonostante il rinvio al 30 giugno disposto dall'Ateneo per l'approvazione da parte del CdA.

Il Nucleo ha riscontrato che la Relazione sulla quale si sono espressi gli Organi accademici (v. prot. n. 135904 del 30 giugno 2021) e i suoi allegati non hanno subito modifiche, rispetto al testo anticipato al Nucleo e analizzato nella procedura di validazione.

I documenti considerati dal Nucleo nella validazione sono analiticamente indicati nel documento allegato "Motivazioni alla base della validazione del Nucleo di Valutazione" (Allegato 4 del presente verbale).

Tutti i documenti in analisi sono stati messi a disposizione di tutti i Componenti del Nucleo, e il documento sulle motivazioni anticipato dalla Coordinatrice, in maniera che ciascuno avesse modo di formare il proprio convincimento ed esprimere anche separatamente osservazioni e pareri.

Il Nucleo di valutazione, non avendo rilevato elementi ostativi alla validazione:

- approva il "Documento di validazione della Relazione integrata sulla performance 2020";
- approva il documento "Motivazioni alla base della validazione del Nucleo di Valutazione";



- incarica l'Ufficio per la valutazione di trasmettere la Validazione, l'estratto dal presente verbale, unitamente al documento "Motivazioni alla base della validazione del Nucleo di Valutazione" agli organi e alle strutture interessate, e di pubblicarli nel sito istituzionale.

Il verbale sul presente punto all'o.d.g. viene approvato all'unanimità.

**Il Segretario verbalizzante**

*f.to dott.ssa Antonella Idini*

**La Coordinatrice del Nucleo di Valutazione**

*f.to prof.ssa Elisabetta Loffredo*