



**UNIVERSITÀ
DI TRENTO**

Relazione sulla performance 2021:

Validazione e commenti a cura del Nucleo di Valutazione



Sommario

1. Premessa normativa	3
2. Esame e valutazione della Relazione sulla Performance 2021.....	3
3. Validazione	5
ALLEGATO: Elaborazioni sui dati della Relazione	7
A1. Obiettivi delle strutture gestionali.....	7
A2. Obiettivi delle strutture accademiche	7
A3. Valutazione del personale	8



1. Premessa normativa

Al Nucleo di Valutazione sono attribuite le funzioni dell'Organismo Indipendente di Valutazione di cui all'articolo 14 del decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150, relative alle procedure di valutazione delle strutture e del personale, al fine di promuovere nelle università, in piena autonomia e con modalità organizzative proprie, il merito e il miglioramento della performance organizzativa e individuale, in raccordo con l'attività dell'ANVUR, ex art. 2, comma 1, lettera r) della Legge n. 240 del 30 dicembre 2010.

Il decreto legislativo 25 maggio 2017, n. 74 ha modificato l'art. 14 del d.lgs. n. 150/2009, precisando al comma 4 lettera c) che l'Organismo Indipendente di Valutazione “valida la Relazione sulla Performance di cui all'art. 10, a condizione che la stessa sia redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali e ne assicura la visibilità attraverso la pubblicazione sul sito istituzionale dell'amministrazione”. Inoltre, lo stesso decreto legislativo ha ricondotto a un'unica scadenza (30 giugno) la pubblicazione della Relazione sulla Performance e la validazione dell'OIV (art. 10, c. 1, lett. b).

Il novellato art. 14 attribuisce particolare importanza all'ascolto dell'utenza, prevedendo che per la valutazione della performance organizzativa si tenga conto “anche delle risultanze delle valutazioni realizzate con il coinvolgimento dei cittadini o degli altri utenti finali” (comma 4 bis).

Il SMVP dell'Ateneo, in vigore nel 2021, recepisce tutti gli aggiornamenti normativi nonché le novità introdotte dal Contratto Collettivo Integrativo del personale Dirigente di data 7.02.2018, che ha modificato le percentuali della retribuzione di risultato da corrispondere al personale dirigente in esito alla valutazione della performance individuale e dal nuovo Contratto Collettivo Integrativo 2019-2021 del personale tecnico-amministrativo, di data 12.06.2020, che ha introdotto nuovi istituti incentivanti e adeguato alcuni premi già esistenti legati al merito individuale.

2. Esame e valutazione della Relazione sulla Performance 2021

Il Nucleo di Valutazione ha ricevuto la Relazione sulla Performance 2021 in data 10 giugno 2022, per gli adempimenti di sua competenza. Dopo aver preso visione della documentazione, il Presidente ha suddiviso i compiti istruttori fra i componenti del Nucleo ricordando che, ai sensi dell'art. 14, comma 6, del D.Lgs. 74/2017, la validazione della Relazione sulla Performance 2021 (nel seguito, “Relazione”) è condizione inderogabile per l'accesso agli strumenti premiali del merito. In coerenza con il D.Lgs. 150/2009, la Relazione è stata analizzata insieme ad altri documenti ritenuti di interesse ai fini dell'attività, tra cui: il Piano integrato 2021-2023; il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance vigente; le tabelle riepilogative sulla valutazione individuale (per il personale EP e D con responsabilità) ricevute in data 10 giugno 2022, che consentono all'OIV di



accertare come l'Ateneo procede alla distribuzione del salario accessorio tra i dipendenti dell'Amministrazione.

Alla luce delle Linee guida per la gestione integrata del ciclo della performance delle università statali italiane (ANVUR, luglio 2015), che raccomandano al Nucleo di partecipare ad almeno una delle riunioni nelle quali è effettuata la verifica del livello di raggiungimento degli obiettivi, nella seduta del 12.05.2022 il Nucleo ha avviato un ciclo di audizioni individuali con tutti i dirigenti.

Il Nucleo esprime il suo apprezzamento per gli sforzi operati dall'amministrazione per rendere più comprensibili i contenuti del documento e offrire un quadro accurato dell'attività svolta. D'altra parte, osserva che la lunghezza complessiva del documento (90 pagine di testo + 70 di allegati) risulta probabilmente molto impegnativa per i non addetti ai lavori e invita l'amministrazione a predisporre un documento di sintesi molto più breve per i cittadini e tutti gli altri utenti finali, eventualmente arricchito da opportune infografiche.

Il Nucleo di Valutazione rileva un miglioramento nella redazione delle schede di performance per le strutture gestionali: tutte le voci necessarie a una corretta identificazione degli obiettivi e alla loro valutazione sono presenti e, quasi sempre, rendicontate in modo chiaro. La lettura delle schede potrebbe essere agevolata da una veste grafica diversa, eventualmente in forma tabellare come già avviene per le strutture accademiche. Il Nucleo ha apprezzato l'organizzazione della presentazione per obiettivi strategici.

Il Nucleo di Valutazione valuta molto positivamente l'inserimento di una sintesi dei risultati dei monitoraggi dove si motivano le ragioni per le quali: (a) sia l'obiettivo sia il target sono stati modificati (3); (b) solo il target è stato modificato (11); (c) quanti obiettivi sono stati eliminati (3) o introdotti ex novo (1) in sostituzione di quelli eliminati.

Il Nucleo di Valutazione constata con favore che l'Ateneo ha anche recepito i suggerimenti avanzati nella sua relazione al Piano Integrato 2021-2023.

Il Nucleo di Valutazione osserva che la relazione riferisce in dettaglio sugli obiettivi di performance delle strutture gestionali, integrati dagli obiettivi nei piani delle strutture accademiche. Non sono riportati gli obiettivi di performance attribuiti al personale tecnico-amministrativo delle strutture accademiche.

Il Nucleo concorda e sottolinea l'osservazione (v. Relazione, p. 89) che attualmente il ciclo di gestione della performance attribuisca enfasi molto maggiore alla struttura gestionale che alle strutture accademiche, sottolineando che il raccordo fra le loro attività è un elemento importante, se non cruciale, per gli esiti complessivi dell'ateneo. A tal scopo, il Nucleo suggerisce che tutte le strutture accademiche rendicontino il raggiungimento dei loro obiettivi in modo analogo alle strutture gestionali, commentando esplicitamente eventuali scostamenti fra risultato atteso e raggiunto. Per l'anno prossimo, quando i finanziamenti relativi al primo programma dei Dipartimenti di Eccellenza saranno ormai giunti a termine, si ritiene importante che le rendicontazioni delle strutture



accademiche interessate forniscano un'adeguata rappresentazione degli obiettivi di dipartimento e di quelli perseguiti con i finanziamenti di eccellenza, motivando specificamente eventuali scostamenti. Il Nucleo raccomanda con forza che il monitoraggio della performance sia esteso alle strutture accademiche e auspica che l'Ateneo possa fornire utili linee guida in proposito.

Le elaborazioni nell'allegato A2 presentano una sintesi della percentuale di obiettivi quasi o totalmente raggiunti da 14 strutture accademiche (CisMed escluso) sulle tre dimensioni della didattica, della ricerca e della terza missione: su $14 \times 3 = 42$ rilevazioni, vi sono quattro casi nei quali la percentuale è inferiore al 50% e altri 14 dove resta comunque inferiore al 75%. Analoghe elaborazioni sulle strutture gestionali, riportate nell'Allegato 1, presentano percentuali di *compliance* decisamente più alte: su 63 obiettivi (il calcolo include duplicazioni nel caso di obiettivi assegnati a più strutture), vi è solo un caso nel quale la percentuale è inferiore al 50%. È verosimile che l'elevato numero di obiettivi (complessivi 247 per 14 strutture accademiche) abbia contribuito alla dispersione dei risultati.

Si osserva peraltro uno iato significativo fra il numero di obiettivi intestati a didattica, ricerca e terza missione ($1+7+5=13$) rispetto al numero di obiettivi trasversali (50) che sono in carico alle strutture gestionali: ne emerge un modello organizzativo basato su una marcata separazione nella formulazione e gestione degli obiettivi fra strutture gestionali e strutture accademiche. Laddove le riunioni periodiche del Board dei Dirigenti consentono un buon livello di condivisione, integrazione e monitoraggio congiunto per gli obiettivi delle strutture gestionali, non è evidente la sede nella quale gli obiettivi di didattica, ricerca, e terza missione perseguiti dalle strutture accademiche siano messi a confronto, monitorati e posti in relazione sinergica con gli obiettivi delle strutture gestionali e con il piano strategico di Ateneo.

3. Validazione

La validazione è stata organizzata in tre ambiti: (a) conformità della Relazione alle disposizioni contenute nel D.Lgs. 150/2009; (b) attendibilità dei dati e delle informazioni contenuti nella Relazione; (c) comprensibilità della Relazione, anche per i cittadini e gli altri utenti finali, con il fine di favorire il controllo sociale diffuso sulle attività e i risultati delle amministrazioni (art. 10, comma 1, D.lgs. 150/2009).

In dettaglio, il Nucleo di Valutazione ha formulato i seguenti pareri sulla Relazione della Performance 2021:

Conformità: la Relazione risulta sul piano formale pienamente conforme alla delibera CiVIT n. 5/2012.

Attendibilità: la Relazione riporta in modo complessivamente chiaro ed esaustivo gli indicatori, i target e i risultati.



Comprensibilità: la Relazione offre un discreto grado di comprensibilità delle informazioni, usando un registro linguistico accessibile alla maggioranza dei lettori, senza eccessivo uso di tecnicismi o acronimi poco noti.

Il Nucleo di Valutazione, riconoscendo l'impegno profuso nel processo di miglioramento della performance e auspicando che le considerazioni espresse sulla Relazione siano prese in considerazione all'interno di tale processo, ritiene di poter validare la Relazione sulla performance 2021.

ALLEGATO: Elaborazioni sui dati della Relazione

Il Nucleo ha elaborato alcuni dati in riferimento ai contenuti della Relazione, che si riportano di seguito con alcuni commenti.

A1. Obiettivi delle strutture gestionali

DIREZIONI	DIDATTICA			RICERCA			TERZA MISSIONE			TRASVERSALI		
	no. obiettivi	quasi o totalmente raggiunti	%	no. obiettivi	quasi o totalmente raggiunti	%	no. obiettivi	quasi o totalmente raggiunti	%	no. obiettivi	quasi o totalmente raggiunti	%
Dir. Comunicazione e Relazioni Esterne	0	0	-	0	0	-	4	3	75%	1	1	100%
Dir. Didattica e Servizi agli Studenti	0	0	-	0	0	-	0	0	-	6	5	83%
Dir. Pianificazione, Approv. e Amm. ne	0	0	-	0	0	-	0	0	-	6	6	100%
Dir. Serv. alla Ricerca e Valorizzazione	0	0	-	5	5	100%	0	0	-	1	1	100%
Dir. Servizi Digitali e Bibliotecari	1	1	100%	2	2	100%	1	0	0%	16	14	88%
Direzione Generale	0	0	-	0	0	-	0	0	-	5	5	100%
Direzione Patrimonio Immobiliare	0	0	-	0	0	-	0	0	-	5	5	100%
Direzione Risorse Umane e Organizzazione	0	0	-	0	0	-	0	0	-	10	10	100%

A2. Obiettivi delle strutture accademiche

STRUTTURE ACCADEMICHE	DIDATTICA			RICERCA			TERZA MISSIONE		
	no. obiettivi	quasi o totalmente raggiunti	%	no. obiettivi	quasi o totalmente raggiunti	%	no. obiettivi	quasi o totalmente raggiunti	%
C3A	8	8	100.0%	6	4	66.7%	4	1	25.0%
Centro Interdip. Mente/Cervello - CIMEC	5	3	60.0%	7	5	71.4%	4	2	50.0%
Dip. Biol. Cell., Comput. e Integrata-CIBIO	8	5	62.5%	5	2	40.0%	5	4	80.0%
Dip. di Economia e Management	8	7	87.5%	8	5	62.5%	14	7	50.0%
Dip. di Fisica	8	5	62.5%	4	3	75.0%	3	2	66.7%
Dip. di Ing. e Scienza dell'Informazione	9	8	88.9%	7	6	85.7%	5	3	60.0%
Dip. di Ing. Industriale	8	8	100.0%	6	4	66.7%	5	4	80.0%
Dip. di Ing. Civile Ambientale e Meccanica	9	7	77.8%	5	3	60.0%	3	3	100.0%
Dip. di Lettere e Filosofia	8	6	75.0%	4	4	100.0%	5	4	80.0%
Dip. di Matematica	7	7	100.0%	6	6	100.0%	5	5	100.0%
Dip. di Psicologia e Scienze Cognitive	4	4	100.0%	2	1	50.0%	4	4	100.0%
Dip. di Sociologia e Ricerca Sociale	8	4	50.0%	6	2	33.3%	5	1	20.0%
Fac. di Giurisprudenza	8	8	100.0%	6	4	66.7%	5	5	100.0%
Scuola di Studi Internazionali	5	5	100.0%	3	2	66.7%	2	2	100.0%



A3. Valutazione del personale

Le elaborazioni e le tabelle seguenti sintetizzano gli esiti del processo di valutazione dei risultati per il personale a cui sono stati assegnati obiettivi nell'anno 2021. I dati sono aggiornati al 10 giugno 2022 e riguardano gli esiti della valutazione degli obiettivi individuali assegnati per il 2021 ai sensi del C.C.N.L. al personale dirigente e tecnico-amministrativo di ctg. EP e D (titolare di incarico di responsabilità e funzione specialistica). Si ricorda che, per il personale tecnico amministrativo non titolare di incarico di responsabilità, il processo di rilevazione della performance è biennale: la procedura per il biennio 2020-2021 è in corso nel 2022.

Il Nucleo rileva che le valutazioni superiori al 95% interessano il 95% (19 su 20) degli EP delle strutture accademiche contro l'81,1% (30 su 37) degli EP delle Direzioni centrali. Permane una differenza non trascurabile tra le direzioni centrali e le sedi centrali e periferiche.

Il Nucleo rileva che le valutazioni superiori al 95% interessano l'87,0% (40 su 46) del personale di categoria D con responsabilità nelle strutture accademiche (lo scorso anno era l'89,9%) contro l'89,2% (74 su 83) del personale D con responsabilità nelle Direzioni centrali (lo scorso anno era l'86,8%). Il Nucleo non trova differenze significative tra sedi centrali e periferiche.

Il Nucleo di Valutazione osserva che il livello medio delle valutazioni risulta elevato.

Di seguito sono riportati i dati relativi al raggiungimento degli obiettivi delle categorie EP e D con responsabilità o Funzione specialistica suddivisi per Direzioni/Dipartimenti per range di risultato e i risultati degli addetti B.C, D senza responsabilità per l'anno 2020 e 2021.

Risultati raggiungimento obiettivi categoria EP (manca 1 scheda)

Dipartimento/ centro	80-85	85-90	90-95	95-100	totale
Centro Interdip.Mente/Cervello - CIMEC				5	5
Dip.Biol.Cell.,Comput.e Integrata - CIBIO				1	1
Dip.di Fisica			1	7	8
Dip.di Ing. Industriale				3	3
Dip.di Matematica				1	1
Dip.di Sociologia e Ricerca Sociale				1	1
Rettorato				1	1
Totale Dipartimenti	0	0	1	19	20
Dir.Comunicazione e Relazioni Esterne	1			2	3
Dir.Pianificazione,Approv.e Amm.ne		1		5	6
Dir.Serv.alla Ricerca e Valorizzazione			1	1	2
Dir.Servizi Digitali e Bibliotecari			2	12	14
Direzione Generale			2	3	5
Direzione Patrimonio Immobiliare				4	4
Direzione Risorse Umane e Organizzazione				3	3
Totale Direzioni	1	1	5	30	37
Totale generale	1	1	6	49	57



Risultati raggiungimento obiettivi categoria D - Responsabili di Posizione Organizzativa e Funzione Specialistica

Dipartimento/ centro	65-70	75-80	85-90	90-95	95-100	Totale complessivo
Centro Agricoltura,Alimenti,Amb. - C3A					1	1
Centro Interd.di Scienze Mediche - CISMed					1	1
Centro Interdip.Mente/Cervello - CIMEC				2	4	6
Dip. Fac.di Giurisprudenza					2	2
Dip.Biol.Cell.,Comput.e Integrata - CIBIO					5	5
Dip.di Economia e Management					1	1
Dip.di Fisica		1			8	9
Dip.di Ing. e Scienza dell'Informazione					1	1
Dip.di Ing. Industriale			1		4	5
Dip.di Ing.Civile Ambientale e Meccanica	1				7	8
Dip.di Lettere e Filosofia					2	2
Dip.di Matematica					1	1
Dip.di Psicologia e Scienze Cognitive					2	2
Dip.di Sociologia e Ricerca Sociale					1	1
Scuola di Studi Internazionali				1		1
Totale Dipartimenti	1	1	1	3	40	46
Dir.Comunicazione e Relazioni Esterne	1			2	3	6
Dir.Didattica e Servizi agli Studenti					15	15
Dir.Pianificazione,Approv.e Amm.ne					7	7
Dir.Serv.alla Ricerca e Valorizzazione					5	5
Dir.Servizi Digitali e Bibliotecari		1		4	23	28
Direzione Generale					7	7
Direzione Patrimonio Immobiliare				1	5	6
Direzione Risorse Umane e Organizzazione					9	9
Totale Direzioni	1	1	0	7	74	83
Totale generale	2	2	1	10	114	129



Esito Valutazione Competenze Individuali 2020 - cat. B, C e D non titolari di Posizione org. o Funzione specialistica (manca 1 scheda)

Dipartimento/ centro	<70	70-75	75-80	80-85	85-90	90-95	95-100	complessivo
Centro Agricoltura,Alimenti,Amb. - C3A							2	2
Centro Interdip.Mente/Cervello - CIMEC						2	10	12
Dip.Biol.Cell.,Comput.e Integrata-CIBIO			1			1	21	23
Dip.di Economia e Management						1	6	7
Dip.di Fisica						5	18	23
Dip.di Ing. e Scienza dell'Informazione						3	10	13
Dip.di Ing. Industriale		1				3	14	18
Dip.di Ing.Civile Ambientale e Meccanica						1	20	21
Dip.di Lettere e Filosofia						4	6	10
Dip.di Matematica							4	4
Dip.di Psicologia e Scienze Cognitive	1				1	1	4	7
Dip.di Sociologia e Ricerca Sociale						1	10	11
Fac.di Giurisprudenza							5	5
Rettorato							1	1
Scuola di Studi Internazionali				1		1		2
Scuola in Scienze Sociali							2	2
Totale Dipartimenti	1	1	1	1	1	23	133	161
Dir.Comunicazione e Relazioni Esterne				2	1	7	28	38
Dir.Didattica e Servizi agli Studenti	0	1	1			11	75	88
Dir.Pianificazione,Approv.e Amm.ne				3		8	72	83
Dir.Servizi Digitali e Bibliotecari							1	1
Dir.Sistemi Inf.vi, Servizi e Tecn.Inf.e				1	1	5	39	46
Direzione Generale			1			2	17	20
Direzione Patrimonio Immobiliare		1			1	5	10	17
Direzione Ricerca e SBA						11	22	33
Direzione Risorse Umane e Organizzazione				2		4	21	27
Totale direzioni	0	2	2	8	3	53	285	353
Totale generale	1	3	3	9	4	76	418	514



Esito Valutazione Competenze Individuali 2021 - cat. C e D non titolari di Posizione org. o Funzione specialistica

Dipartimento/ centro	< 80	80-85	85-90	90-95	95-100	Totale complessivo
Centro Agricoltura,Alimenti,Amb. - C3A					1	1
Centro Interd.di Scienze Mediche-CISMed					1	1
Centro Interdip.Mente/Cervello - CIMEC				2	13	15
Dip. Fac.di Giurisprudenza					6	6
Dip.Biol.Cell.,Comput.e Integrata-CIBIO	1		1	1	28	31
Dip.di Economia e Management				1	6	7
Dip.di Fisica				5	21	26
Dip.di Ing. e Scienza dell'Informazione				2	14	16
Dip.di Ing. Industriale				3	14	17
Dip.di Ing.Civile Ambientale e Meccanica			1		22	23
Dip.di Lettere e Filosofia				4	7	11
Dip.di Matematica					5	5
Dip.di Psicologia e Scienze Cognitive			1		4	5
Dip.di Sociologia e Ricerca Sociale				1	10	11
Rettorato					1	1
Scuola di Studi Internazionali		1		1		2
Scuola in Scienze Sociali					2	2
Totale Dipartimenti	1	1	3	20	155	180
Dir.Comunicazione e Relazioni Esterne		2	1	9	29	41
Dir.Didattica e Servizi agli Studenti		1		9	78	88
Dir.Pianificazione,Approv.e Amm.ne		1		9	65	75
Dir.Serv.alla Ricerca e Valorizzazione			1	10	20	31
Dir.Servizi Digitali e Bibliotecari		1		8	50	59
Dir.Sistemi Inf.vi,Servizi e Tecn.Inf.e			1	1	1	3
Direzione Generale	1			4	17	22
Direzione Patrimonio Immobiliare			1	6	9	16
Direzione Risorse Umane e Organizzazione		2		5	22	29
Totale Direzioni	1	7	4	61	291	364
Totale generale	2	8	7	81	446	544