



Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione del 27 giugno 2022

Il giorno 27 giugno 2022 il Nucleo di Valutazione di Ateneo, regolarmente convocato, si riunisce in modalità telematica, a mezzo gmeet.

L'ordine del giorno della riunione è il seguente:

1. Comunicazioni del Presidente
2. Validazione della Relazione sulla performance 2021 e proposta valutazione DG 2021
3. Attestazione assolvimento obblighi di pubblicazione "Amministrazione trasparente"
4. Espressione parere proposta costituzione Laboratorio congiunto università-impresa
5. Espressione parere richieste limitazione carico didattico a.a. 2022/2023
6. Punto della situazione sull'analisi delle Relazioni delle CPDS
7. Varie ed eventuali

<i>Nominativi</i>	<i>P</i>	<i>Ass</i>	<i>Ag</i>
Alessandro AGNETIS (<i>Presidente</i>)	X		
Francesca BIANCHI			X
Antonella D'AGOSTINO	X		
Mauro GIUSTOZZI	X		
Michael INNOCENTI	X		
Patrizio MONFARDINI	X		
Rebecca Levy ORELLI	X		

(Legenda: P = presente, Ag = assente giustificato, Ass = assente)

Sono collegati in modalità telematica, dalla Sala riunioni della Ragioneria nel Palazzo del Rettorato, il Presidente del Nucleo, Prof. Alessandro Agnetis, il Dott. Mauro Giustozzi e il Sig. Michael Innocenti. Sono collegati tramite gmeet la Prof.ssa Antonella D'Agostino, il Prof. Patrizio Monfardini, la Prof.ssa Rebecca Levy Orelli. È assente giustificata la Prof.ssa Francesca Bianchi.

Sono presenti nella sala riunioni di cui sopra la Dott.ssa Sonia Boldrini e la Dott.ssa Silvia Satta, rispettivamente responsabile e componente dell'Ufficio valutazione e supporto al Nucleo.

Il Presidente del Nucleo di Valutazione, Prof. Agnetis, dà inizio alla riunione alle ore 15.30.

OMISSIS

2. Validazione della Relazione sulla performance 2021 e proposta di valutazione del DG

Il Presidente ricorda ai colleghi e alle colleghe che la Relazione sulla Performance 2021, approvata dal Consiglio di Amministrazione in data 24.06.2022, è stata trasmessa al Nucleo ai fini della validazione prevista dall'art. 11 del D. Lgs. 74/2017 in data 27.06.2022. Di tale Relazione costituisce parte integrante la Relazione del Direttore Generale. L'amministrazione prevede, infatti, che con la presentazione del suddetto documento all'interno della Relazione sulla performance, secondo quanto deliberato dal Consiglio di Amministrazione del 31.07.2015, risulti adempiuto l'obbligo di presentazione da parte del Direttore Generale di "una relazione sull'attività svolta e sui risultati raggiunti", prevista all'art. 48 comma 3 del vigente Statuto di Ateneo. L'intera documentazione utile a tale validazione, comprensiva delle relazioni dei singoli responsabili dei servizi e delle strutture decentrate, è stata messa a disposizione del Nucleo, tramite condivisione su google drive, a partire dal 20.06.2022.

Il Presidente ricorda che, in base al succitato Decreto, articolo 8, comma 1, lettera c), dal 2018 tale Relazione deve essere approvata dall'organo di indirizzo politico-amministrativo e validata dal Nucleo di Valutazione in qualità di Organismo Indipendente di Valutazione (OIV) entro il 30 giugno.

Il Presidente precisa che, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lettera c) del D. Lgs. n. 150/2009 e dell'art. 11 comma 1, lettera c) del D. Lgs. n. 74/2017, la validazione da parte del Nucleo di Valutazione della Relazione sulla performance può essere espressa "a condizione che la stessa sia redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali". Il Presidente ricorda ai colleghi che tale validazione è condizione necessaria sia per l'efficacia della Relazione stessa che per l'accesso agli strumenti per premiare il merito di cui al Titolo III del Decreto legislativo citato.

Come già riportato nei verbali del precedente Nucleo del 16.07.2021 e del 30.09.2021, le principali rettifiche apportate al PIP 2021/2023 nel corso del 2021 sono le seguenti:

Linee strategiche e gestionali	N. obiettivi rettificati/N. totale obiettivi	
	Monitoraggio luglio (CdA 23.07.21)	Monitoraggio settembre (CdA 24.09.21)
Internazionalizzazione (INT)	3/3	1/3
Disseminazione dei risultati (DIS)	3/6	1/6
Innovazione (INN)	6/8	2/8
Servizi agli studenti (SER)	7/11	4/11
Sostenibilità (SOS)		2/6
Trasparenza, Anticorruzione (TAC)	2/5	3/5
Efficienza, Efficacia, Economicità (EEE)	5/11 ed eliminazione dell'obiettivo 3E3-GI governo degli indicatori - Data Warehouse	3/10
	26/50	16/49

In particolare, le rettifiche approvate nel mese di luglio consistevano, per lo più, nell'introduzione di specifiche volte a una migliore definizione di indicatori e target, tramite la sostituzione di indicatori non adeguati (Azioni per il raggiungimento, Stato di avanzamento, Grado di realizzazione, etc...) con indicatori quantitativi misurabili e il relativo adeguamento nella formulazione dei target. Il precedente Nucleo rilevava come fosse aumentato, pur rimanendo debole, il collegamento con il ciclo di bilancio, essendo 6 gli obiettivi e/o i sub-obiettivi (1INN-RP; 8INN-INFR.AZ1/AZ.2; 1TAC-GOVIND d; 5DIS-BIBLIO; 11SER-ORIENT DID.AZ5; 4E3-SIC INFR.AZ3) corredati da una stima dei costi.

Nel successivo monitoraggio del settembre 2021, le proposte di rettifica consistevano, per 10 obiettivi su 16, in variazioni delle unità organizzative responsabili o partecipanti tramite collaborazione trasversale, dovute alla riorganizzazione di 3 aree e dello staff del Direttore Generale e alla disattivazione del Dipartimento di Scienze della Formazione, Scienze umane e della comunicazione interculturale. Il precedente Nucleo rilevava, in quella sede, come da verbale della riunione del 30.09.2021, il permanere di formulazioni inadeguate di indicatori, (obiettivi: 3INN-PERS a1) a2) c); 8INNINFR AZ1; 6DIS-PE; 9INN-SORV; 1SER-STUD c); 3SER-STUD; 11SER-ORIENT a); 6TAC-AF; 4E3-SIC a)) e di una qualche confusione nella definizione di indicatori e target.

Alle ore 15.56 il Direttore Generale entra nella sala della riunione.

Il Presidente ringrazia il Direttore Generale per aver risposto all'invito.

Il Direttore Generale, Dott. Fidora, riassume brevemente quanto riportato nei documenti, facendo riferimento al perdurare dell'emergenza pandemica che ha reso necessario rimodulare al ribasso alcuni degli obiettivi del PIP 2021/2023. Questa rimodulazione, promossa anche alla luce delle modalità lavorative parzialmente in presenza parzialmente in lavoro agile, ha portato a una riprogettazione dei

target 2021, il che si riflette in una più elevata quota di raggiungimento totale dei target da parte delle strutture organizzative rispetto agli anni precedenti. L'attenzione dell'Ateneo è stata, infatti, concentrata sulla garanzia di accesso in presenza alla didattica da parte della comunità studentesca. Nel corso del 2022 le rimodulazioni dei target dovrebbero essere inferiori, anche tenendo conto dell'approvazione, nel frattempo, del PIAO. Il Direttore sottolinea la rilevanza che assume, nella valutazione della sua performance, l'Indicatore Globale di Performance (IGP), strumento già previsto nel SMVP prima del suo insediamento, la cui formulazione potrebbe essere rivista, anche avvalendosi della competenza del Nucleo, contenendo elementi che risultano di difficile governo da parte di un Direttore Generale.

In merito al resoconto della propria attività per il 2021, il Direttore segnala come il target 2021 dell'obiettivo 1SOS-AM VERSO L'UNIVERSITÀ SOSTENIBILE - ASSET MANAGEMENT risulti non interamente conseguito, anche a causa dell'emergenza pandemica e della importante attività svolta dall'area edilizia (lavori strutture didattiche area medica e del campus aretino; finanziamenti bando MUR).

Il Nucleo prende atto dei chiarimenti forniti dal Direttore.

La Prof.ssa Rebecca Levy Orelli ringrazia il Direttore per i chiarimenti sulle rimodulazioni dei target che hanno, molto probabilmente, portato all'elevato livello di raggiungimento dei target 2021 rendicontato dall'amministrazione, invitando quest'ultima a progettare per il futuro obiettivi più sfidanti. Appare, inoltre, riduttivo concentrare la valutazione del Direttore Generale su un unico obiettivo con un peso così elevato (40%), a fronte delle numerose ed elevate responsabilità a suo carico e delle attività svolte.

Il Prof. Patrizio Monfardini concorda con la collega sull'opportunità di definire obiettivi e target annuali più articolati e complessi. Il Prof. Monfardini segnala anche l'opportunità di fornire per il futuro informazioni più precise per la verifica del raggiungimento degli obiettivi rendicontati dai/dalle singoli/e responsabili, ricordando anche la rilevanza di indicatori quali quello relativo all'ISEF compreso nell'IGP.

Il Dott. Mauro Giustozzi concorda e sottolinea l'importanza di poter disporre di maggiori elementi di riscontro dei risultati raggiunti dalle strutture e dal Direttore Generale, facendo particolare attenzione anche alla definizione dei relativi indicatori. Il Dott. Giustozzi invita, inoltre, l'amministrazione a definire meglio all'interno del Sistema il processo di valutazione del Direttore Generale, per cercare quanto meno di chiarire quello che un oggettivo punto di incertezza della normativa vigente: il fatto che da un lato la performance del Direttore è parte integrante della Relazione Performance dell'Ateneo che il CdA approva e che il Nucleo è chiamato a validare entro il 30 giugno; dall'altro che la proposta di valutazione del Direttore è attribuita al Nucleo dall'art. 14 del D. Lgs. 150/2009 e che su di essa il CdA è chiamato a pronunciarsi nuovamente.

Il Dott. Giustozzi concorda, infine, sull'attuale disegno dell'IGP, che di volta in volta viene definito in maniera modulare in sede di approvazione del Piano annuale a partire da un panel complessivo di indicatori previsto nel SMVP.

Il Dott. Fidora, nel rispondere alle osservazioni avanzate dai componenti del Nucleo, concorda sulla

necessità di definire meglio l'iter di valutazione della performance della figura del Direttore Generale. In merito alla definizione degli obiettivi, questi ultimi dovrebbero, nella sua visione, tendere al miglioramento delle attività lavorative, progettazione che non è stata resa possibile dalla situazione emergenziale dell'ultimo biennio. Il Direttore si impegna a fornire per il futuro maggiori e più puntuali elementi di verifica del raggiungimento dei target, operazione che è stata quest'anno resa più complessa anche da una modifica organizzativa che ha interessato l'area a supporto del ciclo della performance.

Il Presidente del Nucleo, concordando con le osservazioni mosse dai colleghi e dalla collega, segnala la difficoltà rappresentata dalla presenza di un solo indicatore on/off per l'unico obiettivo assegnato al Direttore Generale, non formalmente raggiunto, invitandolo a precisare le ragioni di tale mancanza.

Il Direttore Generale illustra le molte attività svolte nell'ambito dell'obiettivo, ricordando di aver rendicontato in prima persona un livello di raggiungimento del proprio target inferiore a 100.

Il Nucleo concorda sulla non opportunità di prevedere un unico obiettivo con un unico indicatore per la figura del Direttore Generale.

Alle ore 16.48 il Direttore Generale lascia la sala della riunione.

Il Nucleo di Valutazione ha proceduto a una attenta e puntuale verifica di quanto dichiarato dall'amministrazione e dai/dalle singoli responsabili degli obiettivi nelle "Relazioni sui risultati organizzativi e individuali - Anno 2021". Tale analisi ha portato all'approfondimento di quanto rendicontato relativamente ai 3 obiettivi 4INN-PERS, 1DIS-SOS-OB e 4E3-SIC. Ulteriori informazioni utili ad attestare il raggiungimento dei target 2021 dei suddetti obiettivi sono state fornite dai rispettivi responsabili e dal Dott. Lomagistro nei giorni 21-27 giugno 2022.

Il Nucleo precisa, inoltre, di aver direttamente proceduto a un approfondimento della documentazione disponibile per i seguenti obiettivi:

- 2SOS-REF VERSO L'UNIVERSITA' SOSTENIBILE - REFUGEES Implementazione servizi di accoglienza ai rifugiati
- 1SER-STUD TRASPARENZA NEI SERVIZI AGLI STUDENTI
- 3INN-PERS SERVIZI ALLA PERSONA - CSA, NEXT, PICA
- 6SER-SUA

Per tutti questi obiettivi, l'approfondimento promosso ha dato esito positivo, essendo il Nucleo arrivato a individuare documenti e riferimenti attestanti quanto dichiarato (si veda la pagina web <https://www.unisi.it/ateneo/adempimenti/urp-e-international-place/verifica-autocertificazioni-esse3-pa> per il secondo obiettivo in elenco) ma, per il futuro, il Nucleo auspica di poter disporre, direttamente dalle rendicontazioni, di informazioni di dettaglio utili a identificare il livello di raggiungimento dei target annuali. A tal fine, il Nucleo invita l'amministrazione a definire nel prossimo SMVP più puntuali modalità di

rendicontazione degli obiettivi, in cui riportare tutti e soli gli elementi quali-quantitativi necessari per l'identificazione del livello di raggiungimento dei target (estremi dei documenti, numero di protocollo, riferimenti a banche dati e pagine web, etc.), anche separando questa fase da quella di presentazione della "Relazione sintetica delle attività svolte nell'anno" dalle singole unità organizzative.

Dopo ampia discussione, il Nucleo di Valutazione nella seguente composizione:

<i>Nominativi</i>	<i>F</i>	<i>C</i>	<i>Ast</i>	<i>Ag</i>	<i>Ass</i>
Alessandro AGNETIS (<i>Presidente</i>)	X				
Francesca BIANCHI				X	
Antonella D'AGOSTINO	X				
Mauro GIUSTOZZI	X				
Michael INNOCENTI	X				
Patrizio MONFARDINI	X				
Rebecca Levy ORELLI	X				

(Legenda: *F* = favorevole, *C* = contrario, *Ast.* = astenuto, *Ag* = assente giustificato, *Ass.* = assente)

- Visto l'art. 14, comma 4, lettere c) ed e) del D. Lgs. n. 150/2009;
- Visto l'art. 2, comma 1, lettera r) della L. 240/2010;
- Visti gli artt. 31, comma 2, lett. o-bis); 41, comma 2, e 48, comma 2 lett. c) e comma 3, dello Statuto dell'Università degli Studi di Siena, emanato con D.R. n. 164/2012 del 7 febbraio 2012 e modificato con D.R. n. 93/2015 del 28 gennaio 2015;
- Vista la Delibera CIVIT n. 6/2012 e successivi aggiornamenti;
- Visto il D. Lgs. 74/2017 "Modifiche al decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150, in attuazione dell'articolo 17, comma 1, lettera r), della legge 7 agosto 2015, n. 124";
- Visto il D. Lgs. 75/2017 "Modifiche e integrazioni al decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, ai sensi degli articoli 16, commi 1, lettera a) e 2, lettere b), c), d) ed e) e 17, comma 1, lettere a), c), e), f), g), h), l), m), n), o), q), r), s) e z), della legge 7 agosto 2015, n. 124, in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche;
- Visto il "Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance" vigente nel 2021, approvato con delibera C.d.A. del 22.01.2021;
- Visto il "Piano Integrato della Performance 2021/2023", approvato dal Consiglio di Amministrazione del 29.01.2021 e le successive rettifiche approvate rispettivamente dal CdA nelle sedute del 23.07.2021 e del 24.09.2021;
- Visti la "Relazione sulla Performance 2021" e i relativi allegati, ivi compresa la Relazione del Direttore Generale, approvati dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 24.06.2022;

- Alla luce della ulteriore documentazione ricevuta dal Dirigente dell'AOSI;
- Alla luce delle analisi e delle verifiche effettuate e di quanto riportato in premessa ed emerso nel corso della riunione;

valida

la "Relazione sulla Performance 2021".

Il Nucleo di Valutazione, come previsto dall'art. 14, comma 4, lettera e) del D. Lgs. 150/2009, è chiamato a proporre all'Organo di indirizzo politico-amministrativo, sulla base del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance, la valutazione annuale dei dirigenti di vertice e l'attribuzione ad essi dei premi di cui al Titolo III dello stesso D. Lgs..

In base al Sistema di misurazione e valutazione della performance adottato, come già nei cicli precedenti, la performance del Direttore Generale viene espressa in relazione ai seguenti aspetti:

- a) per il 40% in base ai risultati ottenuti in relazione ad obiettivi specifici formalmente attribuiti, anche con il relativo peso, con il Piano della performance;
- b) per il 35% sulla performance complessiva delle strutture amministrativo-gestionali di ateneo, espressa con riferimento al risultato medio raggiunto rispetto agli obiettivi formalmente assegnati nel Piano della performance, alle aree dirigenziali (con peso 0,65) e alle unità organizzative gerarchicamente dipendenti dal Direttore Generale (con peso 0,35); tale aspetto riassume la performance organizzativa dell'Ateneo nel suo complesso rispetto agli obiettivi strategici definiti dagli organi di governo;
- c) per il 15% in base all'andamento annuale dell'Indicatore globale di performance gestionale (IGP);
- d) per il 10% sulla capacità di valutazione dei propri collaboratori, dimostrata tramite una significativa differenziazione dei giudizi.

La Relazione presentata dal Direttore Generale contiene un'ampia illustrazione del livello di raggiungimento dei target degli obiettivi.

Alla luce della documentazione ricevuta, il Nucleo riepiloga l'obiettivo assegnato al Direttore Generale nel PIP 2021/2023 e le diverse aree di performance individuate sopra (Allegato A PIP 2021/2023 e Relazione sulla performance 2021).

	Obiettivo/Aspetto	Peso	Indicatore	Target 2021	Proposte valutazione e relative informazioni (Relazione DG)
a	1SOS-AM VERSO L'UNIVERSITÀ SOSTENIBILE - ASSET MANAGEMENT Analisi degli impieghi degli immobili, con particolare riferimento a quelli oggetto di affitto/mutuo, ai fini della possibile riduzione dei costi o aumento delle relative entrate	40%	Report	Relazione presentata agli organi di governo per la valutazione delle scelte decisionali	Proposta valutazione: 90% (36%) “... la tematica dell’edilizia e l’asset management degli spazi a disposizione dell’Ateneo non è stata oggetto di un’unica discussione, quanto piuttosto ha rappresentato un costante impegno della divisione tecnica, della direzione generale e del Consiglio di Amministrazione per tutto l’anno 2021 con evidenti risultati positivi sia in termini di gestione del corrente che in termini di progettazione/programmazione dei futuri interventi finalizzati al rinnovo del patrimonio edilizio dell’Università”
b	Monitorare la performance complessiva delle strutture amministrativo-gestionali di Ateneo.	35%	VEDASI SMVP	>= 80%	Valutazione: 99,21% (34,72%)
c	Migliorare la performance di Ateneo	15%	IGP	Vedasi SMVP e delibera CdA 26.07.2021	Valutazione: 70% (10,50%)
d	Capacità di valutazione, tramite significativa differenziazione dei giudizi	10%	Vedasi SMVP	Vedasi SMVP	Valutazione: 100% (10%)

A proposito dell’IGP, il Nucleo ritiene utile riportare qui quanto deliberato dal CdA del 23.07.2021 sulla sua individuazione per l’anno 2021 e sul metodo di calcolo:

Ambito	Contenuto generale	PIANO DELLA PERFORMANCE 2021/2023 Fonte e calcolo degli indicatori
EFFICIENZA, EFFICACIA ED ECONOMICITÀ	Miglioramento della qualità dei servizi, con riferimento a: - amministrazione e gestione del personale; - amministrazione e gestione contabile; - sistemi informatici; - servizi tecnici di laboratorio; - approvvigionamenti, servizi logistici e generali; - manutenzione e sicurezza; - comunicazione; - altro	1) Obiettivo: miglioramento della soddisfazione complessiva dei servizi Fonte: indagine di customer satisfaction Good Practice. Metodo di calcolo: il calcolo dell'indicatore si basa sul confronto tra le ultime due indagini effettuate (anno di stesura della Relazione sulla performance T+1 e anno precedente T) e con riferimento alle domande di soddisfazione complessiva somministrate al personale DDA e PTA, relativamente a tutti i servizi indagati. Nella predisposizione del questionario 2021 alcuni servizi presenti nella rilevazione dell'anno precedente potranno non essere indagati a causa dell'impatto dell'emergenza COVID. Per ogni anno viene calcolata la somma delle percentuali dei giudizi positivi (da 4 a 6) che si riferiscono ad ogni domanda. Per ogni domanda si calcola la variazione percentuale V e viene attribuito il relativo punteggio, per ogni domanda, sulla base di un valore P uguale a 1 e di un valore Px uguale a 0,25 secondo lo schema degli indicatori di tipo a) di cui al SMVP. Il valore dell'indicatore di ambito (di tipo a) è dato dalla media ponderata dei punteggi, dando peso 1,5 alle domande relative ai servizi informatici e alla comunicazione, e peso 1 per le restanti
TRASPARENZA E PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE	Da individuare in coerenza con il Piano triennale di prevenzione della corruzione e i relativi aggiornamenti	2) Obiettivo: mantenimento della percentuale M di sezioni aggiornate "Amministrazione trasparente" almeno al 90%. Fonte: documento di attestazione da parte della Divisione legale e contenzioso, avvalendosi del gruppo di lavoro "Piani triennali ex L. 190/2012 e D. lgs. 33/2013". Metodo di calcolo: calcolo dei punteggi dell'indicatore di tipo b) con i seguenti valori soglia, avendo definito M=90%: se M è minore di 80% => in peggioramento se M è compreso tra 80% e 85 % => stabile (-) se M è compreso tra 85 % e 88% => stabile se M è compreso tra 88% e 92% => stabile (+) se M è maggiore di 92% => in miglioramento
SOSTENIBILITÀ ECONOMICO- FINANZIARIA	Miglioramento della capacità previsionale, di monitoraggio della gestione e dell'adozione di interventi correttivi	3) Obiettivo: mantenimento del ISEF (indicatore di sostenibilità economica e finanziaria) almeno al valore M Fonte: ISEF (ultimo valore certificato dal MIUR) Metodo di calcolo: calcolo dei punteggi dell'indicatore di tipo b) con i seguenti valori soglia, avendo definito M=1 se M è minore di 1 => in peggioramento se M è compreso tra 1 e 1,01 => stabile (-) se M è compreso tra 1,01 e 1,02 => stabile se M è compreso tra 1,021 e 1,03 => stabile (+) se M è maggiore di 1,031 => in miglioramento

Ambito	Contenuto generale	PIANO DELLA PERFORMANCE 2021/2023 Fonte e calcolo degli indicatori
BENESSERE ORGANIZZATIVO	Miglioramento della qualità della vita di lavoro e del clima interno, riduzione dei rischi per la salute	4) Obiettivo: miglioramento del benessere organizzativo. Fonte: indagine sul benessere organizzativo Good Practice. Metodo di calcolo: il calcolo dell'indicatore si basa sul confronto tra le ultime due indagini effettuate (anno T+1 di stesura della Relazione sulla performance e anno T) e con riferimento alle domande somministrate al personale PTA, relativamente all'ambito specifico del benessere organizzativo (prima sezione). Si calcola, per ciascuna domanda, la differenza V (assoluta) tra i valori medi delle frequenze dei due anni considerati. Sulla base del valore di V, si attribuisce un punteggio, per ogni domanda, sulla base di un valore P uguale a 0,1 e di un valore Px uguale a 0,025 secondo lo schema degli indicatori di tipo a) di cui al SMVP
SUPPORTO ALLA DIDATTICA	Miglioramento della qualità dei servizi, con riferimento a: - orientamento; - internazionalizzazione; - servizi di segreteria; - servizi bibliotecari; - diritto allo studio; - qualità; - altro	5) Obiettivo: miglioramento della qualità dei servizi bibliotecari Fonte: servizi bibliotecari - indagine Alma Laurea profilo dei laureati (confronto tra le ultime due indagini disponibili a marzo dell'anno di stesura della Relazione sulla performance relativamente alla Valutazione delle biblioteche Metodo di calcolo: sulla base del valore di V percentuale, si attribuisce un punteggio, per ogni IA#, per un valore P uguale a 2 e per un valore Px uguale a 0,50 secondo lo schema degli indicatori di tipo a) di cui al SMVP
SUPPORTO ALLA RICERCA E ALLA TERZA MISSIONE	Miglioramento della qualità dei servizi, con riferimento a: - capacità di attrazione dei finanziamenti/progettualità; - gestione e rendicontazione dei progetti; - rapporti con il territorio; - attività commerciale; - servizio civile; - formazione professionale; - qualità; - altro	6) Obiettivo: implementare la capacità di attrazione dei finanziamenti/progettualità Fonte: attestazione da parte del Dirigente ARB13 Metodo di calcolo: 6.a) sulla base del valore di V percentuale, calcolato sulla percentuale di progetti finanziati su progetti presentati (bandi internazionali, nazionali, regionali/locali), negli ultimi due anni disponibili, si attribuisce un punteggio, per un valore P uguale a 1 e per un valore Px uguale a 0,25 secondo lo schema degli indicatori di tipo a) di cui al SMVP.6.b) sulla base del valore di V percentuale, calcolato sul numero dei progetti (bandi internazionali, nazionali, regionali/locali) presentati dall'Ateneo negli ultimi due anni disponibili, si attribuisce un punteggio, per un valore P uguale a 1 e per un valore Px uguale a 0,25 secondo lo schema degli indicatori di tipo a) di cui al SMVP

Il Nucleo invita l'amministrazione a definire quanto prima gli indicatori dell'IGP 2022 confermando la propria disponibilità a un confronto sul tema.

Complessivamente, come riportato nella tabella riepilogativa dei risultati allegata alla Relazione sulla

performance (tabella A), il Direttore Generale dichiara di aver conseguito un risultato pari al 91,22%.

Il Nucleo di Valutazione, in merito all'obiettivo 1SOS-AM VERSO L'UNIVERSITÀ SOSTENIBILE - ASSET MANAGEMENT, alla luce di quanto dichiarato dal Direttore Generale nella sua relazione e dei chiarimenti forniti, nonché delle integrazioni fatte pervenire al Nucleo prima della riunione (si veda Allegato A), ma in mancanza dell'oggetto formale costituito dalla relazione da inoltrare agli Organi di governo che ne costituiva il target 2021, ritiene, dopo ampia e approfondita discussione, che il lavoro svolto dal Direttore Generale per il raggiungimento dell'obiettivo risulti rendicontato e verificabile in misura pari all'85%. A questo proposito il Nucleo vuole altresì segnalare l'opportunità di un intervento volto a definire in misura più precisa ed apprezzabile gli obiettivi assegnati, i vari step di esecuzione e i target prefissati.

Il Nucleo, alla luce di quanto sopra evidenziato, indirizza al CdA, per competenza, la proposta di valutazione del Direttore Generale in merito alla performance 2021, con un risultato complessivo pari all'89,22%.

Il Nucleo auspica che si proceda, già a partire dall'anno 2022, all'individuazione di più obiettivi di responsabilità del Direttore Generale, misurabili tramite più indicatori, anche quantitativi.

OMISSIS

Il verbale è approvato seduta stante.

Non essendovi altro da trattare, la riunione termina alle ore 18.50.

La Segretaria

Dott.ssa Sonia Boldrini

Il Presidente

Prof. Alessandro Agnetis

Siena, data della firma digitale
PER COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE
La Responsabile dell'Ufficio valutazione
e supporto al Nucleo
Sonia Boldrini