



Prot n. 32344 del 08/09/2014

*Al Magnifico Rettore
Prof. Gianmaria Ajani*

*Al Direttore Generale
Dott.ssa Loredana Segreto*

*e p.c.: all'ANVUR, Agenzia Nazionale
di Valutazione del sistema Universitario
e della Ricerca*

*al Dipartimento della Funzione Pubblica
della Presidenza del Consiglio dei Ministri*

Documento di validazione della Relazione sulla Performance

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli studi di Torino, per procedere alla validazione della Relazione sulla performance ai sensi dell'articolo 14, comma 4, lettera c, del D.lgs. 150/2009, approvata dal Consiglio di Amministrazione il 20 giugno 2014 e trasmessa al Nucleo il 3 luglio 2014, ha analizzato i seguenti documenti elaborati dall'amministrazione:

- Piano della performance 2013-2015;
- Relazione sulla performance 2013.

Il Nucleo si è confrontato con l'amministrazione tramite incontri di cui si dà riscontro nei verbali delle sedute del Nucleo. Ha svolto il monitoraggio sul ciclo concluso utilizzando gli strumenti predisposti dalla ex CIVIT riportati e illustrati nella Relazione 2013 sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni.

L'attività di validazione è stata svolta seguendo le linee guida dettate nella delibera CIVIT n. 6/2012 attraverso un attento esame dei dati e delle informazioni contenuti nella Relazione e valutando i seguenti aspetti:

- conformità alle disposizioni del D.lgs. 150/2009;
- attendibilità dei contenuti;
- comprensibilità della relazione.



L'analisi

In merito alla verifica di **conformità** si richiama innanzitutto l'attenzione sui cambiamenti normativi concernenti le competenze in tema di valutazione nazionale del ciclo della performance che sono state trasferite dalla CiVIT, ora ANAC, all'ANVUR in applicazione della L.98/2013, per quanto riguarda le Università, e più recentemente trasferite al Dipartimento della Funzione Pubblica con il D.L. 90/2014 (convertito, con modifiche, dalla Legge 114 dell'11 agosto 2014) per tutte le amministrazioni pubbliche, prevedendo il riordino delle funzioni tramite un regolamento da emanare entro il prossimo inverno. Fino ad oggi l'ANVUR non ha fornito indicazioni specifiche per le Università. Per questa ragione il documento è stato elaborato sulla base delle indicazioni a suo tempo fornite dalla CiVIT, indirizzate a tutte le amministrazioni, senza tener conto delle specificità del sistema universitario.

Il Nucleo apprezza lo sforzo d'integrazione dei vari documenti di programmazione delle attività dell'Ateneo derivanti dalle norme vigenti per il sistema universitario e per le amministrazioni pubbliche, ed invita a tendere progressivamente verso un unico documento di programmazione e controllo.

Osserva in particolare che la costruzione dell'albero della performance è coerente dal punto di vista dell'impianto e si raccorda correttamente con le indicazioni della pianificazione strategica operante fino al 2013. Sottolinea inoltre l'ampiezza dell'ambito della programmazione che comprende tutte le missioni istituzionali dell'Ateneo senza limitarsi a quelle del contesto tecnico amministrativo, in coerenza con la pianificazione strategica.

Rispetto allo scorso anno il Nucleo riconosce che è stata data evidenza delle criticità che emergono dall'analisi delle performance nel capitolo dedicato ai punti di forza e debolezza del ciclo della performance, ma riscontra ancora che:

- la relazione contiene pochi elementi a riguardo della valutazione della performance organizzativa dei processi di servizio dell'attività corrente;
- in particolare nelle strutture dipartimentali la gestione del personale tecnico amministrativo da parte esclusiva del Direttore di Dipartimento non facilita la valutazione complessiva a livello di ateneo;
- pur in presenza di un interessante impianto di carte dei servizi, queste ultime non sono integrate nel ciclo della performance. Di conseguenza la valutazione della performance organizzativa dei servizi non è presente nella Relazione;
- l'integrazione tra ciclo del bilancio e ciclo della performance è stata prevista nel nuovo piano performance 2014-16 ad un livello generale, mentre nel ciclo della performance 2013 manca il raccordo tra obiettivi e risorse finanziarie dedicate.



Infine rileva che per favorire l'utilizzo dei risultati di performance nel processo decisionale complessivo è raccomandabile una maggiore integrazione tra Nucleo-OIV e Organi di Governo, che non si limiti allo scambio formale di documenti.

Per quanto riguarda l'**attendibilità** il Nucleo riscontra che la verifica della correttezza del dato esposto è assicurata dall'individuazione delle fonti degli indicatori, target e risultati presentati nella rendicontazione degli obiettivi gestionali, in netto miglioramento rispetto alla Relazione sulla performance sul 2012.

Tuttavia rileva che:

- la modalità descrittiva dei risultati non offre chiara evidenza del valore numerico di scostamento rispetto al target, come sarebbe opportuno;
- in alcuni casi emerge la mancanza di un valore ex-ante dell'indicatore utilizzato;
- in alcuni obiettivi gli indicatori sono troppo generici e i target sono poco sfidanti;
- gli indicatori di qualità del risultato non sono utilizzati.

Inoltre la rendicontazione delle attività progettuali deve essere migliorata includendo schede di progetto dove si descrivano adeguatamente tali attività e gli strumenti che ne consentono la verifica (risorse utilizzate, scadenze, risultati intermedi, ecc.).

Il Nucleo invita a pubblicare all'interno della Relazione dati di contesto in confronto con altri atenei della stessa dimensione, al fine di facilitare il benchmarking a livello del sistema universitario, anche utilizzando gli esiti del progetto Good Practice.

Le valutazioni del grado di raggiungimento degli obiettivi individuali sono troppo poco differenziate sia per i dirigenti che per il personale di categoria EP e decisamente troppo allineate sui valori massimi. Di conseguenza non consentono margini di miglioramento. Considerato che la differenziazione rientrerà nei criteri di valutazione del Direttore Generale a partire dal Ciclo performance 2014 (tramite il coefficiente di variazione che incide per il 10%) è necessario intervenire con una revisione dei modelli di valutazione di tutto il personale, come avvenuto per il vertice amministrativo, e/o delle procedure di valutazione in modo da ottenere una distribuzione statisticamente più attendibile dei risultati, riducendo l'impatto troppo generoso dell'autovalutazione.

Infine il Nucleo sottolinea il ritardo nello sviluppo degli applicativi CINECA che rende gli attuali sistemi informativi di supporto al ciclo della performance del tutto inadeguati.

Sul fronte della **comprensibilità** il Nucleo fa presente che occorre uno strumento di raccordo tra le tabelle che sviluppano l'albero della performance (ovvero l'impianto complessivo raffigurato in fig. 9 e poi in tab. 9) e i "macro-processi" rendicontati nell'allegato 2 relativo agli obiettivi gestionali, al fine di rendere la lettura del documento più agevole e razionale. Riguardo ai cosiddetti macro-processi si osserva che si tratta di attività che si configurano a volte come processi e altre come progetti: si invita quindi a



distinguere accuratamente le due tipologie di attività dando ad esse una denominazione adeguata.

In generale si osserva un netto miglioramento nella leggibilità del documento, che utilizza un linguaggio per lo più fruibile anche dai non addetti ai lavori, tuttavia si ritiene che per favorire la verifica da parte degli stakeholder sia necessario inserire una sintesi che renda immediata la comunicazione delle informazioni essenziali e pregnanti per il decisore. A questo fine si invita ad includere nella relazione la presentazione utilizzata durante la seduta del CdA.

La validazione

Tutto ciò premesso il Nucleo valida la relazione sulla performance 2013 di cui ha verificato la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Ateneo.

Torino, 4 settembre 2014

Firmato

Andrea Schubert (Presidente)

Dario A. Ghigo (Vicepresidente)

Jacopo Baima

Mario Bolognani

Paola Galimberti

Leonardo Liuni

Matteo Turri