



Reggio Calabria, 19 luglio 2013



Prot. N. 9674 - 1 -  
del 19/07/2013

(2013-UNRCCLE-0009674)

Al **Magnifico Rettore**  
**Prof. Pasquale Catanoso**  
**Senato Accademico**  
**Consiglio di Amministrazione**  
**Direttore Generale**  
**Prof. Santo Marcello Zimbone**  
e, p.c. alla **Civit - Commissione indipendente per la**  
**valutazione, la trasparenza e l'integrità**  
**delle amministrazioni pubbliche**  
**Piazza Augusto Imperatore, 32**  
**00186 Roma**

**Oggetto: Documento di validazione della Relazione sulla Performance 2012**

Il Nucleo di Valutazione Interna (NVI) dell'Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria, che svolge anche le funzioni di OIV, ha preso in esame la Relazione sulla Performance 2012 trasmessa al NVI in data 09.07.2012 con prot. n. 8944 e approvata dal Senato Accademico e dal Consiglio di Amministrazione nelle sedute rispettivamente dell'11 luglio e del 15 luglio 2013, al fine della sua validazione ai sensi dell'art. 14 comma 4, lettera c) del D.Lgs. n. 150/2009.

L'OIV ha svolto il proprio lavoro di validazione sulla base degli accertamenti che ha ritenuto opportuno nella fattispecie, tenendo anche conto dei risultati e degli elementi emersi da:

- il monitoraggio della CiVIT sul Piano della performance e sul Programma triennale per la trasparenza e l'integrità;
- la Relazione degli OIV sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni.

La documentazione del processo di validazione e le motivate conclusioni raggiunte su ciascuno dei punti esaminati nel processo sono contenute in apposite sezioni delle carte di lavoro conservate presso l'OIV.

Tutto ciò premesso l'OIV valida la Relazione sulla performance 2012, sottolineando i contenuti del *Giudizio di sintesi del NVI per la validazione della Relazione sulla performance 2012* allegato al presente documento.

**Il Coordinatore del NVI**  
**Prof. Francesco Cardullo**

*Francesco Cardullo*



## **GIUDIZIO DI SINTESI DEL NVI PER LA VALIDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE 2012**

### **Il processo di validazione seguito**

Il Nucleo di Valutazione Interna (NVI) dell'Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria, che svolge anche le funzioni di OIV, ha preso in esame la Relazione sulla performance 2012 trasmessa al NVI in bozza dal Direttore Generale in data 9/7/2013 e approvata dal Senato Accademico e dal CdA nelle sedute rispettivamente dell'11 e 15 luglio 2013, al fine della sua validazione ai sensi dell'art.14 comma 4, lettera c) del D.Lgs. n. 150/2009.

Nel presente documento il NVI riporta una descrizione dell'esito dell'analisi condotta per la validazione della suddetta Relazione.

Tale analisi è stata condotta secondo le linee guida della CIVIT di cui alla delibera 6/2012 e successivi aggiornamenti del 4 luglio 2013.

Pertanto gli ambiti oggetto di validazione sono stati:

- la conformità della Relazione alle disposizioni del decreto legislativo 150/2009 e alle indicazioni contenute nella delibera Civit n.5/2012;
- la comprensibilità della Relazione, anche per i cittadini e le imprese, per favorire il controllo sociale diffuso sulle attività e i risultati delle amministrazioni;
- l'attendibilità dei dati contenuti nella Relazione.

L'analisi è stata condotta con riferimento a ciascuna sezione della Relazione utilizzando una check-list nella quale sono stati registrati, per ciascun paragrafo, gli elementi oggetto di verifica, la descrizione del lavoro effettuato per l'analisi, le fonti di informazione (soggetti o documenti utilizzati), gli eventuali commenti raccolti sul punto esaminato nel processo di interlocuzione con gli uffici e, infine, le conclusioni raggiunte.

In particolare, l'attendibilità dei contenuti è stata verificata attraverso un riscontro a campione con i dati risultanti dalla documentazione acquisita dai relativi uffici. I documenti e la check-list rimangono conservati agli atti del NVI.

Nel seguito sono indicate le motivazioni della validazione con alcune osservazioni critiche che dovranno permettere all'Amministrazione l'individuazione di idonee e future soluzioni volte a superare i limiti evidenziati e a favorire un processo di miglioramento.

### **Considerazioni del NVI sulla comprensibilità, conformità e attendibilità della Relazione sulla Performance**

Dall'esito delle disamine di cui sopra, il Nucleo ha potuto rilevare anzitutto che il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance è stato adottato dagli Organi di governo dell'Ateneo in via sperimentale nel



2011, stabilendo che ciò non avrebbe comportato ricadute in termini economici per il personale tecnico amministrativo.

A ciò si aggiunge che l'Università di Reggio Calabria nel corso del 2012 è stata interessata dalle trasformazioni derivanti dall'applicazione della nuova legge 240/2010 di riforma universitaria (Gelmini), a seguito delle quali si è proceduto alla nomina dei rinnovati organi di governo, e dai mutamenti che hanno riguardato l'avvicendamento della governance. A tal proposito, dai documenti esaminati si rileva in particolare che il contesto interno è stato caratterizzato da una fase politica conflittuale che ha condotto alle dimissioni del Rettore e all'avvio della successiva fase di elezione e nomina del nuovo vertice politico, protrattasi dai primi mesi dell'anno fino a novembre.

In tale contesto, la difficoltà degli organi a programmare e pianificare si è concretizzata con il mancato aggiornamento del Piano della Performance. Non sono stati, pertanto, individuati obiettivi specifici riferiti al 2012 e si è scelto di completare le attività programmate per il 2011 e non ancora concluse.

Emerge, tuttavia, che pur non essendo stati individuati specifici obiettivi riferiti al 2012, le attività si sono svolte nel solco della programmazione avviata in via sperimentale nel 2011, con un'attenzione particolare rivolta ai processi riguardanti l'espletamento delle elezioni dei nuovi organi statutari, alla chiusura delle strutture (Facoltà e Dipartimenti) cessanti e all'avvio delle attività dei nuovi Dipartimenti. Dalla Relazione emerge con chiarezza l'impegno profuso dalle risorse umane le quali hanno dovuto supplire alla mancanza di linee programmatiche ben precise da parte degli Organi di governo.

Il Nucleo ha comunque rilevato che i risultati rendicontati sono riconducibili alle linee programmatiche tracciate nella pianificazione strategica.

Il documento pervenuto è scritto in modo chiaro e comprensibile anche da parte di lettori non specialisti.

Al termine delle attività di validazione della Relazione sulla Performance 2012, il Nucleo richiama quanto già evidenziato nella Relazione sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni che di seguito si riporta:

Il NVI ritiene di richiamare l'attenzione degli organi di Governo e dei vertici amministrativi sulla indilazionabile necessità a partire già dal 2013:

- di archiviare definitivamente qualsiasi forma di sperimentazione,
- di dotarsi di un piano della performance che sia attuale, concreto, misurabile e facilmente declinabile in obiettivi annuali,
- di definire un sistema di misurazione della performance di semplice ed immediata lettura ed applicazione con definizione adeguata di indicatori, target ecc.,
- di completare i processi di programmazione e controllo estendendoli a tutto l'Ateneo,



- di collegare il ciclo della performance al ciclo del bilancio con la definizione specifica dei centri di responsabilità e di costo,
- di mettere in atto sistemi di controllo di gestione alimentati da idonei strumenti informativi a supporto, anche ai fini di un corretto monitoraggio dell'andamento delle attività,
- di sviluppare una più robusta cultura della misurazione e valutazione, a partire dagli organi di governo e da diffondere a cascata su tutto il personale, con una metodologia che veda il coinvolgimento e la concertazione con tutti gli attori del processo di valutazione già a partire dalla definizione degli obiettivi annuali e correlata assegnazione di risorse umane, finanziarie e strumentali,
- di implementare con le risorse umane e strumentali la Struttura Tecnica Permanente di supporto al Nucleo come OIV.

Relativamente ad altri profili che pure assumono rilievo ai fini della valutazione della performance, il NVI rinvia a quanto già raccomandato dal precedente NVI in sede di validazione della Relazione sulla Performance 2011.

Sulla base dell'approccio metodologico individuato, il NVI ha approfondito tutti gli elementi utili per procedere alla validazione della Relazione, e ha elaborato e formalizzato il documento di validazione di cui il presente documento fa parte integrante, unitamente alla Sezione di sintesi delle carte di lavoro allegata (Allegato A).

La validazione formalmente espressa nel documento di validazione deve intendersi pertanto integrata con quanto sopra esposto.

**Il Coordinatore del NVI**  
Prof. Francesco Cardullo

VALIDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE 2012\_ALLEGATO A\_SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE	ELEMENTI OGGETTO DI VERIFICA	RISULTATI DELLA VALUTAZIONE		VALIDAZIONE
		SI	NO	
<b>Presentazione e Indice</b>				
	La sezione è completa e riporta tutte le informazioni previste nella delibera Civit 5/2012?	NO		Validato La presentazione sintetizza in modo chiaro e comprensibile il contenuto del documento. La struttura del documento risultante dall'indice coincide prevalentemente con quanto indicato nella delibera Civit 5/2012, fatta eccezione per i seguenti paragrafi che invece risultano mancanti: Obiettivi strategici; Obiettivi e piani operativi; Punti di forza e di debolezza del ciclo della performance.
	La sezione è scritta con un linguaggio chiaro e comprensibile anche per gli stakeholder esterni?	SI		Validato La presentazione è scritta con un linguaggio chiaro e comprensibile anche per il lettore non esperto
<b>1 Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni</b>				
	01:01 Il contesto di riferimento			
	La sezione è completa e riporta tutte le informazioni previste nella delibera Civit 5/2012?	SI		Validato Il paragrafo fa rilevare che il 2012 è stato interessato da una lunga fase di avvicendamento della governance che ha determinato una interruzione delle attività di programmazione.
	La sezione è scritta con un linguaggio chiaro e comprensibile anche per gli stakeholder esterni?	SI		Validato Il paragrafo è scritto con un linguaggio chiaro e comprensibile anche per il lettore non esperto
	01:02 L'Amministrazione			
	La sezione è completa e riporta tutte le informazioni previste nella delibera Civit 5/2012?	NO		Validato Il paragrafo riporta in linea di massima le informazioni previste nella delibera. Tuttavia andrebbero descritte in modo più ampio le strutture in cui è articolato l'Ente (Dipartimenti), le tipologie di servizi resi (corso di studi). Mancano i dati relativi alle risorse finanziarie assegnate e i risultati delle indagini sul personale dipendente volte a rilevare il livello di benessere organizzativo e il grado di condivisione del sistema.
	Le informazioni riportate nella sezione sono attendibili?	SI		
	La sezione è scritta con un linguaggio chiaro e comprensibile anche per gli stakeholder esterni?	SI		Validato Il linguaggio è chiaro e comprensibile, tuttavia il significato delle informazioni non risulta di immediata percezione per il lettore. Si consiglia una modalità di rappresentazione più immediata e semplice con l'uso di più grafici e meno tabelle.

01:03   I risultati raggiunti		Validato	
01:04   Criticità e opportunità	La sezione è completa e riporta tutte le informazioni previste nella delibera Civit 5/2012?	SI	Il contenuto del paragrafo risulta coerente con quanto indicato nella sezione relativa al contesto di riferimento, laddove si è fatto riferimento alla fase di trasformazione (strutturale e di governance) che ha caratterizzato le attività dell'Ente.
	Le informazioni riportate nella sezione sono attendibili?	SI	
	La sezione è scritta con un linguaggio chiaro e comprensibile anche per gli stakeholder esterni?	SI	Il paragrafo è scritto con un linguaggio chiaro e comprensibile anche per il lettore non esperto
02:01   Albero della performance	La sezione è completa e riporta tutte le informazioni previste nella delibera Civit 5/2012?	NO	Il paragrafo fa menzione delle criticità derivanti dalla carenza di risorse e delle azioni già messe in atto per superare tali criticità. Non sono invece stati riportati i risultati non raggiunti e quelli maggiormente sfidanti (opportunità).
	Le informazioni riportate nella sezione sono attendibili?	SI	
	La sezione è scritta con un linguaggio chiaro e comprensibile anche per gli stakeholder esterni?	SI	
<b>2 Obiettivi: risultati raggiunti e sostenibili</b>		Validato	
02:01   Albero della performance		Validato	
02:01   Albero della performance	La sezione è completa e riporta tutte le informazioni previste nella delibera Civit 5/2012?	NO	L'albero della performance si ferma a livello degli obiettivi strategici dell'Ente e non evidenzia il grado di conseguimento con riferimento al target programmato.
	Le informazioni riportate nella sezione sono attendibili?	SI	Il paragrafo è scritto con un linguaggio chiaro e comprensibile anche per il lettore non esperto
	La sezione è scritta con un linguaggio chiaro e comprensibile anche per gli stakeholder esterni?	SI	

## 02:04 Obiettivi individuali

	<p>La sezione è completa e riporta tutte le informazioni previste nella delibera CiviT 5/2012?</p>		NO	<p>Il paragrafo fornisce informazioni sintetiche sui risultati del sistema di valutazione individuale. Mancano tuttavia informazioni sul grado di raggiungimento degli obiettivi individuali. E' carente la definizione degli obiettivi e delle attività all'interno di ogni struttura per cui, in linea generale, la valutazione individuale sarebbe stata effettuata verosimilmente sulla base di osservazioni empiriche piuttosto che per rilevazioni oggettivamente misurate</p>	Non validato
	<p>Le informazioni riportate nella sezione sono attendibili?</p>	SI			
	<p>La sezione è scritta con un linguaggio chiaro e comprensibile anche per gli stakeholder esterni?</p>	SI		<p>Il paragrafo è scritto con un linguaggio chiaro e comprensibile anche per il lettore non esperto</p>	
	<b>3 Risorse, efficienza ed economicità</b>				
	<p>La sezione è completa e riporta tutte le informazioni previste nella delibera CiviT 5/2012?</p>		NO	<p>Nello stesso paragrafo si fa rilevare che l'Ente non dispone di sistemi di contabilità economico-patrimoniale e analitica. Tuttavia sono stati riportati diversi indicatori utili per le analisi di efficienza ed economicità.</p>	Validato
	<p>Le informazioni riportate nella sezione sono attendibili?</p>	SI			
	<p>La sezione è scritta con un linguaggio chiaro e comprensibile anche per gli stakeholder esterni?</p>	SI			
	<b>4 Pari opportunità e bilancio di genere</b>				
	<p>La sezione è completa e riporta tutte le informazioni previste nella delibera CiviT 5/2012?</p>		NO	<p>Nel paragrafo si legge che non sono stati individuati obiettivi specifici per la realizzazione di azioni finalizzate al perseguimento delle pari opportunità.</p>	Non validato
	<p>Le informazioni riportate nella sezione sono attendibili?</p>	SI			
	<p>La sezione è scritta con un linguaggio chiaro e comprensibile anche per gli stakeholder esterni?</p>				
	<b>5 Fasi, soggetti, tempi e responsabilità del processo di redazione della relazione sulla performance</b>				
	<p>La sezione è completa e riporta tutte le informazioni previste nella delibera CiviT 5/2012?</p>	SI			
	<p>Le informazioni riportate nella sezione sono attendibili?</p>	SI			Validato
	<p>La sezione è scritta con un linguaggio chiaro e comprensibile anche per gli stakeholder esterni?</p>	SI			