

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

VERBALE SEDUTA DEL 4/8/2017

Il giorno 4 agosto 2017, alle ore 11.30, presso l'aula "Ligure" di Via Balbi, 5, Il piano, debitamente convocato, si è riunito il Nucleo di Valutazione nelle funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione, per discutere del seguente ordine del giorno:

- 1) validazione della Relazione sulla performance 2016
- 2) varie ed eventuali

Sono presenti:

- avv. Fabio Matarazzo, Coordinatore
- prof.ssa Elisa Bonollo
- prof.ssa Claudia Theresia Handl
- prof. Simone Lazzini

Sono assenti giustificati:

- sig. Antonino Carbone
- prof. Menico Rizzi
- dott.ssa Emanuela Stefani

E' inoltre presente, a supporto tecnico dell'Organismo, il dott. Jean Paul Braghin, Capo Servizio Programmazione e controllo, che svolge la funzione di segretario verbalizzante.

1) validazione Relazione sulla performance 2016

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Genova, nelle funzioni di Organismo Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Genova, nelle funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett. c), del D. Lgs. n. 150/2009 e ss.mm.ii., tenuto conto delle indicazioni contenute nelle *Linee guida per la gestione integrata del ciclo della performance* emanate da ANVUR nel luglio 2015, ha preso in esame la *Relazione sulla performance 2016* approvata dal Consiglio di Amministrazione in data 26.7.2017 (all. 1).

Preliminarmente, il Nucleo di Valutazione prende atto che la *Relazione sulla performance 2016* è stata approvata dal Consiglio di Amministrazione il 26 luglio u.s., anziché nel termine di legge del 30 giugno.

L'Amministrazione ha comunicato tale circostanza motivandola col fatto che, essendo stato proposto un ricorso contro l'Ateneo da parte del Direttore Generale in cui è presente un riferimento all'istruttoria sulla *Relazione sulla performance*, è apparso corretto attendere il pronunciamento del

giudice cautelare inizialmente previsto per il 5 luglio u.s. Il mancato rispetto dei termini e le relative motivazioni, ai sensi dell'art. 10, comma 5, del D. Lgs. n. 150 del 2009, come novellato dall'art. 8 del D. Lgs. n. 74 del 2017, sono state comunicate al Dipartimento della Funzione Pubblica e all'ANVUR. Successivamente, essendo stato posticipato il pronunciamento al 10 agosto, la *Relazione sulla performance* è stata comunque presentata nella seduta del Consiglio di Amministrazione del 26.7 u.s. al fine di non ritardarne oltre l'approvazione.

Nel merito dell'esame del documento, il Nucleo di Valutazione ha svolto il proprio lavoro di validazione sulla base degli opportuni accertamenti, tenendo anche conto dei risultati e degli elementi emersi nell'ambito delle attività propedeutiche alla stesura della Relazione AVA 2017 e alla propria proposta di valutazione del Direttore Generale al Consiglio di Amministrazione (seduta del 13.6.2017). Il Nucleo di Valutazione ha inoltre potuto esaminare la seguente documentazione, conservata presso gli uffici di supporto e già presentata in sede di proposta di valutazione del Direttore Generale:

- a) Dati relativi alla rilevazione di customer satisfaction presso studenti, docenti, personale tecnico amministrativo e dirigenti, responsabili accademici di struttura e organi di governo, effettuata nel periodo marzo - aprile scorso;
- b) Carte di lavoro relative allo stato di attuazione degli altri obiettivi funzionali;
- c) Dati relativi alle valutazioni dei dirigenti e del personale tecnico amministrativo.

In generale, il documento risulta coerente, nei contenuti minimi e nella forma, con le *Linee Guida* ANVUR e con la normativa vigente, tenuto anche conto che il D. Lgs. n. 74 del 2017, come indicato dalla stessa ANVUR, appare applicabile soltanto a partire dal successivo ciclo della performance.

Nella *Relazione* viene descritto adeguatamente il percorso di raccordo dei cicli di programmazione che interessano l'Ateneo, in particolare la programmazione triennale, il ciclo di bilancio e il ciclo della performance, e vengono riportati adeguatamente gli obiettivi strategici definiti nel *Programma triennale 2016-2018* con i relativi trend e risultati.

La misurazione degli obiettivi organizzativi e individuali è stata effettuata in maniera conforme alla metodologia prevista dal *Sistema di misurazione e valutazione della performance* in vigore e nel rispetto delle norme vigenti, in conformità con gli indirizzi dell'ANVUR, in termini di contenuti minimi, e corrispondente a quanto enunciato nel *Piano integrato 2016-2018*.

Per quanto riguarda la completezza dell'analisi autovalutativa rispetto ai contenuti del *Piano Integrato*, è presentata un'analisi approfondita delle motivazioni che hanno portato al non completo raggiungimento di alcuni obiettivi.

A supporto dell'analisi, per ciascun obiettivo sono utilizzati indicatori quantitativi e/o cronoprogrammi, come previsto dal *Sistema di misurazione e valutazione della performance* e dal *Piano integrato*. Gli indicatori e i cronoprogrammi appaiono coerenti agli obiettivi, ma, in ottica futura, è necessario verificare che i target previsti in sede di *Piano integrato* siano maggiormente

sfidanti rispetto alle aspettative, anche al fine di un'adeguata differenziazione nel grado di raggiungimento degli obiettivi.

Nel documento sono, inoltre, descritti in dettaglio gli aggiustamenti apportati in sede di monitoraggio in itinere a luglio 2016 e in fasi successive, alcuni dei quali, pur nell'ambito della potestà di scelta del Consiglio di Amministrazione, appaiono tali da non garantire il soddisfacimento delle aspettative iniziali: ad esempio, in merito alla configurazione dell'impianto organizzativo che presenta ancora margini di miglioramento.

La rendicontazione della performance individuale del personale tecnico amministrativo e dei dirigenti, presentata in forma aggregata, appare coerente con la metodologia e di chiara lettura. E' da rilevare che, essendo stato proposto un ricorso contro l'Ateneo da parte del Direttore Generale sulla durata del proprio contratto, in cui è presente anche un riferimento alla *Relazione sulla performance 2016*, la valutazione del Direttore Generale da parte del Consiglio di Amministrazione, malgrado la proposta di questo OIV presentata in data 13 giugno u.s., è stata rimandata a dopo il pronunciamento del giudice cautelare e ad oggi non risulta ancora avvenuta.

Nella sezione obiettivi e risultati, è stato monitorato il rapporto di genere per il personale docente e tecnico amministrativo in servizio a tempo indeterminato presso l'Ateneo. E' stata inoltre rilevata la distribuzione di genere per area contrattuale, categoria di appartenenza e titolarità di posizioni organizzative del personale docente e tecnico amministrativo.

Per quanto riguarda il raccordo e l'integrazione con i documenti di programmazione finanziaria e di bilancio, esso è stato limitato alla previsione della coerenza tra il *Piano integrato* e le *Linee generali del bilancio di previsione di Ateneo*.

In merito al coinvolgimento degli stakeholder nel processo di valutazione delle strutture tecniche e amministrative, si è fatto largo uso, come negli anni scorsi, di questionari di *customer satisfaction*. In particolare, tra marzo e aprile, si è somministrato un questionario ai seguenti stakeholder:

- studenti;
- docenti;
- responsabili accademici di struttura;
- organi di governo;
- dirigenti e personale tecnico amministrativo

sui seguenti servizi:

- servizi agli studenti;
- supporto alla didattica;
- supporto alla ricerca;
- approvvigionamenti, attività contabile, servizi al personale, servizi informatici;
- interventi edilizi.

I risultati di tali questionari sono stati utilizzati quali indicatori per valutare il grado di raggiungimento degli obiettivi di miglioramento dei servizi attribuiti, per quanto di competenza, a ciascuna struttura, comprese Scuole, Dipartimenti e Centri.

Ciò premesso, si riscontrano alcune criticità, già evidenziate in precedenza, quali un carattere non sempre sfidante dei target e dei cronoprogrammi associati agli obiettivi, soprattutto quando modificati in corso d'opera, e il fatto che il raccordo e l'integrazione con i documenti di programmazione finanziaria e di bilancio sono limitati alla coerenza tra il *Piano integrato* e le *Linee generali del bilancio di previsione di Ateneo*. Si ritengono inoltre necessari maggior raccordo e integrazione tra gli obiettivi previsti nel *Piano integrato*, l'assegnazione del budget ai centri di gestione e, in generale, il ciclo di bilancio. Sotto quest'ultimo aspetto alcuni miglioramenti sono presenti nel *Piano integrato 2017*.

Questi e altri aspetti critici emersi sono approfonditi dall'amministrazione in un'apposita sezione del documento, con limitate ipotesi migliorative e/o risolutive da inserire all'interno del successivo *Piano Integrato 2017-2019*. Infatti, la tempistica del ciclo della performance, che prevede l'approvazione della *Relazione sulla performance* entro il 30 giugno dell'anno successivo, non consente di tenere in considerazione i risultati definitivi dell'anno precedente nel *Piano integrato* dell'anno in corso, stante il termine per l'approvazione dello stesso al 31 gennaio.

Per i motivi suddetti, il Nucleo di Valutazione, nelle funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione, valida la *Relazione sulla performance 2016* ritenendo che la stessa sia redatta in forma sufficientemente sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali, e invita l'amministrazione a pubblicarla sul sito istituzionale.

2) varie ed eventuali

Nessuna

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante.

Null'altro essendovi da deliberare, alle ore 12.30 la seduta è tolta.

IL COORDINATORE
(Avv. Fabio Matarazzo)



IL SEGRETARIO
(Jean-Paul Braghin)

