



**Università degli Studi di Cagliari**

NUCLEO DI VALUTAZIONE

La Coordinatrice: Prof.ssa Elisabetta Loffredo

Cagliari, 14/09/2017

Prot. nr. 152476 2017

Al Magnifico Rettore  
Al Direttore Generale  
Sede

e p.c. ANVUR - Via Ippolito Nievo, 35 - 00153 Roma  
[anvur@pec.it](mailto:anvur@pec.it)

### Documento di validazione della Relazione sulla performance 2016

- A. Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Cagliari, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett. c), del D.Lgs. n. 150/2009 e successive delibere CiVIT n. 4/2012 e n. 5/2012, ha preso in esame la Relazione sulla Performance approvata dal Consiglio di Amministrazione, con del. n.120/17C, del 29 giugno 2017, previo parere del Senato Accademico del 27 giugno 2017. La stessa è stata trasmessa al Nucleo in data 30 giugno 2017 con prot. n. 106773.  
Il Nucleo ha svolto la prescritta attività di valutazione in autonomia, riferendosi anche a quanto deliberato dalla CiVIT nella seduta del 12 aprile 2012 sull'applicabilità alle Università delle delibere nn. 4, 5, e 6 del 2012 e dall'ANVUR nelle Linee guida per la gestione integrata del ciclo della Performance del mese di luglio 2015 e nelle indicazioni del 3 luglio 2017 nel documento "Modifiche al decreto 150/2009 e implicazioni per il comparto università e ricerca".
- B. Il Nucleo di Valutazione ha svolto il proprio lavoro di validazione sulla base degli accertamenti che ha ritenuto opportuni, nella fattispecie tenendo anche conto dei risultati e degli elementi emersi dalla Relazione sulla Performance 2016 trasmessa dalla Direzione Generale. Ulteriori elementi utili per la Validazione sono derivati da tutte le attività valutative svolte dal Nucleo in riferimento al Ciclo di Gestione della Performance presenti nella seconda Sezione - Valutazione della performance e terza Sezione - Raccomandazioni e suggerimenti della Relazione Annuale AVA 2017, approvata il 30 giugno 2017.
- C. La documentazione del processo di validazione e le motivate conclusioni raggiunte su ciascuno dei punti esaminati sono contenute in apposite sezioni delle carte di lavoro stilate come richiesto nell'aggiornamento di giugno 2013 della delibera CiVIT n 6/2012 e conservate presso l'Ufficio per la valutazione a supporto del Nucleo.

Tutto ciò premesso il Nucleo di Valutazione valida la Relazione sulla performance 2016.

Firme

La Coordinatrice del Nucleo di Valutazione  
Prof.ssa *Elisabetta Loffredo*

I Componenti:

F.to Prof. *Beniamino Cappelletti Montano*

F.to Prof. *Claudio Conversano*

F.to Ing. *Bruno Demuru*

F.to Prof. *Salvatore Ingrassia*

F.to Prof.ssa *Piera Molinelli*

F.to Dott.ssa *Elisabetta Neroni*

F.to Sig.ra *Sara Agus*

F.to Sig. *Pierandrea Serra*

Ufficio per la Valutazione

SEDE: Palazzo del Rettorato (pianterreno), via Università 40, 09124 CAGLIARI

Tel. 070.675.2417 - Fax 070.675.2088 - mail: [valutazione@amm.unica.it](mailto:valutazione@amm.unica.it) - [www.unica.it](http://www.unica.it)

**SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO**

DENOMINAZIONE AMM.NE

Università degli Studi di CAGLIARI

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (H) (max 100 parole)	VALIDAZIONE (SI/NO) (I)
1	PRESENTAZIONE E INDICE	Contenuto conforme Delibera CiVIT n. 5/2012. Presente una sintetica illustrazione delle principali caratteristiche della relazione a cura del Direttore Generale.	SI
2	SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI	Sezione conforme Delibera CiVIT n. 5/2012. Le informazioni indicate risultano di fonte attendibile, le fonti del dato sono riferite prevalentemente al Bilancio Unico di esercizio, Direzioni Finanziaria, Personale e Didattica. Il linguaggio utilizzato è chiaro e comprensibile anche per cittadini e imprese.	SI
2.1	Il contesto esterno di riferimento	Paragrafo conforme Delibera CiVIT n. 5/2012. Riportati chiaramente i fattori esterni intervenuti a livello normativo.	SI
2.2	L'amministrazione	Paragrafo conforme Delibera CiVIT n. 5/2012. Presenti le principali informazioni rilevanti per interpretare i risultati raggiunti dall'Amministrazione. Si segnala che non vengono indicati risultati su indagini relative al livello di Benessere organizzativo e al grado di condivisione del sistema di valutazione e sulla valutazione del proprio superiore gerarchico da parte del personale (Indagine che risulta programmata per il ciclo successivo).	SI
2.3	I risultati raggiunti	Paragrafo conforme Delibera CiVIT n. 5/2012. Descrizione generale dei principali risultati conseguiti (Output) nelle aree strategiche.	SI
2.4	Le criticità e le opportunità	Paragrafo conforme Delibera CiVIT n. 5/2012. In questa sezione vengono indicate le principali criticità e opportunità in relazione ai risultati programmati.	SI
3	OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI	Sezione conforme Delibera CiVIT n. 5/2012. Le informazioni indicate risultano di fonte attendibile, le fonti del dato sono diverse. Il linguaggio utilizzato è chiaro e comprensibile anche per cittadini e imprese. Su questi aspetti il Nucleo ha formulato raccomandazioni nel documento di accompagnamento alla validazione e nella Relazione Annuale AVA 2017 - seconda Sezione Valutazione della performance e terza Sezione Raccomandazioni e suggerimenti .	SI
3.1	Albero della <i>performance</i>	Paragrafo conforme Delibera CiVIT n. 5/2012. Presente l'albero della performance come nella relazione dell'anno precedente, ma non è stato integrato con i risultati raggiunti. Tuttavia, è possibile la visualizzazione degli stessi nella tabella a pag. 59 .	SI
3.2	Obiettivi strategici	Paragrafo non conforme formalmente alla Delibera CiVIT n. 5/2012 ma le informazioni su scostamenti e cause possono reperirsi negli allegati. Infatti, la descrizione e la tabella a pag. 59 e succ. sui risultati ottenuti per gli obiettivi strategici (che non riporta tutte le informazioni richieste nel formato previsto nell'allegato 2 della delibera CiVIT n. 5/12) non evidenziano eventuali conseguenze in termini positivi o negativi sulle annualità successive, le risorse, gli scostamenti e le cause. Il raggiungimento dell'obiettivo è espresso in termini di percentuale di realizzazione.	SI

3.3	Obiettivi e piani operativi	<p>Paragrafo non interamente conforme Delibera CiVIT n. 5/2012.</p> <p>Non risulta presente l'integrazione con trasparenza e standard qualità. Come per gli obiettivi strategici l'analisi è condotta con l'indicazione del raggiungimento dei target con una quantificazione degli stessi e della percentuale di realizzazione degli obiettivi.</p>	SI
3.4	Obiettivi individuali	<p>Paragrafo conforme Delibera CiVIT n. 5/2012.</p> <p>Con riferimento al personale Dirigente non essendo ancora concluso il processo di valutazione, con la valutazione di seconda istanza del Nucleo, non sono riportati i risultati della valutazione finale.</p> <p>Per il restante personale viene riportata la valutazione media finale per struttura con una scala da 1 a 5 (valutazione: min 4,21 max 5).</p>	SI
4	RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ	<p>Sezione conforme alla Delibera CiVIT n. 5/2012.</p> <p>Vengono presentati alcuni indicatori e i risultati per descrivere efficienza e economicità nella gestione delle risorse.</p>	SI
5	PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE	<p>Sezione conforme Delibera CiVIT n. 5/2012.</p> <p>Vengono riportate informazioni che fotografano la distribuzione del personale per genere i cui dati risultano forniti dalla Direzione del personale; vengono riportate indicazioni sulle azioni per le pari opportunità di genere.</p> <p>Le informazioni indicate risultano di fonte attendibile.</p> <p>Il linguaggio utilizzato è chiaro e comprensibile anche per cittadini e imprese.</p>	SI
6	IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE	<p>Sezione conforme Delibera CiVIT n. 5/2012.</p> <p>Le informazioni indicate risultano di fonte attendibile, le fonti del dato sono diverse.</p> <p>Il linguaggio utilizzato è chiaro e comprensibile anche per cittadini e imprese.</p>	SI
6.1	Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	Presente tabella sintetica.	SI
6.2	Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance	<p>Paragrafo conforme Delibera CiVIT n. 5/2012.</p> <p>Presenti indicazioni in risposta alle raccomandazioni del Nucleo espresse nella precedente Validazione.</p>	SI
Allegato 2	Tabella obiettivi strategici	Presente.	SI
Allegato 3	Tabella documenti del ciclo di gestione della performance	Presente.	SI
Allegato 4	Tabelle sulla valutazione individuale	Presente.	SI



## **Motivazione, carte di lavoro del Nucleo di Valutazione per la Validazione della Relazione sulla Performance 2016**

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Cagliari per la validazione del Ciclo della *Performance* 2016 ha analizzato la *Relazione sulla Performance* 2016, approvata dal Consiglio di Amministrazione, con Del.n.120/17C, del 29 giugno 2017, previo parere del Senato Accademico del 27 giugno 2017. La stessa è stata trasmessa al Nucleo al fine della sua validazione, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lettera c) del d.lgs. n. 150/2009, con prot. n. 106773/2017 del 30 giugno 2017.

Il contesto normativo nel quale è stata effettuata la validazione risulta mutato rispetto a quello precedente, per effetto del d.lgs. 25 maggio 2017, n. 74, che ha modificato il d.lgs. 27 ottobre 2009, n. 150, ma esso non ha inciso sull'attività svolta per il ciclo in esame. Al riguardo l'ANVUR, nell'approfondimento sulle nuove disposizioni contenuto nel documento del 3 luglio 2017, *Modifiche al 150/09 e implicazioni per il comparto università e ricerca*, ha infatti precisato che "Ovviamente la nuova scadenza del 30 giugno per la validazione della *Relazione sulla Performance* (implicitamente indicata dal nuovo testo), nel 2017 non va applicata a università statali e EPR vigilati MIUR, per i quali rimane in vigore la data del 15 settembre indicata nelle *Linee Guida del 2015* (pag.9)". Il riferimento per lo svolgimento della presente validazione è stato quindi ancora quello fissato dall'ANVUR nel 2015 nelle "Linee guida per la gestione integrata del Ciclo della *Performance* delle Università statali italiane"<sup>1</sup>, che si applicano dallo scorso anno. Esse dispongono che il Nucleo "valida la *Relazione della Performance* come previsto dal D.lgs. 150/09 secondo le modalità che ritiene più adeguate al contesto (l'ANVUR anche in questo caso si riserva di proporre ai Nuclei-OIV un format standard di validazione dopo un'analisi dei documenti pervenuti a conclusione del primo anno sperimentale)".

Inoltre, la l. 6 novembre 2012, n. 190, come modificata dal d.lgs. n. 97/2016, prevede all'art. 8 bis che l'OIV verifichi, anche ai fini della validazione della *Relazione sulla Performance*, che i piani triennali per la prevenzione della corruzione siano coerenti con gli obiettivi stabiliti nei documenti di programmazione strategico-gestionale e che nella misurazione e valutazione delle *Performance* si tenga conto degli obiettivi connessi all'anticorruzione e alla trasparenza.

Il Nucleo, in assenza anche per questo ciclo dello schema standard proposto dall'ANVUR, ha reputato di continuare a seguire le indicazioni della delibera CiVIT n. 6/2012, e successivi

---

<sup>1</sup> Deliberate dall'ANVUR il 20 luglio 2015 e pubblicate nella versione definitiva il 23 luglio 2015.



aggiornamenti del 4 luglio 2013, intese in termini non prescrittivi, ma come indirizzi e criteri valutativi di massima.

Per l'anno 2016, gli Organi di gestione e governo dell'Ateneo hanno avviato e concluso il Ciclo di gestione della *Performance* secondo le indicazioni delle delibere CiVIT e anche la *Relazione sulla Performance* 2016 è stata predisposta considerando in parte la delibera CiVIT n. 5/2012.

Con riferimento al Ciclo di gestione della *Performance* 2016, va poi precisato che il 30 giugno 2017 il Nucleo ha approvato la “Relazione Annuale AVA 2017” – *seconda Sezione, Valutazione della performance*, che assolve, in base alle indicazioni delle Linee guida AVA 2017, anche agli obblighi inerenti alla predisposizione della *Relazione sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni* (Art. 14, Comma 4, lettera a del D.lgs. n. 150/2009) che tutte le amministrazioni devono redigere secondo le indicazioni della Delibera CiVIT/A.N.AC. n. 23/2013. In particolare l'ANVUR ha chiesto ai Nuclei di esprimere in tale relazione anche un parere anticipato sulla *Relazione sulla Performance* 2016, pur se in corso di approvazione da parte degli atenei. A causa della concomitanza delle scadenze, il Nucleo ha pertanto espresso il proprio parere su un testo della *Relazione sulla Performance* 2016, anticipato dalla Direzione generale prima della formale approvazione, corrispondente, salvo modifiche minori di carattere non sostanziale, a quello approvato dagli Organi di Ateneo pressoché contemporaneamente.

Il parere del Nucleo risulta dalla “Relazione Annuale AVA 2017”, a cui si rimanda.

Il Nucleo/OIV per la presente validazione, ha preso in esame i seguenti documenti:

- *Relazione sulla Performance* 2016 (approvata il 29 giugno 2017);
- *Relazione Annuale AVA 2017 - seconda sezione Valutazione della performance e terza sezione Raccomandazioni e suggerimenti* (approvata il 30 giugno 2017);
- Verbale del CdA del 28 gennaio 2016, – “*Obiettivi Dirigenti 2016*”;
- *Piano Integrato 2016-2018* e ulteriori documenti presenti nella sezione “*Amministrazione Trasparente*” del sito istituzionale di Ateneo;
- *Documento Strategico di Programmazione Integrata 2017-2021*;
- Altri documenti comprovanti attività e risultati.

Come già evidenziato in precedenti validazioni del Nucleo, secondo la delibera CiVIT n. 6/2012, la validazione è l'atto con cui prende efficacia la *Relazione sulla Performance*. Inoltre, costituisce per il Nucleo uno degli elementi dell'azione di controllo ad esso affidata sul corretto funzionamento del Ciclo della *Performance* amministrativa.



Il Nucleo, nell'intento di dare valore alla *Relazione sulla Performance* 2016 e nell'ottica di stimolare interventi che possano attivare le opportune azioni di miglioramento nella gestione dei successivi cicli, anche al fine di mantenere continuità con le precedenti Validazioni, ha fatto riferimento in termini sostanziali ai parametri individuati nella delibera CiVIT n. 6/2012 e successive integrazioni, di:

- **Conformità** della Relazione alla delibera CiVIT n. 5/2012 e alle successive integrazioni e modifiche, intesa e verificata in senso sostanziale;
- **Comprensibilità** della Relazione per il pubblico dei cittadini e delle imprese, per favorire il controllo sociale diffuso sulle attività e i risultati delle amministrazioni;
- **Attendibilità** dei dati e delle informazioni contenuti nella Relazione.

Il Nucleo riconosce e apprezza l'impegno verso il miglioramento messo in campo dall'Ateneo negli ultimi due anni e, in particolare, i progressi conseguiti nel Ciclo della *performance* 2016 e quelli che si prospettano per il prossimo, grazie anche all'approvazione del Documento di programmazione strategica integrata e dell'Allegato 1 – Obiettivi Strategici e Operativi.

Il Nucleo di Valutazione, in particolare, ha preso atto di quanto riportato nel paragrafo 6.2 della Relazione sulla Performance, in merito ai punti di forza e debolezza del ciclo e alle risposte puntuali e alle azioni intraprese o attuate per migliorare gli aspetti sui quali il Nucleo richiamava l'attenzione dell'Ateneo nella validazione relativa al ciclo precedente. Tuttavia, si rilevano ancora ulteriori spazi di miglioramento nel processo e, nell'ottica del miglioramento continuo, il Nucleo nella "Relazione Annuale AVA 2017, seconda sezione – Valutazione della Performance" ha espresso suggerimenti e raccomandazioni dirette a potenziare il Ciclo della *Performance*.

Rispetto all'anno precedente, nella *Relazione sulla Performance* 2016 si rileva attenzione agli aspetti relativi alle risorse, all'efficienza e economicità, seppure anche per questo ciclo, come riportato anche nella "Relazione Annuale AVA 2017", l'integrazione tra Ciclo della *Performance* e ciclo di programmazione economico-finanziaria presenti margini di miglioramento.

In ordine agli aspetti relativi alla prevenzione di comportamenti corruttivi e alle attività svolte in materia di trasparenza – per i quali la *Relazione sulla Performance* 2016 dà conto dei risultati e di talune difficoltà nella pubblicazione dei dati legate all'informatizzazione solo parziale dei flussi informativi - il Nucleo nella "Relazione Annuale AVA 2017" ha formulato proposte per il miglioramento.



In dettaglio, il Nucleo di Valutazione, sui diversi aspetti della Relazione, formula le seguenti osservazioni:

### **Conformità**

La Relazione, sotto il profilo formale, non si presenta pienamente conforme alle indicazioni della delibera CiVIT n. 5/2012, ma, come anticipato, il Nucleo ha svolto la Validazione superando gli aspetti formali individuati dalla delibera, per lasciare spazio alla considerazione di elementi e parametri che evidenziano la coerenza effettiva dei contenuti e, dunque, il rispetto in termini sostanziali.

Specificamente, anche nell'anno in esame, sul piano formale non è rappresentata con immediata percepibilità:

- l'integrazione tra obiettivi individuati, programma per la trasparenza e standard di qualità (come da paragrafo 3.3 della delibera CiVIT n. 5/2012);

Anche nel ciclo in esame si rileva la non piena conformità del paragrafo sul bilancio di genere §4.1 che discende dall'assenza della redazione del bilancio corrispondente; tuttavia tale paragrafo, insieme con il successivo §4.2, nel quale si rappresentano anche gli interventi di promozione delle pari opportunità di genere, rendicontano sufficientemente le relative azioni e risultati.

### **Comprensibilità**

La Relazione appare nel complesso di facile e chiara lettura anche per gli stakeholders esterni (cittadini e imprese) che vorranno effettuare il controllo sociale sulle attività e i risultati dell'Amministrazione. Il Nucleo ha proposto nella "Relazione Annuale AVA 2017" – seconda Sezione, Valutazione della *performance* riferita al ciclo 2016 e terza Sezione, Raccomandazioni e suggerimenti, alcuni miglioramenti nella comprensibilità conseguibili attraverso azioni che diano evidenza:

- ai legami tra gli obiettivi assegnati ai dirigenti, gli obiettivi di livello strategico e il contributo al raggiungimento dei risultati, attraverso l'esplicitazione degli scostamenti rispetto ai target, nonché alla descrizione delle azioni e degli interventi correttivi attuati, grazie anche al monitoraggio effettuato;
- ai fabbisogni degli stakeholder e al legame tra obiettivi e azioni attuate.



### Attendibilità

La Relazione, anche per il 2016, si avvale di diverse fonti di dati e informazioni, principalmente riconducibili ai documenti di bilancio dell'esercizio 2016, conto annuale 2016, alla Relazione RPC, ai documenti delle Direzioni. Il Nucleo valuta come attendibili tutte le fonti utilizzate dalla *Relazione sulla Performance* 2016. Nella "Relazione Annuale AVA 2017" il Nucleo ha evidenziato come cruciale la presenza di un sistema informativo di Ateneo, utile anche per il monitoraggio.

Ulteriori raccomandazioni per la gestione dei successivi cicli delle *performance* sono legate all'esigenza, trattandosi di una Relazione predisposta a conclusione del Ciclo di gestione della *Performance*, di continuare a migliorare l'esposizione dei risultati organizzativi e individuali raggiunti, sia in termini di *output* che di *outcome* rispetto ai risultati programmati, con l'indicazione degli eventuali scostamenti, delle possibili cause e delle conseguenti azioni, misure ed interventi intrapresi per il miglioramento della *performance* complessiva.

In questa sede, alla luce dei miglioramenti introdotti nel ciclo 2016 e delle azioni programmate, avviate e/o attuate nel ciclo 2017, si ritiene opportuno richiamare complessivamente l'attenzione sui suggerimenti e sulle proposte per il miglioramento formulati dal Nucleo nella "Relazione Annuale AVA 2017", seconda Sezione - Valutazione della *performance* riferita al ciclo 2016 e terza Sezione – Raccomandazioni e suggerimenti, alla quale si rimanda per il dettaglio.